

В Управление Федеральной
антимонопольной службы
по г. Москве
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1
To77@fas.gov.ru

Заявитель:
Индивидуальный предприниматель

Заказчик:
Наименование:

ЖАЛОБА
на действия заказчика

Заказчиком был объявлен электронный аукцион на сайте zakupki.gov.ru, на право заключения контракта на поставку медицинского оборудования: термоизлучатель инфракрасный на штативе, подъемник мобильный для перемещения маломобильных пациентов с принадлежностями, кушетка медицинская по соглашению для нужд Клинического центра

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 3 816 400,00 руб. рублей.

Заявитель считает, что его права и законные интересы нарушены, поскольку заказчиком при описании объекта закупки установлены характеристики товара, которые соответствуют изделиям конкретного производителя.

Заявителем в сроки, указанные в закупочной документации Заказчиком, через площадку <http://com.roseltorg.ru> было направлено 2 запроса на разъяснение и внесение изменений.

В ответе на первый запрос от 12.08.22 Заказчик немного изменил техническое задание, но частично по товару № 1 и № 2 отказался расширять диапазон характеристик, аргументировав наличием аналогов товаров, в совокупности подходящих под описание объектов закупки, указав при этом конкретные модели оборудования. Однако, проведя анализ указанных Заказчиком в ответе на запрос моделей оборудования, Заявитель обнаружил несоответствия данного оборудования к требованиям технического задания, а именно:

1. Термоизлучатель инфракрасный на штативе

При описании объекта закупки установлены характеристики товара, которые в совокупности соответствуют оборудованию только одного производителя ВЕКА Hospitec Германия (модель ВЕКА HOSPITEC THERAMED 4).

Пункт технического задания: **Минимальная высота, не более 1535 мм**

В ответе на первый запрос Заказчик утверждает, что существует аналог: Аппарат для инфракрасной терапии InfraRed Radiator Enraf Nonius, Нидерланды.

Согласно техническому паспорту производителя «Аппарат для инфракрасной терапии InfraRed Radiator Enraf Nonius, Нидерланды» минимальная высота аппарата составляет **1640 мм**, что противоречит характеристике в ТЗ заказчика. Паспорт прилагается к жалобе.

2. Подъемник мобильный для перемещения маломобильных пациентов с принадлежностями

На российском рынке медицинских изделий для реабилитации пациентов с действующими регистрационными удостоверениями Росздравнадзора существуют только **2 подъемника с 3 электроприводами**, имеющие полный функционал, удовлетворяющий потребность Заказчика:

- *Электромеханическая регулировка положения пациента в гамаке.*
- *Тип подъемного устройства: электромеханическое.*
- *Тип изменения ширины основания подъемника: электромеханическое.*

Модели:

- ВЕКА Hospitec Германия (модель CARLO Comfort).
- SCALEO Medical, Франция (модель POWEO 200).

При описании объекта закупки установлены характеристики товара, которые в совокупности соответствуют оборудованию только одного производителя ВЕКА Hospitec Германия (модель CARLO Comfort).

В ответе на первый запрос Заказчик утверждает, что существуют аналоги:

- **Подъемник для пациентов медицинские, модель LikoLight - Liko Ab, Швеция.** Данная модель подъемника (верное наименование **LikoLight - Liko Ab**) не может рассматриваться Заказчиком в качестве потенциального товара к этому аукциону по двум причинам:

А) Согласно техническому паспорту производителя Liko Ab(Швеция), указанная модель подъемника **не имеет 3 электромоторов**, соответственно у нее отсутствуют функции, содержащиеся в ТЗ Заказчика:

Электромеханическая регулировка положения пациента в гамаке - отсутствует

Тип изменения ширины основания подъемника: электромеханическое - отсутствует

Более того, грузоподъемность данной модели до **140 кг**, что также противоречит требованию, содержащемуся в ТЗ Заказчика: *Максимальная допустимая масса пациента, не менее 185 кг.*

- **Электрический подъемник для пациентов Minstrel® Birdie EVO СОМРАСТ - Invacare, Швейцария.**

Данная модель подъемника не может рассматриваться Заказчиком в качестве потенциального товара, т.к. согласно актуальным данным реестра регистрационных удостоверений Росздравнадзора: указанная модель не имеет действующего регистрационного удостоверения на территории РФ и не допускается к реализации.

Таким образом, рассматривая к поставке вышеуказанные модели товаров и проводя сравнительный анализ оборудования Заказчиком при подготовке технического задания для закупочной документации были допущены явные нарушения.

Согласно положений п. 2 ч. 1 ст.3 Закона № 223-ФЗ, при осуществлении закупок Заказчику следует руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с п. 3 ч. 9 ст. 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должен быть указан предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 указанного Федерального закона.

Так же, в силу прямого указания пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ о закупках, в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой **необоснованное ограничение количества участников закупки**, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

При описании объекта закупки установлены характеристики товара, которые в совокупности соответствуют оборудованию **только одного производителя ВЕКА Hospitec Германия.**

Требования к закупаемому товару должны быть обоснованы (обусловлены) его спецификой. При этом, законом установлены всего два варианта закупок товаров конкретных производителей:

Вариант 1: указание производителя товара с использованием его товарного знака;

Вариант 2: указание производителя без использования товарного знака.

В рамках реализации первого варианта от заказчика требуется сопровождать указываемый товарный знак словами «(или эквивалент)», за исключением случаев, прямо перечисленных в пункте 3 части 6.1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ о закупках:

обеспечение взаимодействия несовместимых с другими товарными знаками товаров; закупки товаров для исполнения государственных и муниципальных контрактов;

закупки товаров для исполнения обязательств по договорам, включающими необходимость указания товарного знака;

закупок запчастей и расходных материалов к машинам и оборудованию в соответствии с технической документацией.

Заказчиком осуществляется закупка, которая не подпадает под вышеуказанные исключения. Следовательно, у Заказчика отсутствуют основания, предусмотренные Законом о закупках, в соответствии с которыми Заказчик вправе закупать товар конкретного производителя.

Заказчик необоснованно ограничил возможность участия в закупке с эквивалентом подъемника SCALEO Medical, Франция (модель POWEO 200), аналогичного по функционалу оборудования, необходимому для реабилитации пациентов. При этом, подъемники практически не отличаются друг от друга.

А именно:

Тип аккумуляторной батареи: Оба вида батарей и свинцовая или никель-металлогидридная выполняют свою функцию и позволяют надлежащее использование изделия.

Достоинства никель-металлогидридных батарей

Высокая мощность батареи. Разница составляет до 40 %. При этом, такая батарея обладает малым весом.

У никель-металлогидридных аккумуляторов очень низкий эффект памяти, а это значит, что пользователь может без проблем подзаряжать элементы питания, не дожидаясь их полной разрядки

NiMH-батарея обладает высокой механической надежностью

Полные циклы зарядки-разрядки такого аккумулятора проводятся значительно реже.

Никель металлогидридные аккумуляторы не требуют особых условий транспортировки

Эти батареи экологически-чистые, после истечения срока эксплуатации их без проблем можно утилизировать

Индикатор: У подъемников, снабженных никель-металлогидридным NiMH аккумулятором на пульте управления не имеется индикатора превышения максимальной массы пациента. Индикатор превышения максимальной массы пациента присутствует на экране встроенных весов, которые входят в комплектацию изделия (в описании объекта закупки есть требование наличие весов). Что логично, т.к. измерение массы тела пациента происходит

посредством встроенных весов (в весах изначально производителем настроен параметр максимальной грузоподъемности подъемника), показатель массы пациента отражается на экране весов и в случае превышения данного параметра, на экране весов появляется оповещение(индикатор). На пульте управления такой индикатор менее удобен, т.к. взгляд человека при подъеме/спуске пациента устремлен именно на пациента, а т.к. весы расположены чуть выше головы пациента и, соответственно, оповещение о превышении массы удобнее получить также на экране весов не отвлекая взгляд в другое место.

Материал гамака: *Полиэстер является надежным к износу материалом. Выбор производителем для изготовления подвеса-гамака материала полиэстер обусловлен высокой грузоподъемностью изделия, т.е. материал выдерживает высокие нагрузки! Т.к. подъемники используются для перемещения пациентов на короткие расстояния (подъем с кровати, пересадка в инвалидное кресло и т.п.), подъемник не предназначен для прогулок и долгого в нем времяпровождения), то важную роль при выборе материала подвеса-гамака играет лишь устойчивость к нагрузкам и износу ткани. Оба материала (нейлон и полиэстер) с этой ролью справляются, а качество материала соответствует медицинским нормам и государственным стандартам. Кроме того, на рынке отсутствует аналог подъемника с гамаком из нейлона кроме CARLO Comfort.*

Данные в ответе Заказчика на запросы о наличии аналогов иного производителя, товар которого соответствует требованиям Заказчика, являются ложными, полных аналогов не существует. Заказчик намеренно вводит в заблуждение участников, ограничивая количество желающих подать заявку, предопределяя победу одному участнику, так как представители Бека продавать свою отказываются, ссылаются, что самостоятельно участвуют в закупке.

При составлении описания объекта закупки заказчик должен использовать, если это возможно, стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленные в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Таким образом, Заказчик в каждой позиции Описания объекта закупки, указал совокупность технических требований, прямо определяющих единственное оборудование, единственного товарного знака, единственного официального представителя на территории Российской Федерации.

Соответственно, Заказчик своими действиями допустил нарушение п. 2 ч. 1 ст.3 Закона № 223-ФЗ, п. 3 ч. 9 ст. 4 Закона № 223-ФЗ, п. 1 и 2 части 6.1 ст. 3 Закона № 223 ФЗ.

(РЕШЕНИЕ Московского УФАС по делу № 077/07/00-3748/2021 от 15.03.2021, РЕШЕНИЕ УФАС Свердловской области по делу №066/01/18.1-2088/2021 от 24.06.2021)

Согласно обзора практики рассмотрения дел, связанных с законодательством о контрактной системе в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Верховного суда Российской Федерации включение в документацию требований, которые указывают на конкретного производителя товара, в отсутствие специфики его использования, нарушает ст. 33 Закона о контрактной системе.

Допущенные нарушения содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно п.2. ст.45.1 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 24.04.2020) "О защите конкуренции" каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного комиссией.

В связи с чем, просим УФАС обязать заказчика предоставить пояснения с приложениями – документальным подтверждением наличия полного аналога объекта закупки по товару № 1 и № 2, предоставленные заказчиком в обоснование своих возражений в адрес заявителя на электронную почту для предоставления опровержений при необходимости до заседания.

На основании изложенного и ст.18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 N 135-ФЗ, просим:

- 1) Приостановить электронный аукцион N 32211582965.
- 2) Выдать заказчику предписание о внесении изменений в документацию.

Приложения:

1. Доверенность
2. Ответ на запрос №1
3. Ответ на запрос № 2
4. Паспорт Подъемник мобильный CARLO для перемещения мало-мобильных пациентов
5. Руководство Poweo
6. Тех данные INFRA RED RADIATOR с принадлежностями (Enraf-Nonius B.V., Нидерланды)
7. Скриншот с реестра, Minstrel® Birdie EVO COMPACT - Invacare
8. Инструкция LikoLight - Liko Ab, Швеция

Ходатайство:

Прошу провести рассмотрение жалобы в рабочие часы по московскому времени для обеспечения участия представителя посредством ВКС –