



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
(ФАС России)**

**УПРАВЛЕНИЕ  
ПО КАМЧАТСКОМУ КРАЮ**

Ленинградская ул., д. 90,  
Петропавловск-Камчатский, 683003

Тел./факс (4152) 42-58-74

Эл. почта: to41@fas.gov.ru

24.10.2019 № 3357/06-1  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Заказчик:**

Федеральное казенное учреждение  
«Центр хозяйственного и сервисного  
обеспечения Управления Министерства  
внутренних дел Российской Федерации  
по Камчатскому краю»

ул. Солнечная, д. 1 А,  
г. Петропавловск-Камчатский, 683032

Аукционная комиссия по закупке  
№ 0838100000619000119

**Заявитель:**

ООО «Универсальная компания»

ул. Джамбула, д. 80/1, оф. 506,  
г. Хабаровск, 680011

**РЕШЕНИЕ**

по делу № 041/06/69-328/2019

21 октября 2019 г.

г. Петропавловск-Камчатский

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе: председателя Комиссии – руководителя управления Старков Г.Л., членов Комиссии: начальника отдела антимонопольного контроля и закупок Парфирьевой С.Н., главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и закупок Ермоловой О.В., в присутствии представителя заказчика - федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Камчатскому краю» (далее – Заказчик): Скаредова П.А. (по доверенности от 11.01.2019 № 8/42-25), в отсутствие представителя исполнителя – общества с ограниченной ответственностью «Универсальная компания» (далее – ООО «Универсальная компания», Заявитель), уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы по адресу электронной почты,

рассмотрев жалобу Заявителя на действия аукционной комиссии Заказчика (далее – аукционная комиссия) при определении исполнителя путем электронного аукциона (далее – ЭА) на оказание услуг по комплексной уборке служебных помещений (закупка № 0838100000619000119), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

#### УСТАНОВИЛА:

Заказчиком проводилась процедура определения исполнителя путем ЭА на оказание услуг по комплексной уборке служебных помещений (закупка № 0838100000619000119) (далее – Закупка); начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 1 366 832,45 рублей. Извещение и документация о Закупке размещены в единой информационной системе 25.09.2019.

Согласно протоколу подведения итогов ЭА от 08.10.2019 № 88 А-2 победителем ЭА было признано ООО «Универсальная компания» с наименьшим предложением о цене контракта – 847 436,29 рублей.

14.10.2019 в Камчатское УФАС России поступила жалоба ООО «Универсальная компания», подавшего заявку № 4, на действия аукционной комиссии.

По мнению Заявителя, аукционная комиссия неправомерно признала его заявку соответствующей требованиям документации об ЭА, поскольку специалист ООО «Универсальная компания» по невнимательности не приложил документы, а именно лист изменений к уставу ООО «Универсальная компания», содержащий информацию об изменении адреса местонахождения данного общества. В связи с чем представленный в составе второй части заявки учредительный документ (устав) содержал информацию, противоречащую выписке из единого государственного реестра юридических лиц (далее – выписка ЕГРЮЛ).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, в письме от 16.10.2019 № 8/42-2157 представил следующие пояснения.

Согласно пункту 40 раздела 1 документации об ЭА вторая часть заявки на участие в ЭА должна содержать в том числе наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения (юридического лица), почтовый адрес участника аукциона.

Заявка № 4 не была признана аукционной комиссией не соответствующей требованиям документации об ЭА по причине предоставления достоверных сведений о месте нахождения ООО «Универсальная компания».

Так, адрес местонахождения участника закупки ООО «Универсальная компания» указан:

- в заявке № 4: 680011, Российская Федерация, край Хабаровский, г. Хабаровск, ул. Джамбула, дом 80/1, офис 506;

- в выписке из ЕГРЮЛ от 26.09.2019 № ЮЭ9965-19-86563408: 680011 край Хабаровский город Хабаровск улица Джамбула дом 80/1 офис 506.

Кроме того, в составе второй части заявки Заявитель представил письмо, в котором уведомил Заказчика об изменении места нахождения ООО «Универсальная компания», указав адрес, по которому данное общество осуществляет свою деятельность: «680011, г. Хабаровск, ул. Джамбула, д. 80/1, оф. 506», который соответствует адресу местонахождения указанному в заявке № 4 и выписке ЕГРЮЛ.

В представленном ООО «Универсальная компания» в составе второй части заявки уставе, утвержденном общим собранием учредителей (Протокол № 1 от 26.02.2013), указан адрес: «680007, РФ, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Серышева, д. 56, оф. 312» (пункт 1.5 устава).

Аукционная комиссия посчитала, что не представление листа изменений к уставу ООО «Универсальная компания», исходя из совокупности иных представленных документов, включая выписку из ЕГРЮЛ, не свидетельствует о наличии оснований у аукционной комиссии для признания недостоверными сведений об адресе места нахождения ООО «Универсальная компания».

Указание в уставе иного адреса, в отсутствие листа изменений к нему, само по себе не могло служить основанием для признания заявки № 4 не соответствующей требованиям документации об ЭА, и является технической ошибкой Заявителя, так как им в составе второй части заявки приложено письмо, уведомляющее Заказчика о смене адреса местонахождения с приложением «1. Копия Листа записи от 19.02.2019».

Кроме того, Заявитель сам в своей жалобе указывает, что лист изменения к уставу ООО «Универсальная компания» не представлен в составе второй части заявки в связи с невнимательностью специалиста, что свидетельствует о явной технической ошибке Заявителя при направлении Заказчику второй части заявки на участие в ЭА.

В связи с чем Заказчик считает жалобу Заявителя необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

Согласно части 2 статьи 62 Закона о контрактной системе в реестре участников ЭА, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона *должны содержаться*, в том числе следующие документы и информация:

- 4) копия выписки из ЕГРЮЛ (для юридического лица), копия выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), полученные не ранее чем за шесть месяцев до даты обращения участника такого аукциона с заявлением об аккредитации, копии документов, удостоверяющих личность участника такого аукциона (для иного физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства (для иностранного лица);

- 5) копии учредительных документов участника такого аукциона (для юридического лица), копии документов, удостоверяющих личность участника такого аукциона (для физического лица).

В силу части 1 статьи 12 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 23.04.2018) «Об обществах с ограниченной ответственностью» *учредительным документом общества является устав общества.*

В соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в ЭА должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), *место нахождения (для юридического лица)*, почтовый адрес участника такого аукциона, фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Таким образом, при рассмотрении вторых частей заявок заказчик проверяет, в том числе соответствие участника ЭА требованиям пунктов 4 и 5 части 2 статьи 62 Закона о контрактной системе.

Учитывая, что учредительным документом общества является устав, следовательно, внесенные изменения в устав общества являются его неотъемлемой частью и должны быть в реестре участника ЭА. Участник закупки в составе второй части на участие в ЭА должен представить действующие учредительные документы со всеми изменениями, внесенными в устав.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в ЭА, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 данного Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в ЭА признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в том числе в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 данного Федерального закона, *несоответствия* указанных документов и *информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе*, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 данного Федерального закона.

Заказчик в подпункте 1 пункта 40 раздела 1 документации об ЭА «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукцион» установил требование о том, что вторая часть заявки на участие в ЭА должна содержать «наименование, фирменное наименование (при наличии), *место нахождения (юридического лица)*, почтовый адрес участника аукциона...».

Вместе с тем, в заявке № 4 и выписке из ЕГРЮЛ указан адрес местонахождения участника Закупки ООО «Универсальная компания»: «680011, г. Хабаровск, ул. Джамбула, д. 80/1, оф. 506», отличный от адреса указанного в уставе: «680007, РФ, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Серышева, д. 56, оф. 312».

В выписке из ЕГРЮЛ от 26.09.2019 № ЮЭ9965-19-86563408 содержится информация о том, что в неё 19.02.2019 внесены изменения, а именно в учредительный документ (устав) в части адреса места нахождения ООО «Универсальная компания».

При этом вторая часть заявки участника закупки, подавшего заявку № 4, устав с внесенными изменениями в части адреса места нахождения не содержала.

Таким образом, аукционная комиссия признала заявку № 4 соответствующей требованиям документации об ЭА, тогда как данная заявка в составе документов содержала недостоверные сведения об участнике, в нарушение пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Поскольку по результатам рассмотрения вторых частей заявок аукционной комиссией принято решение о соответствии заявки № 4 (ООО «Универсальная компания») требованиям, установленным документацией об ЭА на участие в ЭА проведения и участник Закупки ООО «Универсальная компания» признан победителем ЭА, то данное нарушение не повлияло на права и законные интересы Заявителя, в связи с чем Комиссией принято решение предписание не выдавать.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу обоснованной.
2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушение пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.
3. Предписание не выдавать, в связи с тем, что данное нарушение не повлияло на права и законные интересы Заявителя.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:  Г.И. Старков

Члены комиссии:  С.Н. Парфирьева

 О.В. Ермолова