

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба АО «Торговый Дом ЗЕВС» вх. № 6577-ЭП/21 от 13.05.2021 на действия ОАО «МИАССВОДОКАНАЛ» при проведении открытого запроса предложений на поставку продукции электротехнического назначения, в том числе изделий КИПиА в ассортименте (извещение № 32110230631).

Заявитель утверждает, что:

- 1 в документации отсутствует порядок расчета баллов;
- 2 оценочный критерий «близость поставщика (исполнителя или подрядчика)» является избыточным;
- 3 критерий оценки и сопоставления заявок «наличие опыта работы с ОАО «Миассводоканал» не правомерен и противоречит действующему законодательству;
- 4 в документации неправомерно установлено требование о необходимости предоставления в составе заявки сертификата соответствия ТР ТС 004/2011 «О безопасности низковольтного оборудования».

На основании изложенного, Заявитель просит приостановить закупку, выдать заказчику предписание о внесении изменений в документацию.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил пояснения, которые приобщены к материалам жалобы.

Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Из толкования указанной нормы и сложившейся практики антимонопольного органа следует, что жалобы на положения документации о закупке могут быть поданы до окончания сроков подачи заявок на участие в закупке.

Жалоба АО «Торговый Дом ЗЕВС» поступила в Челябинское УФАС России 12.05.2021.

Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика) 13.05.2021 в 15:00 (МСК+2)

Таким образом, заявителем правомерно подана жалоба в антимонопольный орган на положения закупочной документации.

2. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

1. По доводу Заявителя о том, что в документации отсутствует порядок расчета баллов, Комиссия сообщает следующее.

Порядок определения рейтинга (оценки в баллах) заявки по критерию содержится в Приложении № 1 к Документации о закупках ОАО «Миассводоканал».

Наименование критерия оценки	Порядок определения рейтинга (оценки в баллах) заявки по критерию
Цена договора	<p>формула:</p> $R_{Ц_i} = \frac{Ц_{\max} - Ц_i}{Ц_{\max}} \times 100$ <p>где: $R_{Ц_i}$ - рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию; $Ц_{\max}$ - начальная цена договора; $Ц_i$ - цена договора, предложенная i-м участником.</p>
Наличие опыта работы с ОАО «Миассводоканал»	<p>Для получения рейтинга заявок по данному критерию комиссией выставляется значение от 0 до 100 баллов пропорционально в зависимости от степени предпочтительности предложения участника (максимальный период за который имеется опыт - 100 баллов, отсутствие опыта - 0 баллов). Итоговое значение рейтинга заявки по данному критерию определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии, присуждаемых заявке по критерию.</p>
Квалификация участника (опыт выполнения аналогичных работ)	<p>Для получения рейтинга заявок по данному критерию комиссией выставляется значение от 0 до 100 баллов пропорционально в зависимости от степени предпочтительности предложения участника (максимальный срок выполнения аналогичных работ согласно предоставленным документам - 100 баллов, отсутствие опыта выполнения аналогичных работ (не предоставлены документы или справка в соответствии с требованиями закупочной документации) - 0 баллов). Итоговое значение рейтинга заявки по данному критерию определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии, присуждаемых заявке по критерию.</p>
Наличие статуса производителя или официального дилера или лица, выполняющего функции иностранного изготовителя на основании договора	<p>Для получения рейтинга заявок по данному критерию комиссией выставляется значение от 0 до 100 баллов:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в случае подтверждения предоставленными в составе заявки документами (паспорт завода-изготовителя, сертификат официального дилера) статуса производителя или официального дилера - 100 баллов; - в случае если не подтвержден статус производителя или официального дилера - 0 баллов. <p>Итоговое значение рейтинга заявки по данному критерию определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии, присуждаемых заявке по критерию</p>
Близость поставщика	<p>Для получения рейтинга заявок по данному критерию комиссией выставляется значение от 0 до 100 баллов:</p>

(исполнителя, подрядчика) при наличии обоснования близости (например, поставка товара на условиях самовывоза)	<p>- в случае если местонахождению Поставщика (его склада) (исполнителя, подрядчика) соответствует Миасский городской округ – 100 баллов;</p> <p>- в случае если местонахождению Поставщика (его склада) (исполнителя, подрядчика) соответствует расстояние до 150 км. за пределами Миасского городского округа – 50 баллов;</p> <p>- в случае если местонахождению Поставщика (его склада) (исполнителя, подрядчика) соответствует расстояние более 150 км. за пределами Миасского городского округа – 0 баллов.</p> <p>Итоговое значение рейтинга заявки по данному критерию определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии, присуждаемых заявке по критерию.</p>
Срок поставки товара (выполнения работ, оказания услуг)	$Rc_i = \frac{C - C_i}{C_{\max}} \times 100$ <p>Rc_i - рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;</p> <p>C_{max} - срок поставки, установленный в закупочной документации, проекте договора (максимальный срок).</p> <p>C_i – срок поставки, предложенный i-м участником.</p>

Следовательно, Заказчик указал в документации порядок расчета баллов.

Исходя из изложенного, в действиях заказчика отсутствует нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

2. По доводу Заявителя о том, что критерий оценки «близость поставщика (исполнителя или подрядчика)» является избыточным, так как поставщик может поставить товар согласно условиям документации, даже находясь в Москве, Комиссия сообщает следующее.

Исходя из пояснений Заказчика, критерий оценки заявок «близость поставщика (исполнителя или подрядчика)» был установлен в связи с тем, что товар, приобретаемый в рамках указанного запроса предложений, необходим для аварийного ремонта оборудования ОАО «Миассводоканал». Максимальная близость поставщика обеспечивает поставку необходимых запасных частей и комплектующих в кратчайшие сроки, что позволяет в максимально короткие сроки устранять аварийные ситуации. Оборудование ОАО «Миассводоканал» работает в непрерывном режиме, так как обеспечивает город питьевой водой и отведение сточных вод, что не позволяет допускать простоя насосных станций и сопутствующего оборудования.

В связи с указанным, в соответствии с пунктом 9 Информационной карты, указано требование о том, что товар поставляется при аварийных ситуациях в течение 1 (одного) дня.

Также, согласно приложению № 1 Документации близость поставщика (исполнителя, подрядчика) при наличии обоснования близости (например, поставка товара на условиях самовывоза) для получения рейтинга заявок по данному критерию комиссией выставляется значение от 0 до 100 баллов:

- в случае если местонахождению Поставщика (его склада) (исполнителя, подрядчика) соответствует расстояние до 150 км. за пределами Миасского городского округа - 50 баллов;

- в случае если местонахождению Поставщика (его склада) (исполнителя, подрядчика) соответствует расстояние более 150 км. за пределами Миасского городского округа - 0 баллов.

Следовательно допускается наличие у поставщика склада, исполнителя, подрядчика для обеспечения поставки необходимых запасных частей и комплектующих в кратчайшие сроки, в соответствии с документацией.

Наличие в рассматриваемом случае указанного критерия не является избыточным и не ограничивает конкуренцию, принципы закупочной деятельности данным критерием не нарушены.

Исходя из изложенного, в действиях заказчика отсутствует нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. По доводу Заявителя о том, что установленный заказчиком в документации о закупке критерий оценки и сопоставления заявок «наличие опыта работы с ОАО «Миассводоканал» неправомерен, Комиссия сообщает следующее.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и Положением о закупке заказчика.

В соответствии с документацией о конкурентной закупке одними из критериев оценки сопоставления заявок установлены критерий «наличие опыта работы с ОАО «Миассводоканал» значимость 5%».

По данному критерию возможность получения баллов имеется только у тех, кто уже имел опыт работы с АО «Миассводоканал».

При установлении такого требования, Заказчик должен доказать, что отсутствие необходимого опыта негативно скажется на исполнении договора.

Вместе с тем отсутствие у участника закупки опыта работы с АО «Миассводоканал» не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки, а наличие опыта работы с обществом не может свидетельствовать или гарантировать надлежащее исполнение договора, заключаемого по результатам настоящей закупки.

Соответственно, в случае, если законодательством Российской Федерации не установлены обязательные требования о наличии опыта, связанного с предметом закупки, Заказчик не вправе устанавливать соответствующие требования в документации о закупке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Так же, в документации не указано наличие какого именно опыта (по строительству, поставке товаров, оказанию услуг) требуется. Исходя из документации любой опыт работы с Заказчиком будет оцениваться последним при оценке и сопоставлении заявок.

Таким образом, указанный критерий не соотносится с предметом заключаемого договора и является избыточным, а действия Заказчика, выразившиеся в установлении в документации критерия «наличие опыта работы с АО «Миассводоканал»» являются нарушением пунктов 2, 4 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

4. По доводу Заявителя о том, что в документации неправомерно установлено требование к участнику закупки о наличии у него сертификата соответствия ТР ТС 004/2011 «О безопасности низковольтного оборудования» на момент подачи заявки, Комиссия сообщает следующее.

Положения Закона о закупках не обязывают участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки.

Предъявление к участнику закупки требований о представлении в составе своей заявки документов сопутствующих комплектации товара противоречит требованиям Закона о закупках и противоречит законодательно закрепленному принципу равенства участников гражданских правоотношений (пункт 1 статьи 1 ГК РФ).

Заказчик не вправе требовать документы, подтверждающие соответствие товара, которым участник не может обладать, не приобретая соответствующего товара, при поставке которого передаются соответствующие сопроводительные документы, такие как: паспорт, инструкция по эксплуатации, сертификат соответствия, технические условия и так далее.

Следовательно, установление Заказчиком в пункте 15 документации о закупке требования к участнику о необходимости представления в составе заявки сертификата соответствия ТР ТС 004/2011 «О безопасности низковольтного оборудования» неправомерно и является нарушением пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 6 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:


1. Признать жалобу АО «Торговый Дом ЗЕВС» обоснованной.
 2. Признать действия ОАО «МИАССВОДОКАНАЛ», выразившиеся в установлении в пункте 15 документации о закупке требования к участнику о необходимости представления в составе заявки сертификата соответствия ТР ТС 004/2011 «О безопасности низковольтного оборудования» нарушением пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 6 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
 3. Признать действия ОАО «МИАССВОДОКАНАЛ», выразившиеся в установлении в документации критерия «опыт работы с АО «Миассводоканал», нарушением пунктов 2, 4 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
 4. Выдать ОАО «МИАССВОДОКАНАЛ» предписание об устранении нарушений порядка организации и проведения закупки.
 5. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях.
- Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

 С.А. Копылов

Члены Комиссии

 Ю.Н. Криволапова

 Р.У. Гузаирова

Исп. Гузаирова Р.У.
тел. 8(351)266-68-84