

Исх. № 6478

дата: «10» июня 2024 г.

**В Управление Федеральной
антимонопольной службы по г.Москве
(Московское УФАС России)**

ООО «КонТраст»

**Жалоба на действия (бездействия)
организатора торгов, комиссии по осуществлению закупок**

Заказчик: Московский фонд реновации жилой застройки

Уполномоченное учреждение: Государственное казённое учреждение города Москвы «Управление капитального строительства»:

Участник закупки (заявитель): Консорциум в лице лидера ООО «КонТраст»,

Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке: www.roseltorg.ru.

Номер извещения: № 32413532416

Дата опубликования извещения о проведении закупки: 22.04.2024 г.

Наименование закупки: Оказание услуг по оценке рыночной стоимости нежилых помещений (машино-мест), с подготовкой отчёта об оценке в бумажном и электронном виде.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме №25-0324-ОКЭФ-1-Ф от 03.06.2024 г. Консорциум в лице лидера ООО «КонТраст» заняли 2 место с итоговым рейтинговым значением 55,56 баллов, из которых цена договора - 5.56 балла, опыт работы 49 баллов и обеспеченность кадровыми ресурсами 1 балл.

В соответствии с п. 20 Конкурсной документации оценка заявок на участие в конкурсе осуществляется в соответствии с Приложением №4 и Приложением №5 к конкурсной документации.

Заказчиком при осуществлении указанной закупке установлены следующие критерии:

1. Цена договора, значимостью 50% (коэффициент значимости 0,5);

2. Квалификация участников закупки, в том числе наличие финансовых ресурсов; обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация); наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов; опыт работы, связанный с предметом договора, значимостью 50% (коэффициент значимости 0,5) из которых опыт работы, связанный с предметом договора коэффициент значимости 0.98, а обеспеченность кадровыми ресурсами (квалификация) коэффициент значимости 0.02.

Заказчиком предусмотрено, что при расчете критерия «опыт работы, связанный с предметом договора» оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате подачи заявки участником на участие в настоящей закупке (оценивается суммарный объем оказанных услуг сопоставимого характера и объема, исчисляемый в рублях). К оценке принимается исключительно исполненные контракты (договоры), при исполнении которых исполнителем исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек). Под услугами сопоставимого характера и объема понимается оказание услуг по оценке стоимости недвижимого имущества, расположенного на территории города Москвы и за ее пределами, для целей приватизации и принятия управленческих решений, стоимость которых по каждому контракту (договору) составляет не менее 30 (тридцати) процентов от начальной (максимальной) цены договора, на право заключить который проводится закупка.

Порядок оценки количество баллов, присуждаемых по показателю критерий «опыт работы, связанный с предметом договора» определяется по формуле:

а) в случае если $K_{\max} < K_{\text{пред}}$, - по формуле: $НЦБ_i = K_3 \times 100 \times (K_i / K_{\max})$;

б) в случае если $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$, - по формуле: $НЦБ_i = K_3 \times 100 \times (K_i / K_{\text{пред}})$;

при этом $НЦБ_{\max} = K_3 \times 100$, где: K_3 - коэффициент значимости показателя. K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается; K_{\max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки; $НЦБ_{\max}$ - количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком. $K_{\text{пред}}$ – предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком и определено в размере , который рассчитывается по формуле $С_{\text{пред}} = K \times 1\,000\,000$, где: $С_{\text{пред}}$ – предельное значение детализирующего показателя «общая цена исполненных участником закупки договоров»; K - коэффициент определения детализирующего показателя «общая цена исполненных участником закупки договоров», округленный до целого числа, рассчитываемый по формуле: $K = (90 \times Н / 1\,000\,000 + 4000) / 49$, где: $Н$ – начальная (максимальная) цена договора (сумма начальных (максимальных) цен договоров в случае проведения совместной закупки). $K_{\text{пред}}$ составляет 153 000 000,00 рублей.

По указанному критерию нами были представлены 3 договора на общую сумму 183 065 282,62 рублей. Стоимость услуг, принимаемых к оценке, а именно стоимость оказанных услуг по оценке недвижимого имущества (за вычетом стоимости услуг по оценке стоимости пакетов акций, долей в уставных капиталах хозяйствующих субъектов, услуг по оценке стоимости доли в праве общей долевой

собственности в инвестиционном проекте по строительству и реконструкции, услуг по оценке стоимости движимого имущества) **за последние 3 года**, предшествующие дате подачи заявки (**а именно с 22.04.2021 года**) составляет 152 491 230,01 рублей (расчет прилагаем).

Согласно Протоколу, участник -3 (заявитель) и участник – 1 по критерию опыт работы получили одинаковое максимальное количество баллов = 49. С учетом того, что расчет опыта производится из предложений участника об объемах исполненных контрактов получение одинакового количества баллов возможно только при наличии одинаковых объемов исполнения контрактов участником -1 и участником-3, либо при наличии у участников значений, превышающих или равных установленному предельному значению в рамках показателя.

Вместе с тем, к числу основополагающих принципов закупочной деятельности закон относит принцип информационной открытости, прозрачности закупочных процедур (пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Указанного правового подхода последовательно придерживаются арбитражные суды Московского округа, в частности по делам №№ А40-43124/14, А40-43121/14, А40-108063/2016, А40-94008/2016, А40-93191/2017.

Итоговый протокол не содержит сведений, касающихся непосредственного определения Заказчиком победителя закупочной процедуры, и не позволяет сделать однозначный вывод о причинах присвоения участникам закупки указанных в данном протоколе баллов.

Так, Заказчиком в указанном протоколе указано только количество баллов, присвоенное участникам без указания на количество и объем представленных договоров. Перечень отраженных в протоколе сведений недостаточен для соблюдения принципа информационной открытости закупки, а потому являются злоупотреблением правом, не допустимым действующим гражданским законодательством (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Заказчиком в нарушение принципа открытости и прозрачности, предусмотренного пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, в итоговом протоколе не отражены сведения на основании которых участники закупки могут определить объективность и порядок присвоения баллов участникам, а именно, сведения о договорах и актах оказанных услуг, принятых/не принятых комиссией при осуществлении оценки заявок участников закупки.

Данное обстоятельство вкуче с данными анализа, проведенного участником договорного поля в ЕИС, свидетельствующими об отсутствии на рынке компаний показатели которых могут обеспечить получение максимального балла в рамках соответствующего показателя, дают основания сомневаться в объективности заказчика при присвоении баллов участникам закупки. Учитывая незначительную разницу в итоговых баллах между первым и вторым местами малейшая ошибка Заказчика при осуществлении оценки могла привести к неправомерному выбору победителя закупки. Так,

предварительный расчет рейтинга заявки по критерию «Опыт работы, связанный с предметом договора» показывает его чувствительность к изменению суммарного объема оказанных услуг сопоставимого характера и объема. Разница в 0,01 балла возникает уже при изменении значения суммарного объема на 17 571,00 рублей, что составляет 0,02 % от представленной нами суммы общего объема исполненных контрактов.

Следует отметить, что предоставленное Заказчику право самостоятельно определять перечень подлежащих указанию в итоговом протоколе закупки сведений, а также право не раскрывать перед участниками закупки информацию о рассмотрении, разъяснениях, оценке и сопоставлении заявок не свидетельствует о соблюдении Заказчиком требований действующего законодательства о закупках, поскольку в контексте пункта 1 статьи 1, пункта 1 статьи 10 ГК РФ любое право оканчивается там, где начинается злоупотреблением им и, тем самым, нарушаются права и законные интересы иных лиц.

Указанные действия Заказчика могут быть направлены на изыскание всевозможных способов ранжирования поданных заявок с оставлением для самого себя возможности в любой момент изменить обоснование причин начисления баллов этой заявке (манипулировать отсутствием детального обоснования принятого решения о выборе победителя закупки). В то же время, действия Заказчика в указанной части не только нарушают принцип информационной открытости закупки, но и не соответствуют основополагающим принципам гражданского законодательства Российской Федерации, а именно принципу недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного и недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ), а также принципу недопустимости злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного, просим:

1. Признать жалобу обоснованной.
2. Обязать заказчика детально раскрыть в протоколе информацию о контрактах/договорах, представленных участниками для оценки, с детализацией по зачтенным актам в рамках каждого договора.
3. Осуществить проверку представленных контрактов/договоров на предмет соответствия принятых к оценке аналогичных услуг требованиям показателя.

Приложения:

- Приложение №1. Сводные сведения о наличии опыта, связанного с предметом контракта (договора) – 1 экз. на 1 л.

- Приложение №2. Расчет рейтинга заявки по критерию «Опыт работы, связанный с предметом договора»