

"СИБРЕСУРС"

630088, г. Новосибирск, ул. Петухова, 51, а/я 301, тел. (383) 215-17-99 тел. 344-23-01 тел/факс 342-23-79
ИНН 5403025455; КПП 540301001 (сайт: www.sibres.ru)

Исх. № 75/ 15 от 16.02.21
На _____

Руководитель УФАС России по г. Москве
Соловьёвой Е.А.

ЖАЛОБА НА ДЕЙСТВИЯ ЗАКАЗЧИКА (ОРГАНИЗАТОРА ЗАКУПКИ ТОВАРОВ)

Организатор закупки: АО «РКС-Менеджмент», ИНН 7704838722

Место нахождения: 119180, г. Москва, ул. Полянка М., д. 2, Э 2 П П К 9, почтовый адрес:
115054, г. Москва, ул. Бахрушина, д. 18, стр. 3, эл. почта:

Заявитель: Общество с ограниченной ответственностью «Сибресурс», ИНН 5403025455
Место нахождения: 630088, г. Новосибирск, ул. Петухова, 51.

Реквизиты закупки:

- реестровый номер извещения: 32109984514;
- способ размещения: совместный запрос котировок в электронной форме;
- наименование закупки: запрос котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку химических реагентов (коагулянтов) в период с 01.04.2021 по 31.03.2022. № закупки РКСМ-1152.

Доводы жалобы:

1. Наличие в закупочной документации нарушения порядка оценки заявок, установленного ч.20 ст.3.2. Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее Закон о закупках), а так же нарушение порядка формирования начальной максимальной цены договора в части не включения НДС.

Пунктом 22 Информационной карты предусмотрено, что начальная максимальная цена закупаемых товаров сформирована без учёта НДС (20%). Подпунктом 5 п.28 Информационной карты предусмотрено, что «оценка заявок производится в порядке и согласно критериев оценки, установленных в Приложении № 5. Ранжирование заявок производится по степени их предпочтительности полученного итогового балла (по мере уменьшения). При этом первое место присваивается заявке, получившей по результатам оценки наибольший итоговый балл». Приложением 5 к закупочной документации предусмотрена формула подсчёта баллов.

При этом частью 20 ст.3.2. Закона о закупках императивно установлено, что под запросом котировок в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем запроса котировок признается участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, и содержит наиболее низкую цену договора. В нарушение данной нормы Организатор закупки предлагает использовать некую формулу. Кроме того, под ценой договора понимаются денежные средства, которые должен будет оплатить покупатель по договору. Соответственно, Закон о закупках предписывает сравнивать предложенные цены договоров, а не цену из которой исключён НДС. Тот факт, что Организатор будет сравнивать предложенные цены без НДС, а впоследствии будет увеличивать предложенную цену победителя – участника, использующего ОСН, на НДС подтверждается так же проектом договора, который Организатор предлагает заключить (без возможности внести в него

изменения, см.п.18 Информационной карты), а именно Приложение № 1 к договору содержит столбец «Общая стоимость товара на условиях франко-пункт назначения, с учётом НДС».

Порядок формирования НМЦ (ч.10 ст.4 Закона о закупках) предусматривает определённую свободу воли заказчика при выборе составляющих НМЦ, а именно включать или не включать в НМЦ расходы по транспортировке, страхованию, таможенным платежам, налоги, иные обязательные платежи. При этом, если в НМЦ расходы по транспортировке не включены, то заказчик оплачивает эти расходы самостоятельно, не включает эти расходы в цену договора, не оплачивает поставщику данные расходы.

В результате не включения расходов по транспортировке, страхованию, таможенных платежей, цена договора (размер денежных средств, уплачиваемых Заказчиком по договору) впоследствии НЕ увеличивается на размер данных затрат. При этом никакая-либо необходимость снижать (или обязывать участника указывать) цену предложения на величину этих расходов в целях сравнения, а впоследствии увеличивать предложение участника, включая данные затраты в указываемую в договоре цену. При таком понимании правомочий заказчика на формирование НМЦ не возникает никаких разногласий относительно равноправия и отсутствия дискриминации участников закупки. Логично предположить, что произвольный выбор заказчика о включении или не включении налогов при формировании НМЦ возможен, только если не включенные в НМЦ налоги заказчик будет оплачивать самостоятельно, не включая их в цену договора. Однако в случае с НДС право заказчика на формирование НМЦ (включать или не включать в неё НДС) ограничено Налоговым Кодексом РФ: заказчик (если поставщик не освобождён от уплаты НДС или если приобретаются товары, облагаемые НДС) будет обязательно оплачивать НДС в цене товара и цена договора, соответственно, будет содержать НДС.

Однако, как следует из закупочной документации Организатор планирует использовать для сравнения не цену договора, а поданные предложения. Учитывая, что предложение участника, использующего ОСН, будет при заключении договора увеличена на размер НДС (в случае если выиграет этот участник), считаем, что Заказчик в данном случае намерен нарушить часть 20 ст.3.2. Закона о закупках и сравнить не предложенные участниками цены договора: цена договора, формируемая участником, использующим ОСН, будет этим участником уменьшена на размер НДС, и в таком усечённом виде подана в заявке и будет принята для сравнения. А цена договора участника, использующего УСН, не будет подвергаться никаким изменениям (уменьшению), будет подана в заявке и сравниваться с уменьшенной на НДС ценой договора участника, использующего ОСН.

Таким образом, согласно закупочной документации предполагается использовать способ оценки, не предусмотренный Законом о закупках для этой процедуры, нарушающий принципы равенства и отсутствия дискриминации.

Порядок оценки и сопоставления заявок по цене, уменьшенной на НДС, не соответствует положениям Закона о закупках, дискриминирует участников закупки, применяющих упрощённую систему налогообложения, создаёт неоправданные преимущества компаниям, применяющим общую систему налогообложения. Практика рассмотрения подобных жалоб территориальными УФАС это подтверждает (УФАС по Новосибирской области дело № 054/07/18.1-221/2020, дело № 054/01/18.1-2435/2019; УФАС по Кемеровской области дело № 042/07/3-165/2020, дело № 042/07/3-177/2021; УФАС по Томской области дело 070/07/3-79/2020, УФАС по г.Москве по делу № 077/07/00-13433/2020, по делу № 077/07/00-17133/2020 от 12.10.2020г., по делу № 077/07/00-17511 от 16.10.2020г.). Центральный аппарат ФАС в своём письме от 22.08.2018г. № АД/66562/18 «По вопросу установления требований к участникам, применяющим различные системы налогообложения (уменьшение или увеличение предложенной начальной максимальной цены на сумму НДС)» однозначно определил недопустимость уменьшения ценового предложения участника закупки на сумму НДС, оценив такие действия Заказчика как дискриминацию и создание преимуществ отдельным участникам закупки.

Практика окружных арбитражных судов (кассационная инстанция) подтверждает заявленную позицию: Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от

13.05.2019г. № Ф04-730/2019 по делу № А75-10317/2018; Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.07.2015г. № Ф03-3011/2015 по делу № А73-14973/2014. Судебная практика 2020-2021 годов: Постановление 7 арбитражного апелляционного суда от 04.02.2021г. по делу № А67-4633/2020; Постановление 9 арбитражного апелляционного суда от 04.02.2021г. по делу № А40-178780/2020.

На основании вышеизложенного, руководствуясь требованиями и основными положениями, а также п.20 ст.3.2. Закона о закупках

ПРОШУ

- 1) приостановить проведение обжалуемой закупки до разрешения жалобы по существу;
- 2) обязать Заказчика внести соответствующие изменения в закупочную документацию.

Приложение:

1. Закупочная документация;
2. Доверенность № 135 от 20.01.2020

Представитель по доверенности