



107076, г. Москва, ул. Краснобогатырская, дом 44, строение I
Тел/факс: +7 (495) 212-93-78, +7 (499) 394-41-11
www.u-mac.ru, info@u-mac.ru, u-mac@list.ru

«17» января 2020 года

№ 20-018

**Управление Федеральной антимонопольной службы
по Самарской области**
443086, г. Самара, ул. Ерошевского 3а
E-mail: to63@fas.gov.ru

Заявитель: ООО «ЮМАК»
ИНН: 7727655443 ОГРН 1087746781572
Юридический адрес: 129281, город Москва, Изумрудная
улица, дом 13 корпус 2, помещение 1 комната 7 офис 5
Телефон: +7 (495) 212-93-78, факс: +7 (495) 212-93-78;
E-Mail: kks@u-mac.ru

**Заказчик: ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
"САЛЮТ"**
Адрес: 443028, Самарская обл, г Самара, ш Московское
(п Мехзавод), дом 20

Жалоба

*на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного
учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок.*

Организатор закупки: ПАО "САЛЮТ"

Адрес: 443028, Самарская обл, г Самара, ш Московское (п Мехзавод), дом 20, Тел./факс
+7 (846) 3729277, электронная почта zakupki.salut@yandex.ru. Контактное лицо: Баканов
В.Б.

Участник размещения заказа (заявитель): ООО «ЮМАК» ИНН: 7727655443 ОГРН
1087746781572 Юридический адрес: 129281, город Москва, Изумрудная улица, дом 13
корпус 2, помещение 1 комната 7 офис 5 Телефон: +7 (495) 212-93-68, факс: +7 (495) 212-
93-68; E-Mail: kks@u-mac.ru, контактное лицо: Мелехин Михаил Владимирович

Идентификационный номер участника процедуры закупки: 63526.

**Наименование и адрес электронной площадки в информационно-
телекоммуникационной сети «Интернет»:** www.zakupki.gov.ru, www.astgoz.ru

Сведения о закупаемой продукции: Станок ротационной вытяжки с ЧПУ.

Форма проведения заседания: открытый запрос предложений в электронном виде

Номер процедуры: № 31908606790

Наименование аукциона: Станок ротационной вытяжки с ЧПУ

**Дата опубликования извещения об открытом запросе предложений в электронном
виде:** 03.12.2019г.

ООО «ЮМАК» приняло участие в электронном запросе предложений на поставку станка ротационной вытяжки с ЧПУ. ООО «ЮМАК» присвоен номер участника: 63526.

Считаем, что Заказчиком нарушены положения Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Комиссией по осуществлению закупок были допущены следующие нарушения:

При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия 16.01.2020 года на сайте <http://zakupki.gov.ru/> опубликовала протокол №529 от 15.01.2020, в котором необоснованно отклонила участника с номером 63526 указав следующие причины: «ст.32 ч.19 п.2 Положения о закупках - нарушение требований, установленных в извещении о проведении запроса котировок к содержанию заявки (чертеж не подписан уполномоченным лицом, не удостоверен печатью; не переведен на русский язык в нарушение требований Извещения);

ст.32 ч.19 п.1 Положения о закупках - непредставление в составе заявки документов и сведений, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок (не представлен сертификат о наличии у участника сервисного центра на территории РФ)»

Доводы жалобы:

1. Доводы о ненадлежащем переводе чертежа несостоятельны

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Часть 6 статьи 3 Закона о закупках гласит, что Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно части 1 статьи 21 Положения о закупке для осуществления конкурентной закупки Заказчик разрабатывает и утверждает Документацию о закупке, которая размещается в ЕИС и ЭТП вместе с извещением о закупке. При описании в Документации о закупке предмета закупки Заказчик должен руководствоваться статьёй 19 настоящего Положения.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Положения о закупке заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в Документации о закупке в соответствии с Законом о закупках и настоящим Положением.

Порядок проведения запроса котировок в электронной форме установлен статьёй 32 Положения о закупке.

Часть 13 статьи 32 Положения о закупке гласит, что для участия в Запросе котировок участник закупки должен подготовить заявку на участие в Запросе котировок, оформленную в полном соответствии с требованиями Извещения о проведении Запроса котировок.

Приложением № 1 к Извещению установлено Техническое задание (далее – ТЗ), в том числе требования к товарам, работам, услугам.

Извещением также установлены требования к содержанию, оформлению и составу котировочной заявки, форма котировочной заявки (далее – Требования к заявке).

Согласно части 1.1 раздела 1 ТЗ габариты требуемого к поставке станка (Д×Ш×В) не более 16×6,5×4 метров (в длину не более 16 м., в ширину не более 6,5 м., в высоту не более 4 м.).

ООО «ЮМАК» в своей пояснительной записке (Приложение №2 к письму о подаче Предложения от 10.12.2019г. №19-625) подтверждает, что размер станка составляет в длину 16 м., в ширину 6,5 м., в высоту 4 м.

Согласно изложенным Требованиям к заявке в Извещении об осуществлении конкурентной закупки в состав предложения участник обязан предоставить сканированные копии документов.

В соответствии с вышеуказанным пунктом, в пункте л) указано, что участник должен представить чертеж общего вида предлагаемого оборудования.

Иных требований к чертежу общего вида предлагаемого оборудования Заказчиком в Документации о закупке не установлено.

Надписи на иностранном языке, указанные на представленном чертеже, имеют обозначение чертежа, наименование чертежа, углы наклона изображаемого объекта, наименование изображаемого объекта и другие элементы, касающиеся самого чертежа, но не технических параметров изображенного на нём объекта

Заказчиком ПАО «Салют» не установлено в Документации о закупке четкого требования к представляемому чертежу, исходя из прочтения которого участники могли бы сделать единственный и однозначный, без двоякого толкования, вывод о требуемом графическом изображении.

Несмотря на то, что на представленном чертеже имеются иностранные слова, они никак не влияют на восприятие заложенной в чертеже информации, требуемой, в соответствии с Извещением, Заказчиком.

При указанных обстоятельствах Заявитель жалобы приходит к обоснованному выводу, что данное основание для отклонения Закупочной комиссией ПАО «Салют» заявки участника ООО «ЮМАК» является необоснованным.

2. Доводы о ненадлежащем удостоверении представленного чертежа несостоятельны.

В соответствии с Требованиями к заявке каждый документ, входящий в предложение, должен быть подписан уполномоченным лицом, имеющим право в соответствии с законодательством Российской Федерации действовать от лица участника открытого запроса ценовых котировок.

ООО «ЮМАК» приложен в составе своей заявки чертеж, подписанный уполномоченным лицом квалифицированной электронной подписью.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 06.04.2011г. №63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее – Закон об электронной подписи) одним из принципов использования электронной подписи является право участников электронного взаимодействия использовать электронную подпись любого вида по своему усмотрению, если требование об использовании конкретного вида электронной подписи в соответствии с целями ее использования не предусмотрено федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами либо соглашением между участниками электронного взаимодействия.

Из пункта 1 статьи 2 Закона об электронной подписи следует, что электронная подпись – информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

Согласно части 1 статьи 6 Закона об электронной подписи, информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Таким образом, чертеж, поданный в электронной форме, равнозначен чертежу на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью Заявителя 3 или его представителя, если он подписан квалифицированной электронной подписью Заявителя 3 или его представителя.

Важнейшим признаком, придающим юридическую силу электронному документу, является электронная подпись, без которой информация не может признаваться электронным документом равнозначным документу на бумажном носителе.

В соответствии с Требованиями к заявке каждый документ, входящий в предложение должен быть подписан уполномоченным лицом, имеющим право в соответствии с законодательством Российской Федерации действовать от лица участника открытого запроса ценовых котировок.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что Заявителем 3 приложен в составе своей заявки чертеж, подписанный уполномоченным лицом квалифицированной электронной подписью.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 06.04.2011г. №63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее – Закон об электронной подписи) одним из принципов использования электронной подписи является право участников электронного взаимодействия использовать электронную подпись любого вида по своему усмотрению, если требование об использовании конкретного вида электронной подписи в соответствии с целями ее использования не предусмотрено федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами либо соглашением между участниками электронного взаимодействия.

Из пункта 1 статьи 2 Закона об электронной подписи следует, что электронная подпись – информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

Согласно части 1 статьи 6 Закона об электронной подписи, информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Таким образом, чертеж, поданный в электронной форме, равнозначен чертежу на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью Заявителя 3 или его представителя, если он подписан квалифицированной электронной подписью Заявителя 3 или его представителя.

Важнейшим признаком, придающим юридическую силу электронному документу, является электронная подпись, без которой информация не может признаваться электронным документом равнозначным документу на бумажном носителе.

При указанных обстоятельствах Заявитель жалобы приходит к обоснованному выводу, что данное основание для отклонения Закупочной комиссией ПАО «Салют» заявки участника ООО «ЮМАК» является необоснованным.

Указанные обстоятельства являлись поводом для рассмотрения жалобы другого участника конкурса с аналогичными претензиями.

Решением Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) была признана обоснованной жалоба АО «ИПК «Финвал», ООО «СТ Глобал», ООО «Систем Техник» (копия решения прилагается).

3. Доводы о непредставлении сертификата о наличии дилерского центра не состоятельны.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ (ред. от 02.08.2019) "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в документации до конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с конкурсной документацией в разделе «Требования к содержанию, оформлению и составу котировочной заявки, форма котировочной заявки» м) указано: «поставщик должен иметь сертифицированный сервисный центр на территории России, обеспечить послегарантийное обслуживание оборудования (сертификат предоставлять в составе заявки)».

ООО «ЮМАК» задекларировал в п. 3.7 пояснительной записка (страница 4) «Поставщик имеет статус сертифицированного сервисного центра на территории России, который обеспечивает послегарантийное обслуживание предлагаемого оборудования».

В составе заявки ООО «ЮМАК» приложен сертификат официального дилера компании-производителя поставляемого оборудования.

В силу части 19 статьи 32 Положения о закупке заявки участников закупки отклоняются ЗКО при рассмотрении в следующих случаях:

- непредставление в составе заявки документов и сведений, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок;
- нарушение требований, установленных в извещении о проведении запроса котировок, к содержанию заявки;
- несоответствие участника закупки, в том числе несоответствие лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок;
- несоответствие предлагаемой продукции и/или условий исполнения договора требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок;
- несоблюдение требований, установленных в извещении о проведении запроса котировок, к описанию продукции, предлагаемой к поставке в составе заявки на участие в закупке;
- несоответствие цены заявки требованиям извещения о проведении
- запроса котировок, в том числе наличие предложения о цене договора

- (цене за единицу продукции), превышающей размер НМЦД; 7. наличие в составе заявки недостоверных сведений.

Отклонение котировочной заявки по иным основаниям, не указанным в части 19 статьи 32 Положения о закупке, не допускается (часть 20 статьи 32 Положения о закупке).

В законодательстве РФ отсутствуют требования к оформлению сертификата о наличии дилерского центра, так же требования по оформлению отсутствуют в конкурсной документации.

Следовательно, Заявитель жалобы, в соответствии требования конкурсной документации предоставил информацию о наличии сертифицированного сервисного центра на территории России, а также предоставил сертификат официального дилера компании-производителя поставляемого оборудования.

Считаем, что основания для отклонения Закупочной комиссией ПАО «Салют» заявки участника ООО «ЮМАК» являются необоснованными.

4. Победителем конкурса признана организация, предложившая оборудование, не соответствующее техническому заданию.

В процедуре закупки приняла участие компания ООО «Систем Техник» (номер заявки участника 80148). Указанная компания предложила к поставке оборудование, не соответствующее характеристикам, указанным в техническом задании.

Ранее комиссией Самарского УФАС России установлено, что характеристики предлагаемого к поставке ООО «Систем Техник» оборудования не соответствуют ТЗ, а именно: длина оборудования согласно представленной пояснительной записки – 17,0 м.; масса станка согласно пояснительной записки – 64 т.; параметры шпинделя прописаны не в полном объеме; также не соответствуют ТЗ следующие параметры – максимальное перемещение по оси, максимальное усиление, максимальная скорость холостого хода, показатель производительности обработки.

Сам участник (ООО «Систем Техник») указанные обстоятельства подтвердил при рассмотрении жалобы.

В связи с изложенным, полагаем, что участник №80148 (ООО «Систем Техник»), признан победителем по итогам аукциона не обосновано.

Закупочной комиссией ПАО «Салют» допущены нарушения части 1 статьи 2, пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, части 20 статьи 32 Положения о закупке при организации и проведении открытого запроса котировок в электронном виде на право поставки станка ротационной вытяжки с ЧПУ (извещение №31908606790, <http://zakupki.gov.ru>; процедура №31908606790, <http://www.astgoz.ru>).

На основании изложенного просим:

- признать жалобу обоснованной;
- приостановить процедуру рассмотрения заявок, отменить результаты Протокола №529 от 15.01.2020г.;
- обязать Заказчика допустить ООО «ЮМАК» к участию в торгах;
- обязать Заказчика провести оценку и сопоставление поступивших заявок Запроса котировок заново;
- выдать предписание ПАО «САЛЮТ» об устранении нарушений;
- рассмотреть вопрос о возбуждении дел об административных правонарушениях по ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Приложения в копиях:

1. Приказ №2 о вступлении в должность генерального директора.
2. Решение №1 о подтверждении полномочий.
3. Решение №4 о назначении генерального директора.
4. Лист записи в ЕГРЮЛ
5. Свидетельство о государственной регистрации юридического лица ООО «ЮМАК».
6. Протокол №529 от 15.01.2020.
7. Заявка ООО «ЮМАК»
8. Пояснительная записка ООО «ЮМАК»
9. Сертификат официального дилера
10. Чертеж общего вида предлагаемого оборудования
11. Решение Самарского УФАС России от 27.12.2019г.

Генеральный директор

Мелехин М.В.

17 января 2020 года

