

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 53-13-09
e-mail: to33@fas.gov.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 033/04/7.32.3-750/2019

«03» сентября 2019 г.

г. Владимир

Я, заместитель руководителя - начальник отдела контроля естественных монополий и информационного анализа Владимирского УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 033/04/7.32.3-750/2019, возбужденного в отношении должностного лица – <...> филиала «Владимирский» ПАО «Т Плюс» <...> (<паспорт>) по факту совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии представителя <...> по доверенности <...> (доверенность от 20.08.2019),

УСТАНОВИЛА:

Согласно протоколу № 033/04/9.21-750/2019 об административном правонарушении от 20.08.2019 <...> вменяется совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела № 033/07/3-368/2019, послужившего основанием для возбуждения дела об административном правонарушении № 033/04/7.32.3-750/2019 и составления протокола, ПАО «Т Плюс» филиал «Владимирский» является организацией, осуществляющей регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения, следовательно, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг обязано руководствоваться требованиями, установленными Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Протоколом от 16.07.2018 № 57 заседания Совета директоров ПАО «Т Плюс» утверждено Положение о закупках Общества.

Приказом директора ПАО «Т Плюс» от 29.11.2017 № 648 утвержден состав закупочной комиссии Общества (с учетом изменений).

По результатам заседания закупочной комиссии филиала «Владимирский» ПАО «Т Плюс» утверждена закупочная документация № ОЗП-246/ВФ открытого запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по уборке помещений и территории (далее - Документация).

21 марта 2019 г. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru, на электронной торговой площадке <https://b2b-center.ru> размещено извещение № 31907624973 о проведении открытого запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по уборке помещений и территории (1204212).

На участие в указанном запросе предложений подано четыре заявки от ООО «УСК», ООО «Эко-Логис», ООО «Пересвет» и ООО «Флоринт».

Согласно протоколу заседания закупочной комиссии от 18.04.2019 № 131-ЗК/ВФ заявки участников ООО «Эко-Логис» и ООО «УСК» получили одинаковое количество баллов и их заявки по предпочтительности превосходили заявки остальных двух участников: ООО «Пересвет» и ООО «Флоринт».

Победителем в открытом запросе предложений № ОЗП-246/ВФ на право заключения договора, на оказание услуг по уборке помещений и территории для нужд филиала «Владимирский» ПАО «Т Плюс», АО «Владимирские коммунальные системы» по лотам № 9044268, 9044323, 3000608 признано ООО «УСК», поскольку его заявка поступила ранее заявки ООО «Эко-Логис».

Протокол подписан заместителем председателя закупочной комиссии – <...>, секретарем закупочной комиссии <...>, членам закупочной комиссии: <...>, <...>, <...>, <...>, <...>.

Согласно пункту 4.8.1.1. Документации рассмотрение, оценка и сопоставление заявок осуществляется закупочной комиссией Организатора закупки. Закупочная комиссия вправе привлекать к данному процессу экспертов.

Данный этап закупки включает в себя отборочную стадию (подраздел 4.8.2) и оценочную стадию (подраздел 4.8.3) (пункт 4.8.1.3 Документации).

Пунктами 4.8.3.1 – 4.8.3.8 Документации предусмотрено, что в рамках оценочной стадии закупочная комиссия оценивает и сопоставляет заявки, которые не были отклонены на отборочной стадии. Цель сопоставления и оценки заявок заключается в их предварительном (до переторжки) ранжировании по степени предпочтительности для Заказчика.

В ранжировке учитываются альтернативные предложения (в случае их подачи) наравне с основными.

Оценка заявок производится согласно критериям, указанным в Приложении № 3, по документам и сведениям, представленным Участниками закупки в заявках соответственно предмету оценки по каждому критерию, и значимости критериев (весовых коэффициентов). Совокупная значимость всех критериев должна быть равна 100%. Для оценки заявки осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке в баллах.

Первое место в ранжировке присваивается заявке, получившей наивысший итоговый рейтинг, последующие места определяются по мере убывания итоговых рейтингов Участников закупки.

Критерии могут разбиваться на подкритерии с различными уровнями декомпозиции, каждый из которых также должен иметь свой весовой коэффициент.

Рейтинг заявки по каждому критерию/подкритерию представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям/подкритериям. В случае наличия подкритериев рейтинг заявки по данному критерию/подкритерию рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому подкритерию, и умножения полученной суммы на его значимость.

Итоговый рейтинг заявки для построения ранжировочного списка заявок в соответствии с предпочтительностью для Заказчика рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, умноженных на их значимость.

Значимость критериев и порядок оценки указаны в Приложении № 3.

Приложением № 3 «Требования и критерии отбора» установлено, что по подкритерию «Стоимость заявки» оценка производится в соответствии со следующей методикой:

Стоимость предложения, учитываемая при ранжировании предложений участников, подлежит дисконтированию с учетом максимальной отсрочки платежа и ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации. Дисконтирование производится по формуле, указанной в данном Приложении.

Кроме того, методика оценки по критерию «Стоимость предложения», утверждена приказом генерального директора ЗАО «КЭС» от 27.12.2013 № 217.

Как следует из протокола заседания закупочной комиссии от 18.04.2019 № 131-ЗК/ВФ и иных документов при оценке заявок ООО «УСК» и «Эко-Логис» по критерию «Стоимость предложения» дисконтирование не применялось.

Таким образом, закупочная комиссия филиала «Владимирский» ПАО «Т Плюс» провела оценку заявок участников в нарушение утвержденной заказчиком документации.

Указанные действия закупочной комиссии нарушают принципы равноправия, справедливости, отсутствие дискриминации, установленные подпунктом 2 пункта 1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно статье 7 Закона о закупках за нарушение требований данного федерального закона и иных принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов Российской Федерации виновные лица несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, ккупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг.

Объектом данного правонарушения является установленный законом порядок осуществления закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Приказом ПАО «Т Плюс» от 07.10.2016 № 397-к <...> переведен на должность <...>.

Приказом директора ПАО «Т Плюс» от 29.11.2017 № 648 <...> включен в состав закупочной комиссии Общества в качестве ее члена.

Согласно протоколу заседания закупочной комиссии от 18.04.2019 № 131-ЗК/ВФ <...> участвовал при рассмотрении заявок участников открытого запроса предложений № ОЗП-246/ВФ на право заключения договора на оказание услуг по уборке помещений и территории для нужд филиала «Владимирский» ПАО «Т Плюс», АО «Владимирские коммунальные системы», принимал соответствующее решение.

Таким образом, субъектом, рассматриваемого правонарушения, является должностное лицо – <...> филиала «Владимирский» ПАО «Т Плюс» <...>.

Субъективная сторона характеризуется виной в форме неосторожности. У <...> имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Объективная сторона правонарушения выражается в нарушении порядка оценки и (или) сопоставления заявок на участие в закупке, установленного в документации.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства Российской

Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (в части административных правонарушений, предусмотренных статьей 7.32.3, частью 7.2 статьи 19.5, статьей 19.7.2-1 настоящего Кодекса), на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При рассмотрении дела <...> заявлено ходатайство о применении положений статьи 2.9 КоАП РФ к рассматриваемому правонарушению.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить вопрос об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размер вреда и тяжести наступивших последствий не представляющего существенного нарушения охраняемых общественными правоотношениям.

При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о её применении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Между тем, закон не связывает объективную сторону правонарушения, предусмотренного статьей 7.32.3 КоАП РФ, с наступлением каких-либо неблагоприятных последствий. Данное административное правонарушение считается оконченным с момента совершения действий, нарушающих порядок проведения публичной закупки. Для привлечения к ответственности по статье 7.32.3 КоАП РФ достаточно самого факта правонарушения, независимо от того, наступают негативные последствия или нет.

Поскольку вменяемое административное правонарушение является формальными, что не предполагает оценку размера вредных последствий, то в таких случаях решение вопроса о малозначительности деяния должно базироваться на анализе всех признаков состава административного правонарушения, а также причин и условий, способствующих его совершению. В частности, необходимо обращать внимание на то, какие общественные отношения составляют объект посягательства.

Для признания нарушения, формально подпадающего под признаки правонарушения, малозначительным, помимо не причинения вреда объекту посягательства требуется наличие дополнительных обстоятельств, например, незначительности развития объективной стороны, степени вины или участия в правонарушении т.п.

Таким образом, незначительная выраженность объективных и особенно субъективных признаков правонарушений и отчасти данные о личности нарушителя, позволяют определить правонарушение, не представляющими общественной опасности.

В качестве критериев малозначительности совершенного правонарушения необходимо также учитывать вину в форме небрежности, обстановку совершения правонарушения, степень влияния противоправных действий или бездействия лица на общественные отношения, составляющие объект посягательства, признаки субъекта, наложившие отпечаток на характер противоправного деяния, предмет или орудие

совершения административного правонарушения, если таковые имеются, а также место совершения административного правонарушения.

Кроме того, не являются показателями малозначительности личность и имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, которые в силу частей 2 и 3 ст. 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении наказания в качестве обстоятельств, смягчающих ответственность (п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5).

Однако с учетом признаков объективной стороны отдельных правонарушений, они, ни при каких обстоятельствах, не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

В рассматриваемом случае правонарушение совершено должностным лицом, причиняет существенный вред охраняемым общественным отношениям, поскольку полностью исключает объективную оценку заявок участников торгов, их предложений, препятствует созданию условий для конкуренции. То обстоятельство, что допущенное правонарушение не повлияло на результат торгов, не может учитываться как основание применения статьи 2.9 КоАП РФ к совершенному деянию.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, установлено, что рассматриваемое правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Признание рассматриваемого случая исключительным, совершенного <...> правонарушения малозначительным и освобождение должностного лица от ответственности в данном случае не приведет к обеспечению определенных статьями 1.2, 3.1 КоАП РФ целей административной ответственности.

Размер штрафа. Совершение правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность в соответствии со статьей 4.2 КоАП является признание вины, оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность при рассмотрении дела об административном правонарушении, не установлено.

С учетом характера административного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения, наличия обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и отсутствии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, наложению подлежит административный штраф в размере 2 000 (двух тысяч) рублей.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

Признать <...> (<паспорт>) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 2 000 (двух тысяч) рублей.

Сумму штрафа надлежит уплатить в федеральный бюджет.

Получатель: УФК по Владимирской области (Владимирское УФАС России)

ИНН налогового органа: 3328101887

КПП: 332901001

Банк: Отделение Владимир

Р/ счет: 40101810800000010002

БИК банка: 041708001

Статус: 08 (плательщик иных обязательных платежей)

КБК:16111602010016000140

ОКТМО: 17701000

УИН 16100500000000210490

Назначение платежа: штраф за нарушение антимонопольного законодательства по постановлению № 033/04/7.32.3-750/2019 от 03.09.2019.

В соответствии с частью 1 статьи 32. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к принудительному исполнению в течение 1 (одного) года со дня его вынесения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении № 033/04/7.32.3-750/2019 вступает в законную силу по истечении срока, предусмотренного для его обжалования, если постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя – начальник отдела

<...>