



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Челябинской области

пр. Ленина, 59, г. Челябинск, 454091  
тел. (351) 263-88-71, факс (351) 263-18-39  
e-mail: [to74@fas.gov.ru](mailto:to74@fas.gov.ru)

ООО "ЧелябГЭТ"  
454091, г. Челябинск, ул. Красная, д.65,  
офис каб.3

ООО НПО "НОВОТЕХ"  
454106, г. Челябинск, ул. Куйбышева,  
д.7А  
[yurist4@novotech-chel.ru](mailto:yurist4@novotech-chel.ru)

08.12.2021 № СК/16605/21

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_



### РЕШЕНИЕ

по жалобе № 074/07/3-3402/2021

01 декабря 2021 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель Комиссии:

С.А. Копылов – заместитель руководителя —  
начальник отдела антимонопольного контроля  
Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии:

Н.В. Соболев – главный специалист-эксперт  
отдела антимонопольного контроля  
Челябинского УФАС России;

Т.Д. Бабкина – специалист 1 разряда отдела  
антимонопольного контроля Челябинского  
УФАС России;

рассмотрев жалобу ООО НПО «Новотех» вх. 16044-ИП/21 от 16.11.2021 на действия ООО «ЧелябГЭТ» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку бандажей для трамвая КТМ (ГОСТ 5257-98) или аналог для ООО «ЧелябГЭТ», участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (извещение № 32110802431),



2021-17751

## УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО НПО «Новотех» вх. 16044-ИП/21 от 16.11.2021 на действия ООО «ЧелябГЭТ» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку бандажей для трамвая КТМ (ГОСТ 5257-98) или аналог для ООО «ЧелябГЭТ», участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (извещение № 32110802431).

Из Жалобы следует, что при проведении закупки Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

- 1 Заказчиком неправомерно установлено требование к товару, а именно, необходимость его изготовления в мартеновских печах;
- 2 Заказчиком необоснованно выбрано соотношение критериев оценки заявок;
- 3 Заказчиком неправомерно выбран способ закупки в форме проведения запроса предложений вместо аукциона;
- 4 Наименование критерия для расчета процентов победителя «Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников» вводит потенциальных участников в заблуждение;
- 5 Заказчиком неправомерно установлена в проекте договора 100% предоплата;
- 6 Протокол не соответствует требованиям действующего законодательства, а именно отсутствует информация о цене, предложенной победителем закупки.

В просительной части Заявитель просит Комиссию:

1. Отменить данную закупку;
2. Обязать ООО «ЧелябГЭТ» перепроверить корректность формулы критериев оценки поставщика, в случае подтверждения ошибки провести новую закупку в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил пояснения, которые приобщены к материалам жалобы.

Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным



лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Из толкования указанной нормы и сложившейся практики антимонопольного органа следует, что жалобы на положения документации о закупке могут быть поданы до окончания сроков подачи заявок на участие в закупке.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступила жалоба ООО НПО «Новотех» от 16.11.2021.

Датой окончания срока подачи заявок является 18.11.2021 в 11:00 (МСК+2).

Таким образом, жалоба в Челябинское УФАС России подана с соблюдением требований законодательства.

**1. По доводу Заявителя о неправомерном установлении требования к товару, а именно, необходимости его изготовления в мартеновских печах, Комиссия сообщает следующее.**

Согласно разделу 2 «Техническое задание» указание на поставку бандажей для трамвая КТМ (ГОСТ 5257-98) или аналог для ООО «ЧелябГЭТ» в п/п 2.1.установлено требование к стали, а именно: «изготовление бандажей из спокойной стали, выплавленной в мартеновских и электрических печах или конвертерным способом».

Данная характеристика предмета закупки соответствует техническим требованиям ГОСТа 5257-98 (пункт 4.1), а именно: «4.1 Бандажи должны изготавливаться из спокойной стали, выплавленной в мартеновских и электрических печах или конвертерным способом».

Из технического требования следует, что при изготовлении бандажей предоставляется выбор способа их изготовления: из спокойной стали, выплавленной в мартеновских и электрических печах **или конвертерным способом**.

Также, Заказчик в наименовании закупки указывает возможность поставки аналогов для ООО «ЧелябГЭТ».

Следовательно, **установление требования к товару о необходимости его изготовления в мартеновских печах не ограничивает конкуренцию, так как при изготовлении бандажей предоставляется выбор способа их изготовления.**

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

**2. По доводу Заявителя о необоснованном соотношении критериев оценки заявок, Комиссия сообщает следующее.**

Согласно Приложению № 4 Документации, Заказчик установил Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений.

В соответствии с п. 5 данного порядка для оценки и сопоставления заявок могут использоваться критерии и соответствующая значимость критериев.

Номер критерия	Критерий оценки заявок	Для проведения оценки по критерию в документации о закупке необходимо установить	Значимость критерия в процентах
Стоимостные критерии оценки заявок:			
1.	Цена договора	Начальную (максимальную) цену договора	30 %
Нестоимостные критерии оценки заявок:			
2.	Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (в том числе опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация)	Конкретный предмет оценки по критерию (например, оценивается опыт участника или коллектива его сотрудников по стоимости выполненных ранее аналогичных работ)	70 %

Согласно Закону о закупках под запросом предложений понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого **в соответствии с критериями**, определенными в документации о закупке, **наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия** поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Выбор критериев оценки заявок и определения значимости критерия не противоречит Закону о закупках.

Также, согласно Обзору судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 16.05.2018 использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Законом о закупках заказчиком **предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности**, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, **удовлетворения потребности заказчиков** в товарах, работах, услугах с **необходимыми показателями цены, качества и надежности** (определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243).

Исходя из определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2021 №А40-312524/2019, Заказчик в рамках Закона о



закупках вправе устанавливать любые критерии оценки заявок и их значимость, если не доказано, что они обеспечивают победу конкретному участнику.

Довод Заявителя о наличии математической ошибки в формуле расчета баллов не раскрыт и ничем не подтвержден.

Доказательств ограничения, устранения конкуренции действиями Заказчика в материалы жалобы Заявителем не представлено, в ходе рассмотрения жалобы Комиссией не установлено.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

### **3. По доводу Заявителя о неправомерном выборе способа закупки в форме проведения запроса предложений, вместо аукциона, Комиссия сообщает следующее.**

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок **способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Закона о закупках**, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 3.1 статьи 3 Закона о закупках конкурентные закупки осуществляются следующими способами:

– путем проведения торгов (конкурс (открытый конкурс, конкурс в электронной форме, закрытый конкурс), аукцион (открытый аукцион, аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок (запрос котировок в электронной форме, закрытый запрос котировок), **запрос предложений (запрос предложений в электронной форме, закрытый запрос предложений)**);

– иными способами, установленными положением о закупке и соответствующими требованиям части 3 статьи 3.

Согласно подпункту 2 части 12 Положения о закупках Аукцион - форма торгов, при которой победителем Аукциона, с которым заключается договор, признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и которое предложило **наиболее низкую цену договора** путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о проведении аукциона, на установленную в документации о конкурентной закупке величину.

Согласно Документации о проведении запроса предложений в электронной форме Под запросом предложений понимается конкурентный способ осуществления закупок без проведения торгов, при котором информация о потребностях Заказчика в товарах, работах, услугах доводится до неограниченного круга поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путём размещения в ЕИС извещения о проведении запроса предложений, и **победителем признается лицо, которое по заключению Закупочной комиссии предложило лучшие условия исполнения договора в соответствии с установленными критериями и Порядком оценки заявок на участие в закупке.**

Таким образом, Заказчик исходя из своих потребностей самостоятельно определяет способ определения поставщика.



На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что способ закупки определен, исходя из потребностей Заказчика в приобретении **качественного товара**, т.е цена в закупке № 32110802431 не является приоритетным критерием.

Представителем Заявителя на заседании Комиссии не представлено доказательств, подтверждающих, что Заказчиком неправомерно выбран способ закупки в форме запроса предложения.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

**4. По доводу Заявителя о том, что наименование критерия для расчета процентов победителя «Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников» вводит потенциальных участников в заблуждение, Комиссия сообщает следующее.**

В соответствии с Документацией, Заказчиком установлен рейтинг заявки по критериям «Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников».

Для получения рейтинга заявок по критериям «Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (в том числе опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация) каждой заявке (оферте) используется показатели, а именно: «Опыт работы- наличие исполненных договоров, контрактов по осуществлению аналогичных работ за период с 2019 по 2021 год».

По мнению Заявителя, наименование критерия «Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников» не соответствует его содержанию, тем самым вводит поставщиков в заблуждение.

Комиссия установила, что наименование критерия «Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников» поименовано в Положении о закупке, а его наименование не противоречит его содержанию, обратного Заявителем не доказано.

Согласно пункту 2 статьи 3.2 Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, **запрос о даче разъяснений положений извещения** об осуществлении закупки и (или) **документации** о закупке.

ООО НПО «Новотех» вправе было направить заказчику запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и(или) документации о закупке не позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке, однако общество этого не сделало.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

**5. По доводу Заявителя, о том что конкурсной документацией Заказчика установлена 100% предоплата, Комиссия сообщает следующее.**

Закон о закупках не регламентирует порядок взаиморасчетов сторон, а именно непосредственно касающиеся авансирования. Ограничений по размеру предоплаты действующим законодательством не предусмотрены. Положения Закона о закупках указанные положения документации не нарушают.

Следовательно, довод Заявителя является необоснованным.

**6. По доводу Заявителя о том, что протокол не соответствует требованиям действующего законодательства, а именно в нем отсутствует информация о цене, предложенной победителем закупки, Комиссия сообщает, что Заявитель не является**

участником закупки, а, следовательно, в силу части 11 статьи 3 Закона о закупках не вправе обжаловать действия закупочной комиссии Заказчика.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО НПО «Новотех» вх. 16044-ИП/21 от 16.11.2021 на действия ООО «ЧелябГЭТ» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку бандажей для трамвая КТМ (ГОСТ 5257-98) или аналог для ООО «ЧелябГЭТ», участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (извещение № 32110802431), необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

 С.А.Копылов

Члены Комиссии:

 Н.В.Соболь

 Т.Д.Бабкина

Исп.Бабкина Т.Д.  
тел.8(351)266-68-84

