



## УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### РЕШЕНИЕ по делу № 1А

Резолютивная часть оглашена 12 апреля 2018 г.

Решение в полном объеме изготовлено 23 апреля 2018 г.

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (Приказ Свердловского УФАС России от 30.01.2018 №33) в составе:

председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя управления,  
члены Комиссии:

<...> – начальник отдела контроля органов власти;

<...> – заместитель начальника отдела контроля органов власти;

рассмотрев дело № 1А по признакам нарушения ООО «Ритуал Хелп» (с 12.01.2018 – ООО «МУП «Ритуал») (ИНН 6671046822, ОГРН 1169658072781, юр. адрес: 620014, Свердловская область, г. Екатеринбург, пер. Банковский, 9, помещение 5) ч. 1 ст. 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в приобретении и использовании исключительного **права** на средства индивидуализации юридического лица - фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием хозяйствующего субъекта-конкурента – ООО «ХЭЛП»,

с участием в качестве:

заявителя: ООО «ХЭЛП» - <...> (доверенность б/н от 08.06.2017);

ответчика: ООО «Ритуал Хелп» (с 12.01.2018 – ООО «МУП «Ритуал») <...> – директор (согласно сведениям, размещенным на сайте <https://egrul.nalog.ru>, запись о том, что директором ООО «Ритуал Хелп» является <...>, внесена в ЕГРЮЛ 24.06.2016), <...> (доверенность №3/2018 от 27.01.2018),

### УСТАНОВИЛА:

Дело № 1А возбуждено в отношении ООО «Ритуал Хелп» Приказом от 30.01.2018 № 33 и Определением от 30.01.2018 (исх. №1530 от 02.02.2018) назначено к рассмотрению на 01.03.2018.

Определением от 01.03.2018 (исх. №4272 от 19.03.2018) рассмотрение дела было отложено на 12.04.2018 в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела.

Поводом к возбуждению дела согласно п.2 ч.2 ст.39 Закона о защите конкуренции послужило заявление ООО «ХЭЛП» (вх. № 01-15281 от 23.08.2017) с жалобой на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением (дата регистрации в качестве юридического лица – 24.06.2016) и использованием (договор №000258 от 30.12.2016 с<...>, квитанция №163267 от 19.04.2017) ООО «Ритуал Хелп» исключительного **права** на средства индивидуализации юридического лица - фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием хозяйствующего субъекта-конкурента – ООО «ХЭЛП» (дата регистрации в качестве юридического лица – 16.11.2006), при этом отличительная часть зарегистрированного фирменного наименования тождественна наименованию сайта [www.ritualhelp.ru](http://www.ritualhelp.ru), принадлежащего ООО «ХЭЛП» с 30.05.2007.

ООО «ХЭЛП» в заявлении (вх. №01-15281 от 23.08.2017, дополненном сведениями вх.№01-18082 от 09.10.2017, вх.№01-22538 от 12.12.2017, вх.№01-3026 от 21.02.2018) указывает на факт приобретения и использования ООО «Ритуал Хелп» исключительного права на средство индивидуализации юридического лица - фирменного наименования хозяйствующего субъекта-конкурента – ООО «ХЭЛП».

10.11.2006 Обществу с ограниченной ответственностью «ХЭЛП» Межрайонной инспекцией ФПС РФ №31 по Свердловской области присвоен ОГРН 1069672074240. Основным видом деятельности Общества по ОКВЭД является 96.03 Организация похорон и представление связанных с ними услуг. Территория осуществления деятельности - г. Екатеринбург, Свердловская область.

29.05.2007 зарегистрирован доменный адрес ООО «ХЭЛП» в сети Интернет: <http://www.ritualhelp.ru>. На данном Интернет-ресурсе расположен официальный сайт ООО «ХЭЛП». Регулярное наполнение новостного контента подтверждает, что сайт функционировал, в том числе с 01.10.2011 (скриншоты прилагаются).

24.06.2016 г. Обществу с ограниченной ответственностью «Ритуал Хелп» Инспекцией ФНС по Ленинскому району г. Екатеринбурга присвоен ОГРН 6169658247214. Основным видом деятельности Общества по ОКВЭД является 43.11 Разборка и снос зданий. При этом фактически осуществляется (что подтверждается ниже приведенными доказательствами) вид деятельности по ОКВЭД 96.03 Организация похорон и представление связанных с ними услуг, который указан в качестве дополнительного вида деятельности. **Территория** осуществления деятельности - г. Екатеринбург, Свердловская область.

По сообщению из СМИ «Городской портал e1.ru», в Екатеринбурге после визита сотрудника похоронной службы из квартиры пенсионера пропало 80 тысяч рублей. Родные умершей екатеринбурженки подозревают сотрудников похоронной службы в воровстве. Утром 30 марта в доме по улице <...>, 39 в одной из квартир умерла пожилая женщина <...>. Ее 83-летний супруг <...> вызвал скорую помощь. Как рассказал E1.RU внук <...>, ещё до приезда скорой в квартиру зашёл незнакомец, который представился сотрудником муниципального похоронного

агентства «Ритуал Хэлп», находящейся по адресу Белореченская, 10. При этом никаких похоронных служб семья не вызывала.

Данная новость опубликована на следующем Интернет-ресурсе: El.ru: [http://www.el.ru/news/spool/news\\_itl-46490-section\\_id\\_13.html](http://www.el.ru/news/spool/news_itl-46490-section_id_13.html).

Сетевое издание «Е1.РУ Екатеринбург Онлайн». Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор). Свидетельство о регистрации СМИ Эл № ФС77-67923 от 13.12.2016 года. Адрес редакции: 620014, Екатеринбург, ул. Шейнкмана, 10, 3-й этаж

Также о методах незаконной конкуренции ООО «Ритуал Хелп», в том числе представление от другой фирмы, выезд к родственникам умерших ранее сотрудников ответственных служб, описано на следующем Интернет-ресурсе: <http://ira.ru/articles/1036270588> (свидетельство о регистрации СМИ ИД «УРА.РУ» №ФС77-65649 от 04 мая 2016 года выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор). Редакция: 620000 г. Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта, 5).

Дополнительно заявитель представил доказательства осуществления ООО «ХЭЛП» деятельности по организации похорон: 1) договор на организацию похорон № 1135 от 08.12.2016; 2) договор на организацию похорон № 1209 от 08.04.2017; 3) договор на организацию похорон № 1239 от 07.06.2017.

В качестве доказательств осуществления ООО «Ритуал Хелп» деятельности по организации похорон заявитель представил Договор № 000258 от 30.12.2016 с <...>, квитанцию № 163267 от 19.04.2017.

ООО «ХЭЛП» считает, что ООО «Ритуал Хелп» в нарушение положений ст. 14.4 Закона о защите конкуренции приобрело (дата регистрации в качестве юридического лица – 24.06.2016) и использовало (договор №000258 от 30.12.2016 с <...>, квитанция №163267 от 19.04.2017) исключительное право на средства индивидуализации юридического лица - фирменное наименование хозяйствующего субъекта-конкурента по виду деятельности 96.03 Организация похорон и представление связанных с ними услуг – ООО «ХЭЛП» (дата регистрации в качестве юридического лица – 16.11.2006).

Кроме того, указывает заявитель, фирменное наименование ООО «Ритуал Хелп» совпадает с наименованием домена, на котором расположен Интернет-ресурс ООО «ХЭЛП» с 29.05.2007, что также свидетельствует о недобросовестной направленности действий ООО «Ритуал Хелп».

Также ООО «ХЭЛП» представило аудиозаписи, подтверждающие заблуждение прямых потребителей, вызванное сходным до степени смешения фирменным наименованием (приложены три аудиозаписи вместе со стенограммой, аудиозапись осуществляется после предупреждения о предстоящем записывании разговора, при звонке на номер +7 (800) 250-42-82).

Одна из аудиозаписей отражает звонок представителя СМИ ООО «Уралинформбюро», в соответствии с Свидетельством о регистрации средства массовой информации ИА № ФС77- 46990 от 18.10.2011.

Заявитель полагает, что в проведении лингвистической экспертизы нет необходимости, поскольку смешение слова «ХЭЛП» и слова «Хелп» является наглядным и не требует дополнительного доказывания в этой части.

ООО «Ритуал Хелп» утверждает, что имеет преимущество в использовании фирменного наименования, содержащего слово «ХЭЛП», деятельность общества осуществляется с 2006 года, с данного периода времени наработана положительная репутация. В одной из представленных аудиозаписе слышно, что даже журналист путает контрагента. Кроме того, ООО «Ритуал Хелп» утверждает, что ООО «ХЭЛП» является ее филиалом, а главный офис компании находится по адресу ул. Белореченская, д. 10.

За 2016 год ООО «ХЭЛП» выполнено 263 заказа по организации похорон. За период по сентябрь 2017 года включительно выполнено 145 заказов. Даже в сравнении с аналогичным периодом 2016 и 2017 года (с января по сентябрь) убыток в размере 49 заказов. График представлен в материалы дела.

12. 27.04.2017 ООО «ХЭЛП» по юридическому адресу ООО «Ритуал Хелп» была направлена досудебная претензия. Ответа на претензию не поступало.

28.06.2017 ООО «ХЭЛП» обратилось с исковым заявлением в Арбитражный суд Свердловской области к ООО «Ритуал Хелп» с требованием прекратить использование спорного наименования.

27.07.2017 в материалы дела поступил отзыв ООО «Ритуал Хелп» с позицией о признании исковых требований необоснованными, поскольку слово «хэлп» является общеизвестным.

19.09.2017 Арбитражным судом Свердловской области решением по делу №А60- 32775/2017 исковые требования ООО «ХЭЛП» удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2017 решение Арбитражного суда Свердловской области от 19.09.2017 по делу №А60-32775/2017 оставлено без изменения.

Стоимость заказа похорон в среднем по рынку составляет 30 000 рублей. Таким образом, убыток ООО «ХЭЛП» от деятельности ООО «Ритуал Хелп» за период с 01.01.2017 по 30.09.2017 составляет 1 470 000 рублей.

Последней известной информацией об осуществлении ритуальной деятельности под наименованием ООО «Ритуал Хелп» является сюжет на федеральном канале «ТВЦ», расположенный на официальном сайте канала по ссылке: <http://www.tvc.ru/channel/brand/id/32/show/episodes/episode/id/52440/>.

12.01.2018 согласно сведениям сайта ФНС ООО «Ритуал Хелп» исполнило решение Арбитражного суда по делу № А60-32775/2017, путем переименования в ООО «МУП «Ритуал». Заявитель обращает внимание, что переименованием в ООО «МУП «Ритуал» преследуется цель введения в заблуждение потребителей с низкой правовой грамотностью для указания на форму «муниципального предприятия».

ООО «ХЭЛП» просит привлечь ООО «Ритуал Хелп» к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства по ч.2 ст. 14.33 КоАП РФ.

ООО «Ритуал Хелп» в письменных пояснениях (вх.№01-17491 от 28.09.2018, вх.№01-3061 от 21.02.2018), а также в ходе заседания комиссии сообщило следующее.

ООО «Ритуал Хелп» осуществляет свою деятельность в Верх-Исетском районе г. Екатеринбурга по адресу г. Екатеринбург ул. Белореченская, 10, где расположен магазин ритуальных принадлежностей, с наружной рекламой и указанием номеров телефонов офиса и круглосуточного диспетчера. Работа осуществляется по самообращениям граждан и повторным обращениям граждан, ранее уже оформлявших услуги в нашей организации.

ООО «Ритуал Хелп» не имеет собственного официального сайта, поскольку это требует значительных материальных затрат на создание и содержание. Реклама осуществляется через наружную рекламу и буклеты.

С ноября 2016 года, начала фактического осуществления такого вида деятельности, как предоставление услуг по организации похорон, ООО «Ритуал Хелп» сотрудничает с ИП <...> (ОГРНИП 314591100900019) в вопросе предоставления услуг по копке могил. В связи с тем, что ИП <...> ведет активную борьбу с монополией МУП «Комбинат специализированного обслуживания», МКУ «Служба городских кладбищ» на кладбищах г. Екатеринбурга, а также пресечению использования преступных схем указанными организациями при содействии должностных лиц администрации города, <...> неоднократно подвергался нападениям, нападениям подвергались его сотрудники, неоднократно в СМИ появлялись порочащие его сведения. Нападкам со стороны СМИ подвергаются и все организации, сотрудничающие с индивидуальным предпринимателем, в том числе и ООО «Ритуал Хелп». Заказной характер статей явно проявляется в том, что кроме как на порталах указанных заявителем данные сведения не появляются, их никто «не дублирует». Причастность сотрудника ООО «Ритуал Хелп» к пропаже денежных средств не подтвердилась, как предварительной проверкой не подтвердился и сам факт пропажи.

Доводы заявителя о тождественности наименования сайта наименованию общества и недобросовестной направленности действий общества, ООО «Ритуал Хелп» считает несостоятельными, поскольку в случае обращения клиента ООО «Ритуал Хелп» на сайт [www.ritualhelp.ru](http://www.ritualhelp.ru), он попадает на контактные данные: (адрес и телефоны) именно ООО «ХЭЛП», что, наоборот, позволяет ему выбрать именно эту организацию для оказания ритуальных услуг. Повлиять на этот выбор ООО «Ритуал Хелп» никак не может, выбор остается за потребителем.

Само по себе использование наименования общества, тождественного наименованию сайта, не свидетельствует об умышленном недобросовестном поведении ООО «Ритуал Хелп». Таких целей общество никогда не преследовало и доказательств этого со стороны заявителя не представлено.

08 декабря 2017 года Семнадцатым арбитражным апелляционным судом вынесено Постановление № 17АП-16289/2017-ГК по делу №А60-32775/2017, которым решение Арбитражного суда Свердловской области от 19.09.2017 года о запрете использования фирменного наименования оставлено без изменения, а апелляционная жалоба ООО «Ритуал Хелп» без удовлетворения. Постановление

было отправлено в адрес ООО «Ритуал Хелп» заказным письмом и получено Обществом 19.12.2017. Во исполнение решения Арбитражного суда Свердловской области, учредителем ООО «Ритуал Хелп» была проведена подготовка к смене наименования, выбрано новое наименование. 20.12.2017 была оплачена госпошлина за внесение изменений в учредительные документы. 25.12.2017 было подготовлено Решение №4 об изменении фирменного наименования, регистрации изменений в установленном законом порядке и Лист изменений №1 к Уставу Общества. 28.12.2017 7 указанные выше документы были сданы для регистрации, что подтверждается распиской о получении документов, представленных при государственной регистрации №82002А. Датой выдачи документов, предусмотренных законодательством о государственной регистрации указано 15.01.2018. Согласно листу записи ЕГРЮЛ изменения в Единый реестр юридических лиц внесены 12.01.2018 за государственным регистрационным номером 2186658068496. Поскольку решением Арбитражного суда Свердловской области не установлен срок, в течение которого Ответчик должен исполнить решение суда, Общество в максимально короткие сроки предприняло меры для исполнения решения. Отсутствие изменений в наименовании юридического лица на 10.01.2018, как указано в Определении, от Общества не зависело, повлиять на государственную регистрацию Общество также не могло.

Таким образом, ООО «Ритуал Хелп» предприняло все необходимые меры для внесения изменений в фирменное наименование.

В ходе рассмотрения дела 12.04.2018 ООО «Ритуал Хелп» представило возражения на Заключение об обстоятельствах дела от 01.03.2018 по делу №1А, указав следующее.

Доводы заявителя о тождественности наименования сайта ООО «ХЭЛП» [www.ritualhelp.ru](http://www.ritualhelp.ru) наименованию ООО «Ритуал Хелп» и недобросовестной направленности действий общества, ООО «Ритуал Хелп» считает несостоятельными, поскольку в случае обращения клиента ООО «Ритуал Хелп» на сайт [www.ritualhelp.ru](http://www.ritualhelp.ru), он попадает на контактные данные: адрес и телефоны, именно ООО «ХЭЛП», что, наоборот, позволяет ему выбрать именно эту организацию для оказания ритуальных услуг.

Занимаясь оказанием ритуальных услуг на территории г. Екатеринбурга и Свердловской области значительный промежуток времени, заявитель приобрел определенную деловую репутацию. Так, согласно публикациям региональных и федеральных СМИ в преддверии 9 мая Похоронный дом «Хэлп» организовал чаепитие для ветеранов в окружении венков и гробов, что получило огромный резонанс и спровоцировало проверки в отношении заявителя. Таким образом, ссылки на кристально чистую репутацию и ее нарушение противоправными действиями ответчика несостоятельны.

08 декабря 2017 года Семнадцатым арбитражным апелляционным судом вынесено Постановление № 17АП-16289/2017-ГК по делу №А60-32775/2017, которым решение Арбитражного суда Свердловской области от 19.09.2017 года о запрете использования фирменного наименования оставлено без изменения, а апелляционная жалоба ООО «Ритуал Хелп» без удовлетворения. По мнению суда,

основанному на осуществлённом им сравнении словесных конструкций «ХЭЛП» и «Ритуал Хелп», существует опасность смешения обозначений в глазах потребителя. Таким образом, судом установлена только опасность смешения обозначений в глазах потребителя, но факт смешения и использования наименования ответчиком для причинения заявителю убытков судом не устанавливался.

В соответствии со сведениями Свердловскстата смертность по Свердловской области за январь-октябрь 2017 года упала на 13.5 % по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

В соответствии с п.7 ст.4 Закона о защите конкуренции - конкуренция определена как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Таким образом, реальный ущерб и упущенная выгода, которые могли быть причинены заявителю, обуславливаются его собственными действиями, повлиявшими на деловую репутацию в глазах потребителей, снижением смертности в регионе и в целом по стране, отсутствием доказательств недобросовестной конкуренции со стороны ответчика в соотношении их достоверности, относимости, допустимости и достаточности. Приобретение и использование ответчиком части фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием заявителя, относилось к гражданско-правовым спорам, который был разрешен в установленном законом порядке и исполнен ответчиком в полном объеме. Заключение установлено, что акт недобросовестной конкуренции выразился в приобретении и использовании ответчиком фирменного наименования заявителя, в связи с чем, у потребителей существует возможность ошибочного обращения к ответчику, противоречит обстоятельствам дела, поскольку при обращении клиентов по спорному наименованию ответчика «Ритуал Хелп» они всегда попадают на данные заявителя – «Похоронного дома ХЭЛП».

Таким образом, между действиями ответчика и возможными недополученными доходами заявителя отсутствует причинно-следственная связь, что исключает возможность привлечения Общества к ответственности по ч.1 ст.14.4 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, ООО «Ритуал Хелп» просит прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях ответчика.

**Оценив в соответствии с п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции полученные и исследованные в порядке ст. 25, ч. 2 ст. 39, ч. 2 ст. 44, ч. 4 и ч. 5 ст. 45 названного Закона доказательства, а также доводы, представленные лицами, участвующими в деле, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.**

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы

экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ч.2 ст.1 Закона о защите конкуренции).

Антимонопольным законодательством согласно п.1 ч.1 ст.1 Закона о защите конкуренции определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недобросовестной конкуренции.

В ст. 4 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (п. 9); под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п.7); под товарным рынком - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (п. 4); под товаром – объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (п. 1).

По результатам анализа состояния конкуренции, проведенного в соответствии с ч.5.1 ст.45 Закона о защите конкуренции и п.10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220 (ред. от 20.07.2016), рассматривается рынок ритуальных услуг на территории г. Екатеринбурга Свердловской области в 2016-2017 г.г.

Статья 10 bis Парижской Конвенции по охране промышленной собственности определяет: актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. Кроме того, страны Союза обязаны обеспечить гражданам стран, участвующих в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции. В частности, подлежат запрету: 1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента; 2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента; 3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение



относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Для признания действий какого-либо субъекта недобросовестной конкуренцией необходимо одновременное выполнение следующих условий:

1. Наличие конкурентных отношений между субъектами, что предполагает осуществление ими фактической деятельности на одном товарном рынке и в пределах определенных географических границ (на определенной территории), а также наличие соперничества, состязательности между ними на данном рынке.

2. При наличии конкурентных отношений совершение одним из хозяйствующих субъектов каких-либо действий, которые:

- противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- направлены на приобретение преимуществ перед конкурентом;
- причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Главой 2.1 Закона о защите конкуренции устанавливаются конкретные запреты на совершение недобросовестной конкуренции, соответствующие общему запрету данного правонарушения, названного в п.9 ст.4 Закона о защите конкуренции. Такой подход соответствует конструкции ст.10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности 1883 года, имеющей прямое действие на территории РФ в силу ч.4 ст.15 Конституции РФ и применяемой в совокупности с Законом о защите конкуренции для пресечения недобросовестных проявлений конкурентного соперничества. На это, в частности, указывается в п.16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 №11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Так, в соответствии с п.2 ст.10-bis Парижской конвенции актом недобросовестной конкуренции признается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Российское законодательство о защите конкуренции соответствует обязательным требованиям по защите от недобросовестной конкуренции, установленной нормами Парижской конвенции.

Исходя из определения недобросовестной конкуренции, содержащегося в п.9 ст.4 Закона о защите конкуренции, признаются противоправными любые действия хозяйствующих субъектов:

- имеющие направленность на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;
- противоречащие законодательству РФ и (или) обычаям делового оборота и (или) требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- причинившие или способные причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам или способные нанести вред их деловой репутации.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности следует понимать их способность улучшить положение конкурирующего хозяйствующего

субъекта на рынке, в том числе привлечь к своим товарам (работам, услугам) потребительский спрос и увеличить размер получаемой прибыли по отношению к размеру прибыли, которая могла быть получена им в случае добросовестного поведения на товарном рынке.

Законом о защите конкуренции установлены три возможных объекта противоречия совершаемых хозяйствующим субъектом действий для целей их признания актом недобросовестной конкуренции. То есть совершенно необязательно, чтобы действия, направленные на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, влекущие возможность или факт нанесения ущерба конкуренту, противоречили одновременно законодательству, обычаям делового оборота и требованиям добропорядочности, разумности и справедливости. Достаточно, чтобы один из трех элементов данной группы признаков недобросовестной конкуренции имел место в действиях хозяйствующего субъекта.

Под противоречием законодательству РФ следует понимать нарушение не только норм Закона о защите конкуренции, но и иных законов, устанавливающих требования к осуществлению добросовестной конкуренции и запреты различных недобросовестных действий, направленных на получение преимуществ в предпринимательской деятельности (нормы гражданского законодательства, Закон о рекламе, Закон о коммерческой тайне и др.).

Обычаи делового оборота являются разновидностью обычаев, предусмотренных п.1 ст.5 ГК РФ. Так, к обычаям делового оборота следует относить сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской деятельности, не предусмотренное законодательством правило поведения, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе. При этом обычаи делового оборота применяются, если они не противоречат положениям действующего законодательства или договору.

В качестве критериев противоправности недобросовестной конкуренции отдельно выделяется противоречие действий правонарушителей требованиям добропорядочности, разумности и справедливости. Так, в гражданском законодательстве устанавливается требование, что участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (п.3 ст.1 ГК РФ). При этом добросовестность участников гражданских правоотношений разумность их действий предполагаются (п.5 ст.10 ГК РФ).

Термины «добропорядочность», «разумность», «справедливость» действующим законодательством не определены, в связи с чем, применяются в соответствии с их общим значением в русском языке. Термин «добропорядочный» толкуется как «приличный», «достойный одобрения», «порядочный», а термин «порядочный» в свою очередь, как «честный и соответствующий принятым правилам поведения» (см. Толковый словарь русского языка под ред. С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой: М., 1997).

Конституционный суд РФ в Определении от 21.11.2013 №1841-О указал, что возможность признания действий хозяйствующего субъекта соответствующими требованиям добропорядочности, разумности и справедливости соответствует концепции, заложенной в ст.10-bis Парижской конвенции по охране промышленной

собственности, и в необходимой мере расширяет область судебного усмотрения в сфере пресечения недобросовестной конкуренции, так как это связано с многообразием форм и методов недобросовестной конкуренции, не все из которых могут прямо противоречить законодательству или обычаям делового оборота.

Для признания конкретных действий недобросовестной конкуренцией и их пресечения не требуется в обязательном порядке устанавливать наличие убытков или ущерба деловой репутации. Такое наличие должно доказываться при применении к правонарушителю гражданско-правовой санкции в виде возмещения убытков.

В Законе о защите конкуренции указывается на то, что действия хозяйствующего субъекта, признаваемые недобросовестной конкуренцией, должны иметь возможность причинения убытков его конкурентам или нанесения вреда их деловой репутации.

Заявитель **ООО «ХЭЛП»** (ИНН 6672218986, ОГРН 1069672074240, юр. адрес: 620007, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Карельская, 44) осуществляет деятельность по организации похорон и представление связанных с ними услуг (ОКВЭД 96.03) на территории г. Екатеринбурга Свердловской области, что подтверждается представленными в материалы дела копиями договоров на организацию похорон: №882 от 14.12.2015 с <...>, №356 от 22.08.2016 с <...>, №1210 от 14.04.2017 с <...>.

Предмет вышеуказанных договоров сформулирован следующим образом: Заказчик (физическое лицо) поручает, а Исполнитель (ООО «ХЭЛП») принимает на себя обязанности по выполнению услуг по организации похорон, согласно приложениям к настоящему договору, являющимся неотъемлемой частью настоящего договора.

Ответчик **ООО «Ритуал Хэлп»** (ИНН 6671046822, ОГРН 1169658072781, юр. адрес: 620014, Свердловская область, г. Екатеринбург, пер. Банковский, 9, помещение 5) осуществляет в качестве одного из дополнительных видов деятельности деятельность по организации похорон и представление связанных с ними услуг (ОКВЭД 96.03) на территории г. Екатеринбурга Свердловской области, что подтверждается копиями договоров: №000258 от 30.12.2016 с <...>, №003043 от 20.09.2017 с <...>, квитанцией №163267 от 19.04.2017, выданной <...>.

Предмет вышеуказанных договоров сформулирован следующим образом:

1.1 Настоящий договор носит смешанный характер и включает в себя элементы договоров купли-продажи, возмездного оказания услуг и аренды.

1.2 Заказчик поручает, Исполнитель принимает на себя обязанность оформить все необходимые в соответствии с действующим законодательством документы для погребения покойного (ой).

1.3 Исполнитель предоставляет, а Заказчик принимает в аренду (временное пользование) транспортные средства.

1.4 В случае необходимости Заказчик приобретает у Исполнителя все необходимые для осуществления погребения принадлежности со склада Исполнителя, а также все необходимые услуги, связанные с погребением, согласно утвержденному Прейскуранту цен.

1.5 Исполнитель, учитывая положения Заказчика, согласовывает с ЕМУП «Комбинат специализированного обслуживания» дату кремации и похорон. Указанная дата незамедлительно доводится до сведения Заказчика.

Стоимость услуг ООО «ХЭЛП» по договору №882 от 14.12.2015 составила 37 940,00 руб., по договору №356 от 22.08.2016 – 63 298,00 руб., по договору №1210 от 14.04.2017 – 35 330, 00 руб.

Стоимость услуг ООО «Ритуал Хелп» по договору №003043 от 20.09.2017 составила 44 720,00 руб., по квитанции №163267 от 19.04.2017 – 35 020,00 руб.

Таким образом, стоимость услуг ООО «ХЭЛП» и ООО «Ритуал Хэлп» является сопоставимой.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что ООО «ХЭЛП» и ООО «Ритуал Хэлп» являются конкурентами, поскольку являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими приносящую доход коммерческую деятельность на одном товарном рынке – рынке ритуальных услуг.

Услуги, оказываемые ООО «ХЭЛП» и ООО «Ритуал Хэлп», являются взаимозаменяемыми, так как могут быть сравнимы по функциональному назначению, применению, качественным характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что потребитель в действительности заменяет или готов заменить услугу одного из указанных лиц на услугу другого. Данный факт подтверждается материалами дела, и не оспаривается заявителем и ответчиком.

При этом, **ООО «ХЭЛП»** (ИНН 6672218986, ОГРН 1069672074240, юр. адрес: 620007, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Карельская, 44) было зарегистрировано в качестве юридического лица **16.11.2006**, а **ООО «Ритуал Хелп»** (ИНН 6671046822, ОГРН 1169658072781, юр. адрес: 620014, Свердловская область, г. Екатеринбург, пер. Банковский, 9, помещение 5) - **24.06.2016**.

Решением Арбитражного суда Свердловской области по делу №А60-32775/2017 от 19.09.2017 суд обязал ООО «Ритуал Хелп» прекратить использование фирменного наименования «Ритуал Хелп», сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «ХЭЛП» в отношении вида деятельности ОКВЭД 96.03 «Организация похорон и предоставление связанных с ними услуг».

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2017 решение Арбитражного суда Свердловской области от 19.09.2017 по делу №А60-32775/2017 оставлено без изменения.

Таким образом, факт нарушения ООО «Ритуал Хелп» исключительного права ООО «ХЭЛП» на фирменное наименование установлен судами.

Юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование.

Требования к фирменному наименованию устанавливаются Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ). Права на фирменное наименование определяются в соответствии с правилами [раздела VII](#) настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 1 ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации

(правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (ст. 1233), если ГК РФ не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных названным кодексом.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность.

Согласно ст. 1473 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

К функциям фирменного наименования относят: 1) отличительную - именно фирменные наименования позволяют различать субъектов права между собой; 2) информационную - по фирменному наименованию окружающие лица могут составить представление об основных признаках данной организации; 3) репутационную - фирменное наименование составляет гудвилл компании, в совокупности с другими нематериальными активами создает имидж компании, в соответствии с которым контрагенты принимают решение о заключении с ней договоров.

В соответствии со ст. 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках.

Не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Юридическое лицо, нарушившее правила п. 3 ст. 1474 ГК РФ, обязано по требованию правообладателя прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам

деятельности, осуществляемым правообладателем, и возместить правообладателю причиненные убытки.

При применении ст. 1474 ГК РФ необходимо учитывать: защите подлежит исключительное право на фирменное наименование юридического лица, раньше другого включенного в единый государственный реестр юридических лиц, вне зависимости от того, какое из юридических лиц раньше приступило к соответствующей деятельности.

Как следует из материалов дела, фирменное наименование заявителя ООО «ХЭЛП» было включено в единый государственный реестр юридических лиц 16.11.2006, тогда как фирменное наименование ответчика ООО «Ритуал Хелп» лишь 24.06.2016.

Таким образом, ООО «Ритуал Хелп» приобрело (зарегистрировало юридическое лицо) и использовало (заключало договоры с потребителями под данным фирменным наименованием) исключительное **право** на средство индивидуализации иного юридического лица – ООО «ХЭЛП» в нарушение требований ч.1 ст.14.4 Закона о защите конкуренции.

Занимаясь оказанием ритуальных услуг на территории г. Екатеринбурга Свердловской области значительный промежуток времени, заявитель приобрел определенную деловую репутацию.

Репутация - сложившееся представление о конкретном физическом или юридическом лице. При этом необходимо учитывать, что репутация, формирующаяся по результатам общественной оценки деятельности этой компании, опыта ее персонала, добросовестности при исполнении обязанностей, управленческих способностей ее менеджмента и прочего, тесно завязана именно на фирменном наименовании компании, индивидуализирующем компанию среди аналогичных компаний.

«Индивидуализировать» – сделать (делать) индивидуальным; установить что-нибудь применительно к отдельному случаю, лицу, «индивидуальный» - личный, свойственный данному индивидууму, отличающийся характерными признаками от других; единоличный, производимый одним лицом, не коллективом; относящийся в отдельности к каждому; отдельный, единичный» («Толковый словарь русского языка» С. И. Ожегова, Н. Ю. Шведовой).

Для индивидуализации юридического лица основное значение имеет его наименование. Именно при сходстве произвольной части фирменного наименования (названия юридического лица), как правило, возникает угроза смешения юридических лиц.

Сходные до степени смешения наименования заявителя и ответчика способны ввести в заблуждение потребителей, не позволяют идентифицировать заявителя и ответчика и приводят к их смешению в хозяйственном обороте, что может быть использовано в целях недобросовестной конкуренции.

Для индивидуализации юридического лица основное правовое значение приобретает его фирменное наименование – произвольная часть. При сходстве произвольной части возникает угроза смешения юридических лиц.

Применительно к ч.1 ст. 14.4 Закона о защите конкуренции правовое значение приобретает не просто сходство тех или иных объектов, используемых в хозяйственной деятельности, а сходство до степени смешения в отношении предприятия (производителя, распространителя товаров), самих товаров и торговой деятельности конкурента. Поэтому в целях правового регулирования именно с точки зрения антимонопольного реагирования определяющим является введение потребителя в заблуждение, возникновение у него неоправданных ассоциаций с конкретным субъектом хозяйственной деятельности и его продукцией на определенном товарном рынке, в условиях конкурентной среды (при сопоставимости товаров по продуктовым и географическим границам определенного товарного рынка).

Отличительная часть фирменного наименования, используемого ответчиком – «Ритуал Хелп», сходно до степени смешения с отличительной частью фирменного наименования заявителя – «ХЭЛП», различительная способность указанных фирменных наименований очень низкая, что допускает возможность смешения потребителями данных юридических лиц, оказывающих взаимозаменяемые услуги – услуги по организации похорон и представление связанных с ними услуг (ОКВЭД 96.03).

Документы, представленные ООО «МУП «Ритуал» (до 12.01.2018 - ООО «Ритуал Хелп») свидетельствуют о том, что общество прекратило осуществлять деятельность на рынке ритуальных услуг г. Екатеринбурга Свердловской области под фирменным наименованием ООО «Ритуал Хелп», сходным до степени смешения с фирменным наименованием ООО «ХЭЛП», исполнив вступившее в силу решение Арбитражного суда Свердловской области от 19.09.2017 по делу №А60-32775/2017.

В вышеуказанном решении суда, в частности, указано, что возражения ответчика о том, что фирменные наименования истца и ответчика не имеют совпадений, поскольку в наименовании истца отсутствует слово «Ритуал», подлежат отклонению судом в связи со следующим. Согласно п. 13, 17 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 №122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» разъяснено, что вопрос о сходстве до степени смешения двух словесных обозначений может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует. Различие организационно-правовой формы как части фирменного наименования истца и ответчика само по себе не свидетельствует об отсутствии нарушения права на фирменное наименование. Суд признал, что вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы. Экспертиза в силу ч. 1 ст.82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации назначается лишь в случае, когда для сравнения обозначений требуются специальные знания. По мнению суда, основанному на осуществленном им сравнении словесных конструкций «ХЭЛП» и «Ритуал Хелп», опасность смешения обозначений в глазах потребителя существует.

Актом недобросовестной конкуренции признается такое действия хозяйствующего субъекта, которое способно оказать влияние на конкуренцию, то есть повлиять на распределение спроса, предоставить лицу необоснованные конкурентные преимущества над конкурентами и причинить им вред.

Вред может выражаться в убытках или ущербе деловой репутации, при этом для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно одной лишь возможности наступления таких последствий и доказательств реального вреда не требуется.

Под убытками ст. 15 ГК РФ понимает расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также недополученные доходы, которое это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было бы нарушено (упущенная выгода).

При этом в результате приобретения и использования ответчиком фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием заявителя, в связи с чем, у потребителей существует возможность ошибочного обращения к ответчику, заявителю могут быть причинены убытки в виде упущенной выгоды.

Вышеизложенной позиции Свердловского УФАС России придерживается и судебная практика:

1. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 24.09.2012 по делу №А19-1284/10;
2. Постановление ФАС Уральского округа от 25.07.2013 N Ф09-6987/13 по делу №А34-5939/2012;
3. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2015 №17АП-16657/2014-АК по делу №А50-11346/2014;
4. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2014 №15АП-21213/2014 по делу №А53-21477/2014.

Комиссия отклоняет довод ООО «Ритуал Хелп» о том, что действия общества по приобретению и использованию фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «ХЭЛП», не могут быть квалифицированы в качестве акта недобросовестной конкуренции, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства реального смешения лиц потребителями, а установлена лишь опасность такого смешения, исходя из следующего.

Антимонопольным законодательством определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции не только по пресечению недобросовестной конкуренции, но и по ее *предупреждению* (п.1 ч.1 ст.1 Закона о защите конкуренции), в связи с чем, доказательств реального смешения хозяйствующих субъектов потребителями не требуется, достаточно установить возможность (*угрозу*) такого смешения. Отличительные части сокращенных фирменных наименований «ХЭЛП» и «Ритуал Хелп» в результате того, что содержат тождественные по звучанию и сходные до степени смешения по написанию слова «хэлп» и «хелп», подвержены смешению изначально, при этом период времени, в который



происходит реальное смешение, а также количество потребителей, которые смешивают лица, значения не имеет.

В п.4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений [статьи 10](#) ГК РФ и [статей 3](#) и [10](#) Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (*или угрозы наступления*) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Данное разъяснение в части возможности квалификации действий в качестве недобросовестной конкуренции при наличии одной лишь угрозы смешения лиц, применимо и к ст.14.4 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, Комиссия рассматривает в качестве доказательств смешения потребителями ООО «ХЭЛП» и ООО «Ритуал Хелп» судебные решения (судьи разрешали вопрос о сходстве до степени смешения двух словесных наименований с позиции рядового потребителя), а также имеющиеся в материалах дела аудиозаписи (и их стенограммы) звонков потребителей от 08.02.2017 (входящий номер +7-<...>), от 17.03.2017 (входящий номер +7-<...>), и звонка журналиста от 31.03.2017 (входящий номер +7-343-<...>), подтверждающие, что звонящие в ООО «ХЭЛП» путают адресата.

Таким образом, рассматриваемые действия ООО «Ритуал Хелп» (с 12.01.2018 ООО «МУП «Ритуал») содержат все признаки недобросовестной конкуренции, изложенные в п.9 ст.4 Закона о защите конкуренции: противоречат законодательству Российской Федерации (ст. 1474 ГК РФ), обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности (в результате смешения с ООО «ХЭЛП», заработавшим определенную узнаваемость за длительный промежуток времени существования на рынке (с 2006 г.), необоснованно увеличивается потребительский спрос ООО «Ритуал Хелп», появившегося на рынке в 2016 г.), причинили убытки конкуренту в виде упущенной выгоды (существует возможность ошибочного обращения потребителей к ответчику).

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу о том, что действия ООО «Ритуал Хелп» (с 12.01.2018 ООО «МУП «Ритуал»), выразившиеся в приобретении (регистрация юридического лица) и использовании (заключение договоров с потребителями под данным фирменным наименованием) исключительного [права](#) на средства индивидуализации юридического лица - фирменного наименования хозяйствующего субъекта-конкурента – ООО «ХЭЛП», нарушают ч. 1 ст. 14.4 Закона о защите конкуренции.

При принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия согласно п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и

(или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления.

В связи с тем, что ООО «Ритуал Хелп» прекратило осуществлять деятельность на рынке ритуальных услуг г. Екатеринбурга Свердловской области под фирменным наименованием ООО «Ритуал Хелп», сходным до степени смешения с фирменным наименованием ООО «ХЭЛП», сменив фирменное наименование 12.01.2018 на ООО «МУП «Ритуал», необходимость в выдаче предписания отсутствует.

В соответствии с ч. 5 ст. 39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.33, 14.31.1 – 14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Датой принятия решения согласно ч. 2 ст. 49 Закона о защите конкуренции является дата изготовления его в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица несут административную ответственность за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ, а ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ установлена административная ответственность юридических лиц.

Защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 25.4 КоАП РФ осуществляют его законные представители. При этом законными представителями юридического лица в соответствии с настоящим Кодексом являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

Согласно ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой

с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату (ст.25.15 КоАП РФ).

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Ритуал Хелп» (с 12.01.2018 – ООО «МУП «Ритуал») (ИНН 6671046822, ОГРН 1169658072781, юр. адрес: 620014, Свердловская область, г. Екатеринбург, пер. Банковский, 9, помещение 5) факт нарушения ч. 1 ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, выразившегося в приобретении и использовании исключительного права на средства индивидуализации юридического лица - фирменного наименования хозяйствующего субъекта-конкурента – ООО «ХЭЛП» (ИНН 6672218986, ОГРН 1069672074240, юр. адрес: 620007, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Карельская, 44), что противоречит законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, направлено на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, может причинить убытки конкуренту — ООО «ХЭЛП».

2. Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать.

3. Законному представителю ООО «Ритуал Хелп» (с 12.01.2018 – ООО «МУП «Ритуал») (ч. 2 ст. 25.4 КоАП РФ) надлежит явиться в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, каб. 220) **«04»июня 2018 г. в 12 час. 00 мин.** для составления протокола об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение

4. Директору ООО «Ритуал Хелп» (с 12.01.2018 – ООО «МУП «Ритуал») <...> (его защитнику) (ч.ч.1, 2, ст.25.5 КоАП РФ - в качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо) надлежит явиться в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, каб. 220) **«04» июня 2018 г. в 12 час. 30 мин.** для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение, а также представить письменные объяснения (ст. 26.3 КоАП РФ) по факту нарушения ч.1 ст.14.4 Закона о защите конкуренции, а также в срок до **«28» мая 2018 г.** представить в Управление копию паспорта (разворот первой страницы и страницы с пропиской), копию документа, подтверждающего полномочия, письменные объяснения (ст. 26.3 КоАП РФ).

*Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия. Датой принятия Решения считается дата изготовления Решения в полном объеме.*

*Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.*

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>