



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

27.01.2021 № 1515/05

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Заявитель:**  
ООО «ИНПК Секьюрити Ростов»  
ул.Текучева, 53/33, этаж 3, пом.5  
г.Ростов-на-Дону, 344011  
[dmitriromadin@yandex.ru](mailto:dmitriromadin@yandex.ru)

**Заказчик:**  
АО «Донэнерго»  
344006, г. Ростов-на-Дону,  
ул. Пушкинская, 162

**РЕШЕНИЕ**

Резолютивная часть решения оглашена: «22 января 2021 г.»  
В полном объеме решение изготовлено: «27 января 2021 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – **Ростовское УФАС России**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон о закупках**), в составе:

Председатель Комиссии:

Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя Ростовского УФАС России – начальник отдела по борьбе с картелями

Члены Комиссии:

Иваненко И.С. – заместитель начальника отдела по борьбе с картелями Ростовского УФАС России;

Ольховатов И.Н. – специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями Ростовского УФАС России,

рассмотрев в присутствии представителей АО «Донэнерго» (Заказчика) и ООО «ИНПК Секьюрити Ростов» (Заявителя), дело №061/07/3-5/2021, возбужденное по жалобе ООО «ИНПК Секьюрити Ростов», на действия АО «Донэнерго» при проведении запроса предложений № 32009784018 на право заключения договора на право заключения договора по охране объектов, выразившиеся в нарушении Заказчиком положений Закона о закупках,

**УСТАНОВИЛА:**

Жалоба ООО «ИНПК Секьюрити Ростов» поступила в Ростовское УФАС России 14.01.2021 г.

В поданной жалобе Заявитель ссылается на нарушение Заказчиком Закона о закупках. В частности, Заявитель указывает на необоснованное присвоение поданной им заявки 0 баллов по критерию «Наличие у участника пульта централизованного наблюдения

002938<sup>1</sup>

(ПЦН)». По мнению подателя жалобы, оценка поданных заявок производилась Комиссией Заказчика в противоречие с требованиями закупочной документации.

Заказчик представил письменные пояснения на жалобу, в которых указал на то, что рассматриваемый запрос предложений был проведен в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Донэнерго» и закупочной документацией. Заявителю (ООО «ИНПК Секьюрити Ростов») по критерию №4 «Наличие у участника пульта централизованного наблюдения (ПЦН)» начислено 0 ввиду непредоставления данным участником подтверждающих документов о наличии у участника закупки арендованного или собственного пульта централизованного наблюдения (ПЦН), согласно которым можно сделать однозначный вывод о наличии в аренде или в собственности у участника закупки пульта централизованного наблюдения (ПЦН).

Представители Заявителя, присутствовавшие на рассмотрении данного дела, поддержали доводы, изложенные в жалобе.

Представители Заказчика, присутствовавшие на рассмотрении данного дела, поддержали позицию, изложенную в письменных возражениях.

Комиссия, заслушав представителей сторон, по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 2 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

В соответствии с ч.10 ст.3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) утратил силу. - Федеральный закон от 31.12.2017 N 505-ФЗ;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Извещение о проведении запроса предложений № 32009784018 на право заключения договора на право заключения договора по охране объектов размещено Заказчиком в Единой информационной системе - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 09.12.2020 г.

На участие в данной закупке были поданы 2 заявки, в том числе и от ООО «ИНПК Секьюрети Ростов».

В соответствии с итоговым протоколом Комиссии от 25.12.2020 г. победителем признано ООО «Частное охранная организация войскового казачьего общества «Всевеликое Войско Донское «Бекет» (итоговый балл – 0, 998).

Заявке ООО «ИНПК Секьюрети Ростов» присвоено 2 место (0,962 баллов).

В материалы дела Заказчиком представлена копия договора, заключенного по итогам проведения рассматриваемой закупки (от 11.01.2021 г.).

Вместе с тем, на момент подачи жалобы и принятия ее к рассмотрению (14.01.2020), а также направления уведомления и жалобы сторонам (15.01.2021 г.) информация о заключении договора на официальном сайте закупок отсутствовала. В связи с чем, руководствуясь ч.5 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», жалоба Заявителя принята к рассмотрению (в том числе, на основании судебной практики: Постановление АС Московского округа от 29.01.2016 по делу А40-2891/2015). Кроме того, в числе исчерпывающих оснований для возврата жалобы, указанных в ч.9 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», пропуск десятидневного срока на подачу жалобы не указан.

Требования к участникам определены в закупочной документации, которая в установленном законом порядке была размещена на официальном сайте закупок.

Порядок оценки поданных заявок установлен в разделе 14 закупочной документации «Порядок и критерии оценки предложений».

В целях определения лучших условий исполнения договора оценка предложений участников закупки проводится бальным методом и состоит из следующих этапов:

1. Техническая оценка: неценовой критерий оценки - проводится на предмет определения надежности участника закупки, его опыта и способности поставить товар.

2. Коммерческая оценка: неценовой критерий оценки - характеризует экономические и коммерческие показатели заявки на участие в закупке.

3. Ценовая оценка: ценовой критерий оценки - характеризует конкурентоспособность заявки на участие в закупке.

4. Итоговая оценка - определяет порядковый номер заявки на участие в закупке при подведении итогов закупки, путем суммирования технической, коммерческой и ценовой оценок с учетом коэффициентов их значимости.

Этап оценки	Значимость критерия	Коэффициент значимости	Совокупная значимость
1. Техническая оценка	40%	0,4	100%
2. Коммерческая оценка	30%	0,3	
3. Ценовая оценка	30%	0,3	

В числе одного из критериев в технической оценке Заказчик установил:  
- «Наличие у участника пульта централизованного наблюдения (ПЦН)».

По данному критерию оценивается наличие у участника закупки арендованного пульта централизованного наблюдения (ПЦН) или собственного пульта централизованного наблюдения (ПЦН), а также наличие или отсутствие технического персонала в штате у участника, обеспечивающего бесперебойную работу пульта централизованного наблюдения (ПЦН).

Для оценки по критерию участник закупки должен предоставить в составе второй части заявки следующие подтверждающие документы:

1. Копию договора аренды, в случае наличия у участника закупки арендованного пульта централизованного наблюдения (ПЦН), либо иной подтверждающий документ согласно которому можно сделать однозначный вывод о наличии в аренде у участника закупки пульта централизованного наблюдения (ПЦН).

2. Копию документа, подтверждающего наличие у участника закупки собственного пульта централизованного наблюдения (ПЦН).

Начисление баллов по данному критерию согласно правилам оценки осуществляется следующим образом:

1 балл - наличие у участника закупки арендованного пульта централизованного наблюдения (ПЦН);

5 баллов - наличие у участника закупки собственного пульта централизованного наблюдения (ПЦН), но отсутствие технического персонала в штате у участника, обеспечивающего бесперебойную работу пульта централизованного наблюдения (ПЦН);

9 баллов - наличие у участника закупки собственного пульта централизованного наблюдения (ПЦН) и наличие технического персонала в штате у участника, обеспечивающего бесперебойную работу пульта централизованного наблюдения (ПЦН).

Заявителю (ООО «ИНПК Секьюрити Ростов») по критерию №4 «Наличие у участника пульта централизованного наблюдения (ПЦН)» начислено 0 баллов со ссылкой в Примечании на «не предоставление данным участником подтверждающих документов о наличии у участника закупки арендованного или собственного пульта централизованного наблюдения (ПЦН), согласно которым можно сделать однозначный вывод о наличии в аренде или в собственности у участника закупки пульта централизованного наблюдения (ПЦН)».

Вместе с тем, в заявке ООО «ИНПК Секьюрити Ростов» содержалась пояснительная записка к данному критерию, в которой указано следующее:

- «Пульт централизованного наблюдения (ПЦН) – это компьютеры со специализированными программами ПО «Мираж» (копия лицензионного договора приложена) и ПО «Вояджер» (копия товарной накладной приложена), которые находятся в офисе ООО «ИНПК Секьюрити Ростов» по адресу: г.Ростов-на-Дону, ул.Черепихина, 215.По адресу организованы рабочие места в структурном подразделении ООО «ИНПК Секьюрити Ростов». ПЦН (программное обеспечение «Мираж») принимает сигналы тревоги, а также отслеживает состояние датчиков и контрольных панелей, установленных на объектах клиентов. На ПО «Мираж» работают 5 сотрудников структурного подразделения ПЦН (операторы и дежурный ПЦН) и 2 инженера ПЦН (копии трудовых

книжек прилагаются)».

Таким образом, в подтверждение нахождения в собственности у ООО «ИНПК Секьюрити Ростов» ПЦН к заявке были приложены подтверждающие документы:

- копия лицензионного договора от 12.12.2014 г. № Л10/607-М на программное обеспечение ПО «Мираж»;

- копия товарной накладной на программное обеспечение ПО «Вояджер».

Кроме того, в составе заявки были представлены копии трудовых книжек, подтверждающих наличие технического персонала в штате у участника, обеспечивающего бесперебойную работу пульта централизованного наблюдения (ПЦН).

При этом в силу ст. 3 Закона Российской Федерации от 11 марта 1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», в отсутствие ПЦН Заявителю не могла быть выдана лицензия на осуществление вида охранных услуг «Охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию», предусмотренного ст. 3 Закона Российской Федерации от 11 марта 1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

Таким образом, при подаче заявки на участие в запросе предложений № 32009784018 ООО «ИНПК Секьюрити Ростов» подтвердило наличие у него собственного пульта централизованного наблюдения (ПЦН) и наличие технического персонала в штате, обеспечивающего бесперебойную работу пульта централизованного наблюдения (ПЦН).

При этом в закупочной документации Заказчика отсутствует требование к составу документов (не установлены конкретные документы), которые надлежит участнику представить в составе заявки для подтверждения наличия у него в собственности ПЦН. Следовательно, состав данных документов участник закупки определяет самостоятельно.

Исходя из вышеизложенного, ввиду отсутствия в закупочной документации указания на конкретные документы, которые участник закупки должен представить в подтверждение у него в собственности ПЦН, у ООО «ИНПК Секьюрити Ростов» отсутствовали основания предполагать, что представляемые им в составе заявки копии лицензионного договора и товарной накладной не будут учтены Заказчиком.

При этом в силу ч.10 ст.4 Закона о закупках, установление четких требований к участникам закупки должно осуществляться на этапе формирования закупочной документации.

Таким образом, по критерию №4 «Наличие у участника пульта централизованного наблюдения (ПЦН)» заявке ООО «ИНПК Секьюрити Ростов» должно быть присвоено 9 баллов вместо 0, а итоговый балл (итоговая оценка) - 1,048 вместо 0,962.

Согласно ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Установление Заказчиком в документации конкретных требований к предоставлению документов, подтверждающих соответствие заявленным требованиям (критериям оценки), является необходимым для участников закупочных процедур, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности закупок, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и заказчика при подведении итогов.

Право требовать от участников закупки, в том числе ООО «ИНПК Секьюрити Ростов» документы, не предусмотренные закупочной документацией (осуществлять оценку заявки участника), у закупочной комиссии отсутствовало.

Предъявив к участнику (ООО «ИНПК Секьюрити Ростов») требования, фактически не предусмотренные документацией (осуществив оценку поданной им заявки на основании условий, фактически не предусмотренных документацией), Заказчик (Комиссия Заказчика) нарушил (ла) ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

Кроме того, данные действия Заказчика (Комиссии Заказчика) нарушают принципы информационной открытости закупки, равноправия, справедливости по отношению к участникам закупок, закрепленные в ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Как следует из ч. 20 ст. 18.1 Закона о конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

В связи с вышеуказанным и руководствуясь положениями Закона о закупках, частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИНПК Секьюрити Ростов» обоснованной.
2. Признать Заказчика (Комиссию Заказчика) – АО «Донэнерго» нарушившим (ей) ч.1, ч.6 ст.3 Закона о закупках.
3. В связи с заключением договора по результатам проведения закупки № 32009784018, предписание не выдавать.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении к административной ответственности виновных лиц Заказчика.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель комиссии



Н.А. Кожемяко

Члены комиссии



И.С. Иваненко



И.Н. Ольховатов