

постановление

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа по делу об административном правонарушении
№ 033/04/14.33-372/2022

29 июля 2022 года

г. Владимир
ул. Б. Московская, д.1

Я, руководитель Владимирского УФАС России П, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 033/04/14.33-372/2022, возбужденного 18.07.2022 протоколом об административном правонарушении в отношении юридического лица ООО «БРИЗ-КАМА» (ИНН 3328418490, ОГРН 1023301460270, юр. адрес: г. Владимир, ул. Складская, д.1) в связи с совершением правонарушения, образующего состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 29.4 КоАП,

УСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении № 033/04/14.33-372/2022 рассмотрено в присутствии представителя ООО «БРИЗ-КАМА» О., действующего на основании доверенности от 26.07.2022, сроком действия один год.

Согласно протоколу № 033/04/14.33-372/2022 об административном правонарушении от 18.07.2022, ООО «БРИЗ-КАМА» вменяется совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Рассмотрев материалы дела № 033/04/14.33-372/2022, прихожу к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

За нарушение антимонопольного законодательства организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ст. 37 Закона о защите конкуренции).

Согласно ч. 1 ст. 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных ст. 14.31 - 14.33 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях по указанным статьям вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (п. 2 ч. 2 ст. 23.48 КоАП РФ).

В силу ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является принятие

комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решением Комиссии Владимирского УФАС России от 09.10.2020 по делу № 033/01/14.6-871/2019 о нарушении антимонопольного законодательства установлен факт нарушения статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в совершении ООО «Бриз - Кама» акта недобросовестной конкуренции путем размещения на своем сайте <http://briz-kama.ru/> при описании товара «Полумаска фильтрующая для защиты от аэрозолей «Бриз-1101» (Кама)» и его технических характеристиках охраняемого элемента товарного знака «Кама», зарегистрированного за АО «Сорбент».

В ходе рассмотрения дела № 033/01/14.6-871/2019 Комиссия Владимирского УФАС России, установила следующие обстоятельства (событие административного правонарушения и его квалификация).

Пунктом 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольному органу предоставлено право возбудить дело о нарушении антимонопольного законодательства при поступлении заявления юридического или физического лица, указывающего на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (далее – Владимирское УФАС России) поступило заявление АО «Сорбент» (вх.№ 5265 от 13.08.2019) на действия ООО «БРИЗ-КАМА» (ИНН 3328418490, ОГРН 1023301460270, юр. адрес: г. Владимир, ул. Складская, д.1) по использованию охраняемого элемента товарного знака №283234, правообладателем которого является АО «Сорбент», при размещении на сайте <http://briz-kama.ru/> в каталоге продукции информации о товаре.

АО «Сорбент» является правообладателем средств индивидуализации товаров и услуг – товарного знака по свидетельству №283234 (Респиратор КАМА) с приоритетом от 24.06.2003г., предоставляющего исключительные права использования данного обозначения на товары и услуги международного классификатора товаров и услуг по классу 09-респираторы (за исключением для искусственного дыхания), респираторы для фильтрации воздуха, фильтры респираторов. В настоящее время словесное обозначение «КАМА» используется АО «Сорбент» при обозначении изделий, относящихся к полумаскам фильтрующим для защиты от аэрозолей (полумаска фильтрующая Кама-2000А, полумаска фильтрующая Кама-2000АВИ, полумаска фильтрующая Кама-200).

Согласно протоколу осмотра доказательств №59АА3074177 от 31 июля 2019г. подтвержден факт размещения информации организацией ООО «БРИЗ-КАМА» (ИНН 3328418490, ОГРН 1023301460270, юр. адрес: г. Владимир, ул. Складская, д.1) на сайте <http://briz-kama.ru/> охраняемого элемента товарного знака «Кама» при описании товара «Полумаска фильтрующая для защиты от аэрозолей «Бриз-1101» (Кама)» и его технических характеристиках.

АО «Сорбент» указывает в своем заявлении, что разрешение на использование товарного знака и (или) обозначения, сходные с ними до степени смешения по свидетельству №283234 третьим лицам, в том числе ООО «БРИЗ-КАМА». Таким образом, действия ООО «БРИЗ-КАМА» по размещению на сайте <http://briz-kama.ru/> охраняемого элемента товарного знака «КАМА», принадлежащего правообладателю АО «Сорбент», при описании товара «Полумаска фильтрующая для защиты от аэрозолей «Бриз-1101» (Кама)» и его технических характеристиках, являются незаконным использованием товарного знака.

Также Заявитель отмечает, что ООО «БРИЗ-КАМА» являясь конкурентом АО «Сорбент» получает преимущества от использования охраняемого элемента товарного знака «КАМА», поскольку пользуется эффектом известности и узнаваемости продукции АО «Сорбент».

Указанные действия ООО «БРИЗ-КАМА» способны причинить убытки АО «Сорбент», поскольку из-за создания смешения на рынке возникает угроза оттока потребительского спроса от продукции АО «Сорбент» к товару конкуренту - ООО «БРИЗ-КАМА», что может привести к снижению прибыли, на которую могло бы рассчитывать предприятие при обычных условиях гражданского оборота.

Таким образом, АО «Сорбент» считает, что вышеуказанные действия ООО «БРИЗ-КАМА» охватывают состав недобросовестной конкуренции, установленный Законом о защите конкуренции.

Приказом Владимирского УФАС России от 29.08.2019г. № 122/19 возбуждено дело № 033/01/14.6-871/2019 по признакам нарушения ООО «БРИЗ-КАМА» части 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Комиссия по рассмотрению дела № 033/01/14.6-871/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, изучив имеющиеся в материалах дела доказательства, выслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении дела, установила следующие обстоятельства.

Закон о защите конкуренции распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением недобросовестной конкуренции (часть 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции).

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В соответствии со ст. 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для решения вопроса о нарушении хозяйствующим субъектом антимонопольного законодательства необходимо, чтобы действия указанного субъекта содержали все необходимые признаки недобросовестной конкуренции, а именно:

1. совершались хозяйствующим субъектом-конкурентом;
2. были направлены на получение преимущества в предпринимательской деятельности;
3. противоречат положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
4. причинили или способны причинить убытки другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесли ущерб его деловой репутации.

Согласно выписке ЕГРЮЛ АО «Сорбент» создано 07.12.1993, основным видом деятельности является 32.99 Производство прочих готовых изделий, не включенных в другие группировки (запись в классификаторе с кодом 32.99 содержит 8 уточняющих (дочерних) кодов: 32.99.1...32.99.8).

АО «Сорбент» осуществляет производство таких средств индивидуальной защиты органов дыхания (далее - СИЗОД) как противогазы (гражданские и промышленные), респираторы, самоспасатели, лицевые части, панорамные маски, полумаски фильтрующие («Полумаска фильтрующая КАМА-200», «Полумаска фильтрующая КАМА-2000 АВИ», Полумаска фильтрующая КАМА-2000А», «Полумаска фильтрующая КАМА-Профи», «Полумаска фильтрующая КАМА-Нова») и другие.

Данные группы товаров АО «Сорбент» предлагает к продаже посредством сайта <http://sorbent.su> по каталогу продукции с переадресацией пользователей на сайт <https://protivogaz.ru>.

Согласно выписке ЕГРЮЛ общество с ограниченной ответственностью «БРИЗ-КАМА» (сокращенное наименование ООО «БРИЗ-КАМА») было зарегистрировано 23.10.2000, основным видом деятельности является 32.99.1 Производство головных защитных ubоров и прочих средств защиты.

ООО «БРИЗ-КАМА» осуществляет производство таких СИЗОД как противогазы (гражданские и промышленные), респираторы, самоспасатели, лицевые части к противогазам, панорамные маски, полумаски противозерозольные (фильтрующие) и другие.

Владимирским УФАС России в рамках рассмотрения дела установлено, что ООО «БРИЗ-КАМА» при производстве и упаковке товара «Полумаска фильтрующая для защиты от аэрозольей

«БРИЗ-1101» не использует обозначение «КАМА».

Протоколом осмотра доказательств №59АА74177 от 31.07.2019 зафиксирован факт использования ООО «БРИЗ-КАМА» на своем сайте <http://briz-kama.ru> словесного обозначения «Кама», при предложении к продаже товара «Полумаска фильтрующая для защиты от аэрозолей «БРИЗ-1101» Кама» в его описании и технических характеристиках.

В соответствии с проведенным Владимирским УФАС России анализом состояния конкуренции на товарном рынке от 11.02.2020, установлено, АО «Сорбент» и ООО «БРИЗ-КАМА» в период 31.07.2019-07.02.2020 осуществляли деятельность на товарном рынке по реализации (предложению к продаже) средств индивидуальной защиты органов дыхания посредством Интернет-сайта на территории Российской Федерации, то есть являлись конкурентами.

Факт наличия конкурентных отношений подтверждается лицами, участвующими в деле.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Владимирским УФАС России проведен анализ с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции на открытых аукционах в электронной форме, рассматриваемых в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства № 033/01/14.6-871/2019.

Анализ проведен в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 года N 220 и зарегистрированным в Минюсте РФ 02.08.2010 года N 18026 (далее Порядок проведения анализа), с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции на товарном рынке средств индивидуальной защиты органов дыхания (полумаски фильтрующие).

Анализ состояния конкурентной среды осуществлен в соответствии со следующими нормативными актами:

- Федеральным законом от 26.07.2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции";
- Федеральным законом от 05.04.2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе);
- Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденный Приказом ФАС России от 28.04.2010 года N 220;

В целях анализа состояния конкуренции на товарном рынке в качестве исходной В целях анализа состояния конкуренции в качестве исходной информации использованы материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 033/01/14.6-871/2019.

Согласно пункта 2.1 Порядка проведения анализа, временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка.

В соответствии с пунктом 10.6 Приказа ФАС России от 28.04.2010 N 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1 - 14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявление, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже;
- в) определение географических границ товарного рынка;
- г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции в рамках рассмотрения дела № 033/01/14.6-871/2019 установлено следующее.

- временной интервал настоящего исследования определен с 01.01.2018 - 31.08.2019.

- продуктовыми границами товарного рынка будут –реализация (предложение к продаже) средств индивидуальной защиты органов дыхания (полумаски фильтрующие).

- Географические границы рынка, на основании того, что ООО «Бриз - Кама» осуществляло деятельность по реализации продукции путем информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на сайте интернет-магазина <http://briz-kama.ru>, таким образом, географической границей рынка по продаже вышеуказанных товаров является территория Российской Федерации

- хозяйствующим субъектами, действующими на рассматриваемом рынке, для целей настоящего исследования, являются АО «Сорбент» и ООО «БРИЗ-КАМА».

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). При этом не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Статьей 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) установлено, что настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

1) монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;

2) недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Пункт 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции определяет хозяйствующий субъект как коммерческую организацию, некоммерческую организацию, осуществляющую деятельность, приносящую ей доход, индивидуального предпринимателя, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Пунктом 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции установлено, что не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках,

упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Для квалификации поведения хозяйствующего субъекта в качестве недозволенной (недобросовестной) конкуренции значение имеет не как таковое соблюдение (нарушение) им гражданского или отраслевого законодательства, а иные обстоятельства: 1) является ли его поведение актом конкуренции - затрагивает права и законные интересы иных участвующих на рынке хозяйствующих субъектов и потребителей; 2) направлено ли оно на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности не за счет собственных экономических ресурсов, а за счет иных участников рынка - на причинение им действительных или потенциальных убытков, умаление деловой репутации; 3) совместим ли избранный хозяйствующим субъектом способ получения преимуществ с честным предпринимательством - отвечает ли он требованиям законодательства и (или) сложившимся в коммерческом обороте обычаям, представлениям о добропорядочности, разумности и справедливости (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2019 года № 303-КГ18-23327).

Отсутствие всей совокупности вышеуказанных обстоятельств не образует нарушение пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму; юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование; требования к фирменному наименованию устанавливаются данным Кодексом и другими законами; наименование, фирменное наименование и место нахождения юридического лица указываются в его учредительном документе и в едином государственном реестре юридических лиц.

В соответствии со статьями 1225, 1473, 1474, 1476, 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации участники гражданского оборота, осуществляющие предпринимательскую деятельность, наделены обеспеченной правом возможностью индивидуализировать непосредственно свою коммерческую организацию (компанию); продукцию, работы, услуги, которую она производит и/или выполняет, оказывает коммерческая организация (компания).

В силу пункта 13 части 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации фирменное наименование входит в круг объектов правовой охраны как средство индивидуализации юридических лиц, приравненное к результатам интеллектуальной деятельности.

В соответствии частями 1, 2, 3 статьи 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование.

Юридическое лицо должно иметь одно полное фирменное наименование и вправе иметь одно сокращенное фирменное наименование на русском языке.

Юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках (статья 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу приведенных норм права фирменное наименование является самостоятельным объектом интеллектуальной собственности, имеющим в качестве цели индивидуализацию самого участника гражданского оборота.

В силу норм частей 1, 2 статьи 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации фирменное наименование должно использоваться в том виде, как оно записано в регистрационных документах.

Таким образом, юридическое лицо вправе использовать свое фирменное наименование в документах, рекламе, Интернете и т.п. в том виде, в котором оно им зарегистрировано.

Согласно пункту 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в том числе, товарные знаки и знаки обслуживания (подпункт 14).

Согласно статье 1475 Гражданского кодекса Российской Федерации на территории Российской Федерации действует исключительное право на фирменное наименование, включенное в единый государственный реестр юридических лиц. Исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования.

Содержание исключительного права на товарный знак составляет возможность правообладателя использовать его любыми не противоречащими закону способами, примерный перечень которых предусмотрен в пункте 2 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Так, исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых, товарный знак зарегистрирован, путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации.

В силу норм пункта 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации императивно установлен запрет на использование охраняемого в Российской Федерации товарного знака без разрешения его правообладателя. Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ АО «Сорбент» создано 07.12.1993, основным видом деятельности является 32.99 производство прочих готовых изделий, не включенных в другие группировки.

АО «Сорбент» осуществляет производство таких средств индивидуальной защиты органов дыхания как противогазы (гражданские и промышленные), респираторы, самоспасатели, лицевые части, панорамные маски, полумаски фильтрующие (полумаска фильтрующая КАМА-200, полумаска фильтрующая КАМА-2000 АВИ, полумаска фильтрующая КАМА-200А, полумаска фильтрующая КАМА-Профи, полумаска фильтрующая КАМА-Нова) и другие.

Эти группы товаров АО «Сорбент» предлагает к продаже посредством сайта <http://sorbent.ru> по каталогу продукции с переадресацией пользователей на сайт <https://protivogaz.ru>.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ общество с ограниченной ответственностью «Бриз-Кама» (сокращенное наименование ООО «БризКама») зарегистрировано 12.10.2000, основным видом деятельности является 32.99.1- производство головных защитных уборов и прочих средств защиты.

ООО «Бриз-Кама» также осуществляет производство противогазов (гражданские и промышленные), респираторов, самоспасателей, лицевых частей к противогазам, панорамные маски, полумаски противозерозольные (фильтрующие) и другие.

АО «Сорбент» является правообладателем исключительных прав на товарный знак № 283234 «Респиратор Кама» от 01.03.2005 (25.12.2007 -регистрация договора об уступке АО «Сорбент» товарного знака РД0030895).

Право на товарный знак АО «Сорбент» подтверждено свидетельством на товарный знак № 283234 «Респиратор Кама», которым установлен приоритет товарного знака с 24.06.2003, срок действия до 24.06.2023 в отношении 09-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее - МКТУ). Охраняемый элемент товарного знака - «Кама».

Кроме того, АО «Сорбент» является правообладателем исключительных прав на товарные знаки № 525307 (Кама премиум) от 23.10.2014 с приоритетом от 13.02.2013, № 518715 (Кама мед) от 24.07.2014 с приоритетом от 13.02.2013, № 518714 (Кама профи) от 24.07.2014 с приоритетом от 13.02.2013 и № 522621 (Кама универсал) от 18.09.2014 с приоритетом от 13.02.2013.

Протоколом осмотра доказательств № 59АА3074177 от 31.07.2019 подтвержден факт размещения ООО «Бриз-Кама» на своем сайте <http://briz-kama.ru/> при описании товара «Полумаска фильтрующая для защиты от аэрозолей «Бриз-1101» (Кама)» и его технических характеристиках охраняемого элемента товарного знака «Кама».

Согласно справке Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 21.10.2019 № 41-32060-12 произвольная часть фирменного наименования ООО «Бриз-Кама» (обозначение «Бриз Кама») сходна до степени смешения с товарными знаками АО «Сорбент», так как они имеют в своем составе фонетически тождественный словесный элемент «Кама» (том 3 л.д. 123-124).

Фирменным наименованием юридического лица является ООО «БризКама». При этом произвольная часть фирменного наименования является сложной, состоит из двух слов: «Бриз и Кама». Таким образом, исходя из смысла вышеприведенных правоположений статьи 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации, ООО «Бриз-Кама» вправе использовать произвольную часть своего фирменного наименования так, как она записана в регистрационных документах, а именно: «Бриз-Кама».

Только в этом случае возможно применение положений части 6 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой, если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее, либо в случаях установления конвенционного или выставочного приоритета средство индивидуализации, которое имеет более ранний приоритет.

Использование ООО «Бриз Кама» только слова «Кама» с учетом приведенных норм Гражданского кодекса Российской Федерации не свидетельствует об использовании им своего фирменного наименования, поскольку употребление в такой форме не соответствует регистрационной записи, поэтому оно не может служить средством индивидуализации конкретного юридического лица.

По смыслу пункта 14 части 1 статьи 1225, статей 1229, 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации непосредственно для идентификации продукции, ассоциирования ее с конкретным производителем, идентификации среди множества аналогичных товаров используются товарные знаки.

Цель товарного знака - индивидуализировать продукцию (товар, работу, услугу), производимую участником гражданского оборота.

Фирменное наименование может являться средством индивидуализации товара только в том случае, если оно включено в состав товарного знака.

Согласно правовой позиции Суда по интеллектуальным правам, изложенной в постановлении от 07.10.2019 года по делу №А43-8220/2018, то обстоятельство, что в соответствии с пунктом 1 статьи 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), не означает, что такое обозначение может использоваться в качестве средства индивидуализации товаров (товарного знака) без государственной регистрации в таком качестве. Правомерность такого соотношения фирменного наименования и товарного знака как средств индивидуализации также подтверждается и подходом, высказанным Судом по интеллектуальным правам от 28.10.2015 № С01-915/2015 по делу № А65-25801/2014

Согласно пунктам 1, 5 части 2 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации предложение к продаже, размещение в сети Интернет прямо отнесено к способам введения товара в оборот.

Таким образом, обозначение «Кама» использовано хозяйствующим субъектом-конкурентом на сайте в сети Интернет при продвижении своей продукции (полумасок фильтрующих), которая

идентична (тождественна) продукции правообладателя товарного знака «Кама». Тот факт, что Общество не маркировало обозначением «Кама» непосредственно товар и/или его упаковку, не свидетельствует об отсутствии в его действиях нарушения исключительного права правообладателя и признаков недобросовестной конкуренции. Кроме того, поскольку в настоящем случае используется товарный знак, принадлежащий иному лицу, оценке подлежит также известность и репутация данного обозначения на момент его незаконного использования

В материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства заявитель представил доказательства того, что задолго до создания ООО «Бриз-Кама» АО «Сорбент» осуществляло производство и реализацию данного товара (в частности, каталоги продукции ОАО «Химконверс» 1997 года, Каталог цен АО «Сорбент» 1994 года и технические условия 1986 года).

Представленные ответчиком в материалы дела сведения о производстве и реализации товаров с использованием обозначений «КАМА» (Средства индивидуальной защиты: справочник – каталог. – М., 2003, Министерство труда и социального развития РФ, ассоциация разработчиков, изготовителей и поставщиков средств индивидуальной защиты, публикации в СМИ «Новый компаньон от 15.03.2004» newko.ru), пояснения Романова Ю.А. не свидетельствуют о незаконности государственной регистрации товарного знака по свидетельству № 283234, поскольку в настоящее время регистрация товарного знака является действующей, не оспорена в установленном законодательством порядке в уполномоченные органы.

Узнаваемость потребителями рассматриваемой продукции под наименованием «Кама», как продукции производства именно АО «Сорбент», подтверждается также представленными в материалы антимонопольного дела письмами покупателей (потребителей) этой продукции: ООО «МБМ-Сервис» (исх. №311/1 от 19.09.2019), ООО «СпецСнаб» (исх. №17/09-2 от 17.09.2019), ООО «Экомастер» (исх. б/н от 18.09.2019).

Таким образом, респиратор «Кама» получил свою известность и высокую оценку по качественным характеристикам среди потребителей еще до создания ООО «Бриз-Кама» (2000 год), которое не осуществляло самостоятельных действий и не несло затрат по продвижению товара, а незаконно использовало охраняемое исключительное право на товарный знак иного хозяйствующего субъекта для продвижения собственной продукции на рынке.

Поведение ООО «Бриз-Кама» нельзя признать добросовестным, поскольку оно свидетельствует о том, что действия этого юридического лица-конкурента по отношению к АО «Сорбент» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности за счет другого хозяйствующего субъекта. Обстоятельства дела в целом позволяют прийти к заключению о том, что избранный ООО «Бриз-Кама» способ получения преимуществ не отвечает требованиям законодательства и (или) сложившимся в коммерческом обороте обычаям, представлениям о добропорядочности, разумности и справедливости и способен причинить убытки другому хозяйствующему субъекту или нанести ущерб его деловой репутации.

Указанные обстоятельства установлены также судебными актами по делу № А11-4725/2020, имеющими преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела.

То обстоятельство, что на момент вынесения оспариваемого решения ООО «Бриз-Кама» в добровольном порядке прекратило нарушение и исключило слово «Кама» в наименовании полумаски фильтрующей на сайте <http://briz-kama.ru>, не может являться основанием для прекращения производства по делу.

Таким образом, по делу установлено, что АО «Сорбент» и ООО «БризКама» являются хозяйствующими субъектами-конкурентами, действующими на одном товарном рынке; ООО «Бриз-Кама» разместило на своем сайте <http://briz-kama.ru/> при описании товара «Полумаска фильтрующая для защиты от аэрозолей «Бриз-1101» (Кама)» и его технических характеристиках охраняемый элемент товарного знака «Кама», зарегистрированного за АО «Сорбент», что противоречит требованиям действующего законодательства, направлено на получение преимуществ в предпринимательской деятельности ввиду известности продукции с товарным знаком «Кама» и способно причинить убытки или нанести ущерб деловой репутации организации-конкурента.

В силу части 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях

(бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Согласно части 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

Заключение об обстоятельствах дела № 033/01/14.6-871/2019 принято 16.02.2022 в заседании Комиссии. Заключение об обстоятельствах дела № 033/01/14.6-871/2019 (исх. № 02/602-мсв от 18.02.2022) направлено в адрес лиц, участвующих в деле.

От АО «Сорбент» возражений на заключение об обстоятельствах дела не поступало.

В ответ на заключение об обстоятельствах дела от ООО «Бриз - Кама» поступили возражения (вх. № 1139 от 04.03.2021). В частности, указаны следующие доводы:

- ООО «Бриз - Кама» указывает на отсутствие смешения или угрозы смешения товаров, производимых ООО «Бриз - Кама» и АО «Сорбент», поскольку обозначение «Кама» используется для обозначения типа респираторов, отсутствие доказательств заблуждения потребителей относительно производителей товара, производимые ООО «Бриз - Кама» товары индивидуализируются также товарным знаком «БРИЗ». В отношении данного довода Комиссия отмечает, что в материалах дела имеются доказательства смешения товаров, производимых ООО «Бриз - Кама» и АО «Сорбент» с обозначением «Кама», а именно справка Федерального института промышленной собственности (вх. № 7302 от 29.10.2019, Том № 2, л. д. 74-75), факт смешения подтверждается позицией суда по делу № А11-4725/2020, имеющей преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела.

- ООО «Бриз - Кама» указывает, что словесное обозначение «Кама» относится к конкретному виду респираторов и фигурирует в государственных стандартах, санитарных правилах, справочной литературе, нормах охраны труда, в связи с чем его использование не может быть трактовано как использование товарного знака, принадлежащего АО «Сорбент». В отношении данного довода Комиссия отмечает следующее. АО «Сорбент» является правообладателем средств индивидуализации товаров и услуг – товарного знака по свидетельству №283234 (Респиратор КАМА) с приоритетом от 24.06.2003г., предоставляющего исключительные права использования данного обозначения на товары и услуги международного классификатора товаров и услуг по классу 09-респираторы (за исключением для искусственного дыхания), респираторы для фильтрации воздуха, фильтры респираторов. В соответствии с данными, размещенными в реестре ФИПС «Товарные знаки, знаки обслуживания, географические указания и наименования мест происхождения товаров», указанный товарный знак содержит неохраняемый элемент товарного знака: респиратор, охраняемый элемент товарного знака: КАМА.

В соответствии со ст. 1479 ГК РФ, на территории Российской Федерации действует исключительное право на товарный знак, зарегистрированный федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, а также в других случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации. Исходя из ст. 1484 ГК РФ, лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Указанный товарный знак является действующим объектом правовой охраны, предоставление ему правовой охраны по основаниям, предусмотренным законодательством, на момент вынесения настоящего решения не оспорено. Совокупность собранных по делу доказательств позволяет заключить, что ООО «Бриз - Кама» был использован охраняемый элемент товарного знака по свидетельству №283234 при описании товара «Полумаска фильтрующая для защиты от аэрозолей «Бриз-1101» (Кама)» и его технических характеристиках на сайте <http://briz-kama.ru/>.

- ООО «Бриз - Кама» заявляет довод о том, что смешение товаров, производимых ООО «Бриз - Кама» и АО «Сорбент» со словесным обозначением не возможно, поскольку ООО «Бриз - Кама» использует для индивидуализации производимого им товара товарный знак «Бриз», имеющий широкую известность среди потребителей. В отношении данного довода Комиссия отмечает, что в материалах дела имеются доказательства смешения товаров, производимых ООО

«Бриз - Кама» и АО «Сорбент» с обозначением «Кама», а именно справка Федерального института промышленной собственности (вх. № 7302 от 29.10.2019, Том № 2, л. д. 74-75), факт смешения подтверждается позицией суда по делу № А11-4725/2020, имеющей преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела.

- ООО «Бриз - Кама» заявляет довод о том, что АО «Сорбент» не является правопреемником лиц, первоначально разработавших респиратор «КАМА» (тип лодочка), в связи с чем не имеет прав на товарный знак «респиратор КАМА». В отношении данного довода Комиссия отмечает, что исходя из статьи 1478 ГК РФ, обладателем исключительного права на товарный знак может быть юридическое лицо или индивидуальный предприниматель. АО «Сорбент» является обладателем исключительного права на товарный знак по свидетельству №283234 в силу свершившегося юридического факта государственной регистрации уполномоченным органом исключительного права на товарный знак, в связи с чем утверждения о наличии оснований для признания данного права несостоятельным в отсутствие соответствующего решения уполномоченного органа не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам.

На основании изложенного, Комиссия Владимирского УФАС России приходит к выводу о том, что в рамках рассмотрения комиссионного дела № 033/01/14.6-871/2019 установлен факт совершения ООО «Бриз - Кама» акта недобросовестной конкуренции путем размещения на своем сайте <http://briz-kama.ru/> при описании товара «Полумаска фильтрующая для защиты от аэрозолей «Бриз-1101» (Кама)» и его технических характеристиках охраняемого элемента товарного знака «Кама», зарегистрированного за АО «Сорбент», в нарушение положений ч. 1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции.

Оснований для прекращения настоящего дела по основаниям, указанным в части 7 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции у Комиссии Владимирского УФАС России не имеется.

Комиссия Владимирского УФАС России по рассмотрению дела № 033/01/14.6-871/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, пришла к выводу о нарушении ООО «Бриз - Кама» ч. 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции. Нарушение выразилось в совершении ООО «Бриз - Кама» акта недобросовестной конкуренции путем размещения на своем сайте <http://briz-kama.ru/> при описании товара «Полумаска фильтрующая для защиты от аэрозолей «Бриз-1101» (Кама)» и его технических характеристиках охраняемого элемента товарного знака «Кама», зарегистрированного за АО «Сорбент».

В соответствии с частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом. Лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения (ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ).

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

Объект правонарушения - общественные отношения, складывающиеся в сфере

антимонопольного регулирования.

Объективная сторона данного правонарушения выражается в совершении ООО «Бриз - Кама» акта недобросовестной конкуренции путем размещения на своем сайте <http://briz-kama.ru/> при описании товара «Полумаска фильтрующая для защиты от аэрозолей «Бриз-1101» (Кама)» и его технических характеристиках охраняемого элемента товарного знака «Кама», зарегистрированного за АО «Сорбент», в нарушение ст. 14.6 Федерального закона от 26.07.2007 №135-ФЗ «О защите конкуренции»..

Субъект правонарушения - ООО «Бриз - Кама» (ИНН 3328418490, ОГРН 1023301460270, юр. адрес: г. Владимир, ул. Складская, д.1).

Изучив субъективную сторону правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

Вина юридического лица в совершении правонарушения заключается в том, что у него имелась возможность для соблюдения требований, за нарушение которых ст. 14.33 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Доказательств, подтверждающих принятие ООО «Бриз - Кама» всех зависящих мер для предотвращения правонарушения, отсутствуют. ООО «Бриз - Кама» документально не подтвердило наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших выполнить требования ст. 14.6 Закона о защите конкуренции, а также то, что им были предприняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства РФ.

Объективных обстоятельств, делавших невозможным выполнение ООО «Бриз - Кама» требований антимонопольного законодательства и недопущения совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, не усматривается.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается решением Комиссии Владимирского УФАС России от 05.03.2022 по делу № 033/01/14.6-871/2019, протоколом об административном правонарушении от 18.07.2022 № 033/04/14.33-372/2022 а также другими материалами дела об административном правонарушении.

Оценивая собранные по делу доказательства, должностное лицо Владимирского УФАС России находит вину ООО «Бриз - Кама» доказанной.

Место совершения административного правонарушения: - место нахождения ООО «Бриз - Кама»

Время совершения административного правонарушения – 31.07.2019.

Вышеуказанные действия ООО «Бриз - Кама» образуют состав административного правонарушения предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, Должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что срок давности привлечения к административной ответственности не истек, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении отсутствуют.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные статьей 4.3 КоАП РФ, как и обстоятельства, смягчающие административную ответственность (ст. 4.2 КоАП РФ и примечание к ст. 14.32 КоАП РФ) отсутствуют.

Документы, свидетельствующие о тяжелом финансовом положении ООО «Бриз - Кама», в материалах дела отсутствуют.

Применение положений статьи 2.9 КоАП, и освобождение ООО «Бриз - Кама» от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу части 2 статьи 14.33 КоАП рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Данное правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

ООО «Бриз - Кама» не представило достаточных пояснений и доказательств, подтверждающих отсутствие объективной невозможности для соблюдения требований законодательства и своевременного принятия им мер по устранению нарушения. Указанные обстоятельства свидетельствуют о вине организации в совершении вменяемого правонарушения.

Товарный рынок, на котором было совершено административное правонарушение – предложение к продаже товаров на своем сайте <http://briz-kama.ru/>, при описании товара «Полумаска фильтрующая для защиты от аэрозолей «Бриз-1101» (Кама)».

Согласно полученным сведениям, выручка лица на данном товарном рынке составила 4 229 734 рубля 75 копеек.

Административный штраф на юридических лиц рассчитывается следующим способом: от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с п. 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Минимальный штраф - одна сотая от суммы 4 229 734,75 рублей 00 копеек равен 42 297

рублей 35 копеек.

Максимальный штраф - пятнадцать сотых от суммы 4 229 734 равен 634 460 рублей 21 копейка.

Базовый штраф равен 338 378 рублей 78 копеек ($42297,35 + \frac{1}{2}(634460,21 - 42297,35)$).

В соответствии с п. 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Должностным лицом установлено наличие смягчающих обстоятельств, а именно:

- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение,
- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению в ходе производства по делу,
- предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения.

Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения равна 74020,36 ($\frac{1}{8}(634460,21 - 42297,35)$).

С учетом смягчающих обстоятельств, административный штраф составляет 116 317,71 (338378,78 - $3 \cdot 74020,36$).

Сведений о наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, ООО «Бриз - Кама» не представлено.

С учетом фактических обстоятельств дела, отсутствия обстоятельств, отягчающих административную ответственность, а также имеющихся смягчающих обстоятельств, ООО «Бриз - Кама» может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в соответствии с пределом санкции ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ в размере 116 317 рублей 71 копейка.

На основании изложенного, руководствуясь статьями: ст. 3.5, ст. 4.2, ст. 14.33, ст. 23.48, ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо – ООО «БРИЗ-КАМА» (ИНН 3328418490, ОГРН 1023301460270, юр. адрес: г. Владимир, ул. Складская, д.1), виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде **административного штрафа в размере 116 317 (сто шестнадцать тысяч триста семнадцать) рублей 71 (семьдесят одна) копейка.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит

зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления

П