

Управление Федеральной антимонопольной
службы по Курской области
305000, г. Курск ул. Марата 9

Заявитель:
Индивидуального предпринимателя

ЖАЛОБА
на действия (бездействия) оператора электронной площадки,
комиссии по осуществлению закупок

1. Заказчик: АО «Газпром газораспределение Курск» ОГРН:
, адрес места
нахождения: Российская Федерация, г. Адрес
электронной почты:

2. Участник закупки (заявитель): Индивидуальный предприниматель Грецев
Денис Евгеньевич, }, адрес
регистрации:
mail:buzantia@yandex.ru.

3. Адрес официального сайта, на котором размещена информация о
закупке: <https://etp.gpb.ru>.

4. Номер извещения: №32413224247.

Дата опубликования извещения о проведении закупки: 29.01.2024 00:00.

5. Наименование закупки: Выполнение работ по спилу и вывозу деревьев для
нужд /

Обжалуемые действия с указанием норм федерального закона от 18.07.2011
№ 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических
лиц» (далее – Закон о закупках) которые, по мнению Заявителя нарушены: п. 1,
п. 2, п. 2 ч. 1 ст. 3 ФЗ-223 "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами
юридических лиц"

29.01.2024 00:00 на в сети Интернет сайте электронной площадки
<https://etp.gpb.ru> опубликовано извещение №32413224247 о проведении закрытых
маркетинговых исследований № 005-УСЛ/2024 и Документация о закрытых
маркетинговых исследованиях.

Для определения победителя в конкурсной документации было обозначено два
критерия:

1) наличие опыта выполнения данных видов работ (5 %);
2) сумма цен за единицу услуги/работы (95 %). Данный критерий также подразделялся на два:

- цена за единицу работы;
- цена за перегон техники.

Индивидуальным предпринимателем _____ была подана заявка на участие в данной процедуре 06.02.2024 г. К заявке прилагались документы, подтверждающие наличие опыта по выполнению данных видов работ, а также было предложено снижение цены на 3% от обозначенной в конкурсной документации. Заявке ИП _____ был присвоен идентификационный номер 1 (далее - участник 1).

Также в для участие в данном маркетинговом исследовании подал еще один участник, данные которого нам не известны. Изначально его заявка не содержала сведений о падении ценного предложения, то есть им предлагалась цена по номиналу. Данной заявке был присвоен идентификационный номер 2 (далее - участник 2).

Далее у участников были сутки на переподачу ценовых предложений, т.е до 10:00 утра 07.02.2024 г.

07.02.2024 09:52:42 участник 2 подал новое ценовое предложение.

07.02.2024 9:53:25 ИП _____ подано ценовое предложение с падением на 6%.

Участник 2 в 9:57:42 еще раз подает новое ценовое предложение с падением в цене.

07.02.2024 в 09:59:32 ИП _____ подана заявка по форме с падением 8% с приложением документов.

В 10:00 торги завершены.

Каждый раз, когда участник подавал новое ценовое предложение, сведения об этом отображались на площадке в разделе «Мониторинг новых коммерческих предложений», то есть оба участника маркетингового исследования сразу могли наблюдать в каком размере каждый меняет свои ценовые предложения, помимо прочего о подаче нового ценового предложения приходит уведомление на электронную почту участника.

Таким образом, на момент завершения торгов по информации, размещенной на торговой площадке Участник 1 (_____), весомее снизил цену на оказание услуг чем, участник 2. На момент закрытия процедуры коммерческое предложение, направленное ИП _____ было наиболее выгодным для заказчика, что отвечает принципу экономической целесообразности, указанному в п.3 ч.1 ст.3 ФЗ-223 "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

В силу п 2.11.5. Документации о маркетинговом исследовании лучшей признается заявка на участие в закрытых маркетинговых исследованиях с наибольшим количеством баллов, которой присвоено первое место.

В протоколе подведения итогов торгов от 08.02.2024 г. цена Участника №2 заметно отличается от той, что отображалась в разделе «Мониторинге новых коммерческих предложений» и составляет 18 % (падение по позиции спил составило 10,1%, по позиции цена километра – 86,5%, что дает общее падение по лоту ~18%).

При этом, хотелось бы отметить следующее, в силу п.2.10.2. Документации о маркетинговом исследовании подача нового ценового предложения осуществляется Участником с использованием функционала электронной торговой площадки, а также с предоставлением нового ценового предложения (Форма 1.1) оформленного в

соответствии с настоящей Документацией.

Согласно п. 3.8.3.1. Документации о маркетинговом исследовании заявка и все документы представленные в составе заявки в не редактируемом формате, должны быть подписаны, скреплены печатью и заверены подписью Участника/уполномоченного лица участника закупки собственноручно. При подготовке Заявки и документов, входящих в состав Заявки, не допускается использование факсимильного воспроизведения подписей. **Документы не подписанные и не заверенные надлежащим образом считаются не представленными.**

Соответственно, участник не просто меняет цену своего предложения на площадке, но и прикрепляет надлежащим образом заверенные документы своего ценового предложения на площадку, для чего нужно некоторое время.

После получения протокола подведения итогов 08.02.2024 в 14:57 ИП Грецевым Д.Е. подан запрос на разъяснение итогов процедуры, в котором испрашивалось разъяснение сложившейся ситуации, а также предоставление на обозрение ценового предложения Участника 2 с падением цены на 18 %, так как на торговой площадке таких сведений не отобразилось.

На данный запрос, был предоставлен ответ, что Участником No2 приложена Форма 1.1 – Ценовое предложение, оформленное в соответствии с требованиями Документации о маркетинговых исследованиях п. 3.8.2.1, со всеми остальными сведениями мы можем ознакомиться в протоколе подведения итогов.

Хотелось бы отметить следующее.

В соответствии с п. 2.9.6. Документации о маркетинговом исследовании при наличии расхождений между ценой, указанной в электронной форме, заполненной на ЭТП ГПБ и ценой, указанной в Форме 1 (в т.ч. в приложениях к ней) заявки участника закрытых маркетинговых исследований, данная заявка подлежит отклонению в соответствии с настоящей Документацией и не рассматривается.

В силу п.2.11.10 Документации о маркетинговом исследовании Решение комиссии по маркетинговым исследованиям оформляется протоколом, в котором должны содержаться следующие сведения:

- общие сведения о закупке (наименования предмета и способа закупки, Заказчик (Организатор), номер и дата извещения о проведении закупки);
- о месте, дате, времени проведения процедуры открытия доступа к заявкам на участие (вскрытия заявок на участие в маркетинговых исследованиях);
- о принятом решении;
- сведения об определении лучшей заявки, (если такая заявка была определена по итогам маркетинговых исследований).

В п. 1 ч. 1 ст. 3 ФЗ-223 "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" закреплен принцип информационной открытости закупки.

Полагаем, что оператором электронной площадки Комиссий по закрытым маркетинговым исследованиям АО «Газпром газораспределение Курск» (далее — Комиссия) был нарушен принцип информационной открытости, равноправие,

справедливость, отсутствие дискриминации, что приводит к необоснованному ограничению конкуренции.

Согласно Постановлению Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.05.2021 № Ф01-766/2021 по делу № А82-7132/2020 принцип информационной открытости закупки предполагает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку указанные результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

В связи с тем, что на торговой площадке не отражено коммерческого предложения Участника 2 о снижении цены до 18 %, а на электронную почту не поступало оповещений об этом, фактически такого документа от участника 2 не поступало, соответственно процедура подведения итога является незаконной. Соответственно возможно предположить, что один из участников процесса организации данного маркетингового исследования и подведения итога по нему был заинтересован именно в таком исходе.

Помимо прочего и в протоколе не были раскрыты сведения на основании, которых участниками были присвоены соответствующие баллы. Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Как отмечается в Решении Московского УФАС России от 10.01.2020 по делу N 077/07/00-18958/2019, такая информация должна детально раскрывать причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения. Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Такой правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Вместе с тем в настоящем случае указанный протокол содержит сведения о количестве начисленных баллов участникам Закупки без обоснования принятия такого решения.

Также не можем согласиться со способом проведения торгов в виде закрытых маркетинговых исследований в электронной форме.

На данный момент Заказчик находится под политическими или экономическими санкциями иностранных государств, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц, и (или) введены иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или)

государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов меры ограничительного характера, Заказчик имел право разместить спорную закупку в закрытой части ЕИС.

Официальный реестр лиц, находящихся под политическими или экономическими санкциями иностранных государств, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц, и (или) введены иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или), отсутствует. Информация о введении в отношении тех или иных лиц санкций доступна только из открытых источников.

Согласно п. 1 информационного письма Минфина России от 18.04.2022 N 24-01-09/34211 "В дополнение к информационному письму от 14.03.2022 N 24-03-08/18813 "О направлении информации по вопросам осуществления закупок отдельными видами юридических лиц в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 6 марта 2022 г. N 301" положения п. 1 Постановления N 301 распространяются исключительно на заказчиков, в отношении которых непосредственно введены предусмотренные указанным пунктом санкции и (или) меры ограничительного характера (далее - санкции), за исключением кредитных организаций, в отношении которых положения пункта 1 Постановления N 301 также распространяются, если санкции введены в отношении лиц, контролирующих соответствующую кредитную организацию. Положения п. 1 Постановления N 301 не применяются при осуществлении закупок заказчиками, не предусмотренными его положениями. Например, п. 1 Постановления N 301 не применяется при осуществлении закупок дочерней организацией, в уставном капитале которой доли принадлежат заказчику (не являющемуся кредитной организацией), в отношении которого введены санкции.

Сведений о введении подобных санкций в отношении заказчика не имеется.

Таким образом, у Заказчика отсутствовали основания для проведения закупки в виде закрытых маркетинговых исследований на основании постановления Правительства РФ от 06.03.2022 N 301.

Для целей экономической эффективности закупка товаров, работ, услуг путем проведения неконкурентных процедур, в том числе у единственного поставщика целесообразна в случае, если такие товары, работы, услуги обращаются на низкоконкурентных рынках, или проведение конкурсных, аукционных процедур нецелесообразно по объективным причинам (например, ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций, последствий непреодолимой силы).

Кроме того, осуществление закупки без проведения конкурентных процедур, независимо от наличия конкурентного рынка, создают возможность привлечения исполнителя без проведения торгов (конкурса/аукциона), что, в свою очередь, приводит к дискриминации и ограничению конкуренции.

В соответствии с правилами, установленными статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №

223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах, в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

На основании изложенного в соответствии с действующим законодательством РФ,

просим:

- признать недействительным Протокол от 08.02.2024 г. по подведению итогов маркетинговых исследований от 08.02.2024 г. по извещению;
- приостановить процедуру заключения договора подряда между и Участником 2 до рассмотрения настоящей жалобы по существу.

Приложение:

- Документации о маркетинговом исследовании;
- Протокол от 08.02.2024 г. по подведению итогов маркетинговых исследований Л
- Запрос ИП 1 о предоставлении информации №1 от 08.02.2024 г.
- Ответ на запрос ИП Г., №1 от 08.02.2024 г.
- Скриншоты, подтверждающие обстоятельства на которые ссылается заявитель;
- Выписка из ЕГРИП в отношении ИП 1.

**С Уважением,
Индивидуальный предприниматель**