

представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай: Акчин А.В. по доверенности от 09.01.2019 (сроком по 31.12.2019).

У С Т А Н О В И Л:

казенное учреждение Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее - антимонопольный орган, Управление) о признании незаконными решение и предписание по делу от 26.03.2018 №47-К/18.

Решением от 14.09.2018 Арбитражного суда Республики Алтай учреждению отказано в удовлетворении заявленных требований.

В апелляционной жалобе учреждение, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, просит отменить решение суда первой инстанции.

Указывает, что судом не учтены доводы заказчика о том, что частью 4 статьи 23 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ) предусмотрено, что заказчик должен указывать наименование объекта закупки в соответствии с каталогом товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Заказчиком при планировании закупки наименование объекта закупки «паспортизация и разработка ПОДД (проект организации дорожного движения) на автомобильных дорогах» было указано в соответствии с каталогом товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а именно выбран код ОКПД2 71.12.14 так как этот код включает в себя все инженерные услуги (включая составление чертежей, планов и проведение исследований), связанные с автомагистралями, дорогами и улицами, включая надземные автомагистрали, используемые для движения автодорожных транспортных средств; мостами и тоннелями; вспомогательными дорожно-транспортными сооружениями, такими как площадки отдыха у дороги, станции взвешивания, пункты платы за проезд; системами общественного транспорта, такими как системы легкорельсового транспорта или метрополитена; железными дорогами и с ними связанными конструкциями и т.п

Также судом не учтено, что Приказ Министерства Транспорта Российской Федерации № 402 «Об утверждении классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог» на который ссылается суд, был издан еще в ноябре 2012 года и предназначен для использования при планировании объемов дорожных работ, в том числе при их проектировании и формировании программ дорожных работ на краткосрочный и среднесрочный периоды. И в данном приказе отсутствуют какие либо указания на обязанность заказчика определения кода ОКПД2 и вообще упоминания (инструкции) по выбору (определению) ОКПД2 отсутствует.

Также разделом IV данного приказа «Классификация работ по содержанию автомобильных дорог» в прочие работы по содержанию перечислены иные работы. Из чего следует, что невозможно установить один код ОКПД2 42.11.20 для всех видов работ указанных в пункте (части) 9 «прочие работы по содержанию» раздела IV «квалификация работ по содержанию автомобильных дорог» Приказа Минтранса России от 16.11.2012 № 402 «Об утверждении классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог» на содержание автомобильных дорог Приказе Минтранса России от 16.11.2012 № 402 «Об утверждении классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог». Так как код ОКПД2 построен на основе гармонизации со Статистической классификацией продукции по видам деятельности в Европейском экономическом сообществе (КПЕС 2008) - Statistical Classification of Products by Activity in the European Economic Community, 2008 version (CPA 2008) путем сохранения без изменения в ОКПД2 из КПЕС 2008 кодов (до шести знаков включительно) и объемов понятий соответствующих позиций.

Расчет начальной максимальной цены для данной закупки был применен как для проектных и инженерных работ, и это Справочник базовых цен на инженерные изыскания для строительства (Инженерно-геодезические изыскания) 2004 год (применительно) и Справочник базовых цен (СБЦ) на проектные работы (Автомобильные дороги), 2007 год, с учетом индексов Минрегионразвития РФ, то есть, это также подтверждает, что объект закупки «Паспортизация и разработка ПОДД на автомобильных дорогах в Усть-Канском районе», где ПОДД (проект организации дорожного движения) являются инженерные услуги (включая составление чертежей, планов и проведение исследований), связанные с автомагистралями, дорогами и улицами, включая надземные автомагистрали, используемые для движения автодорожных транспортных средств; мостами и тоннелями; вспомогательными дорожно-транспортными сооружениями, такими как площадки отдыха у дороги,

станции взвешивания, пункты платы за проезд и т.д. и относится к коду ОКПД2 71.12.14.

Дополнительно заказчиком был направлено обращение в Министерство экономического развития Российской Федерации по вопросу применения Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (ОКПД2) и получено разъяснение о том что все инженерные услуги (включая составление чертежей, планов и проведение исследований) относятся к коду ОКПД2 71.12.14.

Управление возражает против удовлетворения апелляционной жалобы согласно отзыву.

Определением от 25.12.2018 судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы было отложено на 25.01.2019.

На основании пункта 2 части 3 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определением от 24.01.2019 произведена замена судьи Кривошеиной С.В. на судью Скачкову О.А.

В соответствии с частью 5 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное разбирательство по делу произведено с самого начала.

Представители заявителя в судебном заседании поддержали доводы апелляционной жалобы по основаниям в ней изложенным.

В судебном заседании представитель антимонопольного органа поддержал позицию, изложенную в отзыве на апелляционную жалобу.

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения дела (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатом направленной копии судебного акта (часть 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не обеспечило явку своего представителя в судебное заседание суда апелляционной инстанции.

Суд апелляционной инстанции в порядке части 6 статьи 121, частей 1 и 5 статьи 156, части 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации счёл возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя третьего лица.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта Арбитражного суда Республики Алтай в порядке, установленном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, заслушав представителей заявителя и антимонопольного органа, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 07.03.2018 уполномоченный орган-Министерство экономического развития и туризма Республики Алтай разместило на официальном сайте ЕИС извещение № 0177200000918000570 о проведении открытого конкурса «Паспортизация и разработка ПОДД на автомобильных дорогах в Усть-Канском районе. Заказчиком является КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор».

В извещении о проведении открытого конкурса заказчиком определен объект закупки - услуги по инженерно-техническому проектированию туннелей, автомагистралей, улиц, транспортных развязок и подобных объектов, а также установлен код по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) спорной закупки – 71.12.14.000 Услуги по инженерно-техническому проектированию туннелей, автомагистралей, улиц, транспортных развязок и подобных объектов. Начальная (максимальная) цена контракта объявленной закупки составляет 4 500 000 рубль.

19.03.2018 в антимонопольный орган поступила жалоба ООО «ПроектГрупп» на действия заказчика по выбору способа осуществления закупки путем проведения открытого конкурса.

По результатам рассмотрения жалобы комиссия антимонопольного органа приняла решение от 26.03.2018 №47-К/18 о признании КУ РА «РУАД «Горно-Алтайавтодор» нарушившим часть 2 статьи 59 Федерального закона №44-ФЗ в части неправомерного выбора способа осуществления закупки путем проведения открытого конкурса, выдано предписание.

Не согласившись с данным решением и предписанием, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Принимая обжалуемый судебный акт, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности,

незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Федеральным законом № 44-ФЗ.

Пунктом 2 статьи 42 Федерального закона № 44-ФЗ предусмотрено, какая информация указывается в извещении о проведении закупки, в частности, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования. В случае, если при заключении контракта объем подлежащих выполнению юридических услуг невозможно определить, в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке заказчик указывает цену единицы работы или услуги.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Федерального закона № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Частью 5 статьи 24 названного Закона установлено, что заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями

настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Исчерпывающий перечень закупок, которые необходимо проводить в форме электронного аукциона, предусмотрен Распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.03.2016 №471-р «О перечне товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых Заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронной аукцион)».

В части 2 статьи 59 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований настоящего Федерального закона. Включение товаров, работ, услуг в указанные перечни осуществляется в случае одновременного выполнения следующих условий: существует возможность сформулировать подробное и точное описание объекта закупки; критерии определения победителя такого аукциона имеют количественную и денежную оценку.

Из материалов дела следует, что предметом закупки КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» № 0177200000918000570 является паспортизация и разработка ПОДД на автомобильных дорогах в Усть-Канском районе. Согласно извещению № 0177200000918000570 заказчик классифицировал работы по коду ОКПД 71.12.14.000 «Услуги по инженерно-техническому проектированию туннелей, автомагистралей, улиц, транспортных развязок и подобных объектов».

Под дорожной деятельностью в соответствии с пунктом 6 статьи 3 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 257-ФЗ) понимается, в том числе, деятельность по содержанию автомобильных дорог.

Согласно подпункту 4 пункта 9 параграфа IV Приказа Министерства транспорта Российской Федерации (Минтранс России) от 16.11.2012 № 402 «Об утверждении Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию

автомобильных дорог» - в состав работ по содержанию автомобильных дорог входят, в том числе паспортизация автомобильных дорог и искусственных сооружений.

Поскольку вышеуказанными нормам права такой вид работ как паспортизация автомобильных дорог отнесен в комплекс работ по содержанию автомобильных дорог, антимонопольный орган верно классифицировал спорную закупку по коду 42.11.20.

Доводы апелляционной жалобы о том, что спорные виды работ относятся к инженерным работам и соответствуют коду ОКПД2 71.12.14 отклоняются как противоречащие нормам права.

Соответственно, следует признать обоснованным вывод антимонопольного органа о том, что код 42.11.20 Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности ОК 03402014 (КПЕС 2008) включен в Перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме.

С учетом изложенного, оценив фактические обстоятельства и исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о нарушении заказчиком требований части 2 статьи 59 Федерального закона № 44-ФЗ.

В целом доводы, изложенные в апелляционной жалобе, повторяют позицию апеллянта по делу, являлись предметом полного и всестороннего рассмотрения и оценки судом первой инстанции, не опровергают выводы суда, положенных в основу принятого решения, выражают лишь несогласие с ними, в связи с чем не могут служить основанием для отмены судебного акта.

Иных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих установленные судом первой инстанции обстоятельства и его выводы, в апелляционной жалобе не приведено.

При изложенных обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

В связи с излишней уплатой учреждением при подаче апелляционной жалобы государственной пошлины в размере 3000 рублей она подлежит возврату заявителю.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьями 104, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Республики Алтай от 14.09.2018 по делу № А02-896/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу казенного учреждения Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» - без удовлетворения.

Возвратить казенному учреждению Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» (ОГРН 1020400736883, ИНН 0400000069, 649002, г. Горно-Алтайск, пр. Коммунистический, 182) из федерального бюджета государственную пошлину за рассмотрение апелляционной жалобы 3000 рублей, уплаченную по платежному поручению от 09.11.2018 №602764.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Председательствующий

И.И. Бородулина

Судьи

Т.В. Павлюк

О.А. Скачкова