

Управление ФАС по городу Москве адрес: 107078,  
г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1

адрес: г. Москва, Кутузовский просп., д. 26, кв. 308  
телефон для связи: 89647925819 электронная почта:  
[soap007@list.ru](mailto:soap007@list.ru)

Лицо, действие(бездействие)которого обжалуется:  
Общество с ограниченной

ответственностью «НОВЫЕ КОНКУРЕНТНЫЕ  
ТЕХНОЛОГИ»

адрес: г. Москва, ул. Генерала Белобородова, д. 18  
этаж / пом. / ком. 1/II/5, офис 27Л

Электронная площадка: АО «ТЕК-ТОРГ»

Электронная торговая площадка «ТЕК-ТОРГ»

адрес: **Юридический адрес:** 119021, г. Москва, ул.  
Тимура Фрунзе, д. 24 <https://www.tektorg.ru/>

извещение 211220/39918719/09 Лот 1

### **Жалоба.**

21.12.2020 года организатором торгов ООО «НОВЫЕ КОНКУРЕНТНЫЕ ТЕХНОЛОГИ» было опубликовано извещение по реализации арестованного имущества: Квартира, расположенная по адресу: г. Москва, Алтуфьевское шоссе, 26В, кв.125, к/н 77:02:0008002:4580 Дата окончания заявок 11.01.2021 в 10.00. Дата и время проведения итогов торгов 13.01.2020 в 12:00.

Для участника торгов на ЭТП «ТЕК-ТОРГ» возникает обязанность по оплате Тарифного плана, а именно: при подаче заявки требуется наличие необходимой суммы на счете для списания в случае победы. Сумма составляет 1,5% от начальной цены лота, но не более 250 000 руб. При отсутствие денег на личном счете, я не могу участвовать в торгах, соответственно это ограничивает мое право, как участника.

Обязаннее участника торгов внести в фиксированные сроки гарантийное обеспечение (вознаграждение оператора), помимо задатка, для участия в торгах, налагает на участника торгов дополнительные имущественные обременения, не предусмотренные действующим законодательством, следовательно, требование организатора торгов уплаты гарантийного обеспечения (вознаграждение оператора) в соответствии с Приложением №2 Регламента, возлагает на лиц, намеревающихся принять участие в торгах, дополнительные, необоснованные препятствия для участия в них, искусственно ограничивающее количество потенциальных участников торгов, что приводит к нарушению части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно ст. 380 ГК РФ задатком признается денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения.

Последствия прекращения и неисполнения обязательства, обеспеченного задатком, регулируются ст. 381 ГК РФ. В силу ст. 381.1 ГК РФ денежное обязательство, в том числе обязанность возместить убытки или уплатить неустойку в случае нарушения договора, и обязательство, возникшее по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 1062 настоящего Кодекса, по соглашению сторон могут быть обеспечены внесением одной из сторон в пользу другой стороны определенной денежной суммы (обеспечительный платеж). Обеспечительным платежом может быть обеспечено обязательство, которое возникнет в будущем. В случае наступления в предусмотренный договором срок обстоятельств, указанных в абзаце втором пункта 1 настоящей статьи, или прекращения обеспеченного обязательства обеспечительный платеж подлежит возврату, если иное не предусмотрено соглашением сторон.

Таким образом, законодательством предусмотрено несколько способов обеспечения исполнения обязательств, в том числе задатком и обеспечительным платежом.

Уплата такого платежа носит обязательный характер и его невнесение влечет недопуск к участию в торгах. При этом обязанность по внесению такого платежа на участников торгов законодательством не установлена. Более того, Закон о защите конкуренции предусматривает недопустимость возложения дополнительных препятствий, ограничивающих участие в торгах.

Статья 17 Закона о защите конкуренции определяет антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений. В части 1 названной статьи установлен запрет на осуществление при проведении торгов таких действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Признаки ограничения конкуренции определены в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

В силу части 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции наряду с установленными частью 1 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, если организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Создание условий для взимания с участников торгов (не с победителя) со стороны организаторов торгов и установление платы за участие со стороны оператора торговой площадки от начальной максимальной цены имущества является экономический неоправданным, и не соотносится с целями реализации имущества должника - получение максимальной суммы за реализуемое имущество для погашения задолженности должника путем привлечения большого количества участников, так как лица, обладающие меньшими финансовыми ресурсами, которые могут в силу различных обстоятельств заплатить только за имущества (и то если цена не будет слишком увеличена в ходе торгов) и задаток, который предусмотрен законом, не смогут принять участие в торгах, а отсутствие возможности участия приводит к сокращению числа участников торгов.

Условия участия в торгах, созданные Организатором торгов и установленные ЭТП приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции и нарушают требования части 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве.

Требование о внесении денежных средств, в качестве гарантийного обеспечения для участия в торгах создает преимущественные условия для участников закупки, которые имеют больший объем финансовых ресурсов для участия в таких торгах, для которых приобретение имущества с торгов должников и последующая их продажа по рыночным ценам является предпринимательской деятельностью.

Получение вознаграждения ЭТП с победителя торгов по продаже арестованного имущества, а также при проведении закупочных процедур действующее законодательство не запрещает. При этом обязанность по внесению такого платежа на участников торгов законодательством не установлена.

Таким образом, данный факт создания Организатором торгов, ЭТП условий для взимания платы со всех участников торгов за участие в торгах (пусть даже на определенный период времени), а не только с победителя. При этом последующий возврат денежных средств участникам торгов не исключает ограничения участия в торгах ввиду самого факта наложения дополнительных имущественных обременений на участников торгов путем обязанности внести обязательный платеж (вознаграждение оператора), без которого участие в торгах невозможно.

Аналогичные выводы нашли свое отражение в Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 06.02.2020 N Ф06-56609/2019 по делу N А65-9480/2019.

Действия Организатора торгов, ЭТП, ограничивающих доступ для участников в торгах путем взимания платы с участников торгов (а не только с победителя) за участие в торгах, нарушают интересы должника, кредитора (взыскателя) и участников торгов и нарушают требования части 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Данные обстоятельства нарушили мои права, и права участников торговой процедуры.

На основании выше изложенного и руководствуясь Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ, ч. 1 ст. 17 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» ч.1, 2 ст. 18.1

ПРОШУ:

- 1) Признать жалобу Котальникова Антона Владимировича обоснованной.
- 2) Признать в действиях ОА «ТЕК-ТОРГ» электронной площадки «Тек-ТОРГ» нарушение ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ (ред. от 28.11.2018) "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции».
- 3) Аннулировать Торги и поданные заявки участников на площадке ЭТП «Тек-Торг», включая отмену составленных в ходе их проведения по извещению 211220/39918719/09 Лот 1 и обеспечить возможностью подать заявку