



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**
ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
E-mail: 14ap.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

04 августа 2021 года

г. Вологда

Дело № А05-14268/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июля 2021 года.
В полном объеме постановление изготовлено 04 августа 2021 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Докшиной А.Ю., судей Болдыревой Е.Н. и Мурахиной Н.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Саркисян Р.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Контрактного агентства Архангельской области на решение Арбитражного суда Архангельской области от 11 февраля 2021 года по делу № А05-14268/2020,

у с т а н о в и л :

Контрактное агентство Архангельской области (ОГРН 1082901013580, ИНН 2901186555; адрес: 163069, Архангельская область, город Архангельск, улица Выучейского, дом 18; далее – агентство) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (ОГРН 1022900530696, ИНН 2901061919; адрес: 163069, Архангельская область, город Архангельск, улица Карла Либкнехта, дом 2, офис 142; далее – управление, УФАС, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 08.10.2020 № 04-05/7156 по делу № 499оз-20 029/06/69-1334/2020 в части признания второго довода жалобы индивидуального предпринимателя Шемолиной Марины Геннадьевны обоснованным, а также признания заявителя нарушившим часть 8 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены государственное бюджетное учреждение здравоохранения Архангельской области «Первая городская клиническая больница имени Е.Е. Волосевич»

(ОГРН 1022900539485, ИНН 2901041574; адрес: 163001, Архангельская область, город Архангельск, улица Суворова, дом 1; далее – больница), индивидуальный предприниматель Шемолина Марина Геннадьевна (ОГРНИП 311213034700069, ИНН 212806377255; место жительства: 428003, Чувашская Республика, город Чебоксары), акционерное общество «Сбербанк – автоматизированная система торгов» (ОГРН 1027707000441, ИНН 7707308480; адрес: 119435, Москва, Большой Саввинский переулок, дом 12, строение 9, этаж 1, помещение I, комната 2).

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 11 февраля 2021 года в удовлетворении заявленных требований отказано в полном объеме.

Агентство не согласилось с решением суда в части установления судом первой инстанции того, что материалами дела подтверждается отсутствие в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 30.09.2020 указания положений заявки предпринимателя Шемолиной М.Г., которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об аукциона, а также в части вывода суда о том, что обоснование принятого агентством решения данным протокол не содержит, и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда в указанной части изменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме. В обоснование жалобы ссылается на несоответствие выводов, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела. Считает ошибочным вывод комиссии антимонопольного органа о неуказании заявителем положений заявки предпринимателя в протоколе подведения итогов аукциона, которые, по его мнению, не соответствуют требованиям документации об аукционе. Настаивает на том, что в названном протоколе отражена информация о непредставлении предпринимателем Шемолиной М.Г. предусмотренных документацией об электронном аукционе документов.

Управление в отзыве доводы жалобы отклонило, просило решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Больница в отзыве поддержала доводы апелляционной жалобы агентства, при этом не заявила каких-либо требований.

От иных третьих лиц отзывы на апелляционную жалобу не поступили.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с этим дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность решения суда, изучив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела, 20.08.2020 заявителем, который является уполномоченным органом государственной власти Архангельской области, осуществляющим: регулирование контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Архангельской области; определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения нужд

Архангельской области; организацию и проведение аукционов по продаже права на заключение договоров аренды отдельных лесных участков, на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124200000620004561 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку мягкого инвентаря (далее – документация об аукционе). Оператор электронной площадки – АО «Сбербанк-АСТ».

Изменения в извещение и документацию об аукционе внесены 14.09.2020.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 30.09.2020 заявка предпринимателя Шемолиной М.Г. признана несоответствующей требованиям документации об аукционе.

В УФАС 02.10.2020 поступила жалоба предпринимателя Шемолиной М.Г. на действия единой комиссии, созданной уполномоченным органом – агентством, при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку мягкого инвентаря (извещение № 0124200000620004561), в которой предпринимателем обжалованы действия единой комиссии в связи с признанием заявки на участие в электронном аукционе участника закупки предпринимателя Шемолиной М.Г. несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

По результатам рассмотрения жалобы общества Комиссия УФАС провела внеплановую проверку осуществления закупки, установив следующее.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона № 44-ФЗ и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 6 части 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 данного Федерального закона, в случае закупки товаров, работ, услуг, на которые распространяется действие указанных нормативных правовых актов, или копии таких документов. При отсутствии в заявке на участие в электронном аукционе документов, предусмотренных настоящим пунктом, или копий таких документов эта заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

В силу части 3 статьи 14 Закона № 44-ФЗ в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития

национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, если такими актами не установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию.

Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2020 № 616 «Об установлении запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства» (далее – Постановление № 616) установлен запрет на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств (за исключением государств – членов Евразийского экономического союза), для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд по перечню согласно приложению (далее – перечень).

Исходя из извещения и документации об аукционе объектом закупки является поставка мягкого инвентаря (коды ОКПД – 13.20.20.114, 13.92.24.140, 13.92.29.190, 13.92.14.000, 14.12.30.190). Данные коды входят в перечень промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливается запрет на допуск для осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд.

В части 32 раздела I «Общие положения» документации об аукционе установлен запрет на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств (за исключением государств – членов Евразийского экономического союза), для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд в соответствии с Постановлением № 616.

Пунктом 10 Постановления № 616 установлено, что для подтверждения соответствия закупки промышленных товаров требованиям, установленным настоящим постановлением, участник закупки представляет заказчику в составе заявки на участие в закупке выписку из реестра российской промышленной продукции или реестра евразийской промышленной продукции с указанием номеров реестровых записей соответствующих реестров и (или) информацию о совокупном количестве баллов за выполнение технологических

операций (условий) на территории Российской Федерации, если такое предусмотрено постановлением Правительства РФ от 17.07.2015 № 719.

Информация о реестровых записях о товаре включается в контракт. Информация о нахождении товара в реестре российской промышленной продукции не представляется при поставках вооружения, военной и специальной техники, принятых на вооружение, снабжение, в эксплуатацию, и (или) при поставках образцов вооружения, военной и специальной техники, разработанных в соответствии с конструкторской документацией с литерой не ниже «Оі». Информация о таких товарах не подлежит включению в реестр российской промышленной продукции.

Подпунктом 4 пункта 4 части 10 раздела I «Общие положения» документации об аукционе определено, что вторая часть заявки должна содержать, в том числе, документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 Закона № 44-ФЗ, в случае закупки товаров, на которые распространяется действие указанных нормативных правовых актов, или копии таких документов (при отсутствии в заявке на участие в электронном аукционе документов, предусмотренных настоящим подпунктом, или копий таких документов эта заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств): выписка из реестра промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации, или реестра промышленной продукции, произведенной на территории государства – члена Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации, с указанием номеров реестровых записей соответствующих реестров и (или) информация о совокупном количестве баллов за выполнение технологических операций (условий) на территории Российской Федерации, если такое предусмотрено постановлением Правительства Российской Федерации от 17.07.2015 № 719 «О подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации».

В соответствии с разделом II документации об аукционе «Сведения о товаре, на поставку которого осуществляется закупка, и об условиях контракта» к поставке необходимы следующие товары: бязь, ситец, фланель, тик матрасный, подушка, пеленка, полотенце текстильное, бахилы, костюм хирургический многоцветного использования.

Участником закупки предпринимателем Шемолиной М.Г. во второй части заявки представлены документы, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона и (или) предлагаемого им товара условиям, запретам и ограничениям, установленным в соответствии со статьей 14 Закона № 44-ФЗ, а именно:

– выписки из реестра промышленной продукции представлены по товарам бязь, ситец, фланель, тик матрасный, подушка, пеленка, полотенце текстильное, бахилы;

– по товару костюм хирургический многоразового использования вместо выписки из реестра промышленной продукции представлены регистрационные удостоверения от 27.06.2019 № РЗН 2016/4671, от 27.06.2019 № РЗН 2017/5911.

Управление установило, что по товару «костюм хирургический многоразового использования» выписка из реестра промышленной продукции не представлена в составе заявки предпринимателя Шемолиной М.Г.

В связи с этим УФАС пришло к выводу о том, что заявка предпринимателя Шемолиной М.Г. не соответствует требованиям документации об аукционе.

В то же время антимонопольный орган пришел к выводу, что описание обоснования решения о несоответствии заявки участника закупки ИП Шемолиной М.Г. требованиям, установленным документацией об аукционе, не соответствует нормам Закона № 44-ФЗ, следовательно, по мнению ответчика, агентство нарушило часть 8 статьи 69 Закона № 44-ФЗ.

В связи с этим, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Закона № 44-ФЗ, управление приняло решение от 08.10.2020 № 04-05/7156 по делу № 499оз-20 029/06/69-1334/2020 следующего содержания:

1. Признать жалобу предпринимателя Шемолиной М.Г. обоснованной в части второго довода.

2. Признать единую комиссию, созданную Уполномоченным органом, нарушившей часть 8 статьи 69 Закона №44-ФЗ.

3. Заказчику, уполномоченному органу, единой комиссии, оператору электронной площадки – АО «Сбербанк-АСТ» предписание об устранении выявленных нарушений Закона №44-ФЗ не выдавать, поскольку данное нарушение Закона №44-ФЗ не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

4. Передать материалы дела должностному лицу управления для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Не согласившись с решением управления в части признания второго довода жалобы предпринимателя Шемолиной М.Г. обоснованным, а также признания агентства нарушившим часть 8 статьи 69 Закона № 44-ФЗ, оно обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований, при этом обоснованно руководствовался следующим.

Законом № 44-ФЗ регулируются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В силу статьи 6 Закона № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность

обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно статье 8 упомянутого Закона деятельность участников контрактной системы в сфере закупок должна быть направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо должно иметь возможность стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Статья 11 данного Закона закрепляет принцип единства в сфере закупок, основывается на единых принципах и подходах, предусмотренных настоящим Законом и позволяющих обеспечивать государственные и муниципальные нужды посредством планирования и осуществления закупок, их мониторинга, аудита в сфере закупок, а также контроля в сфере закупок.

На основании части 1 статьи 59 Закона № 44-ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с частью 2 статьи 69 названного Закона аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены указанной статьей Закона № 44-ФЗ.

В данном случае УФАС установлено, что в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 30.09.2020 отсутствует указание положений заявки предпринимателя Шемолиной М.Г., которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об аукционе.

В связи с этим управление пришло к выводу, что описание обоснования решения о несоответствии заявки участника закупки предпринимателя Шемолиной М.Г. требованиям, установленным документацией об аукционе, не соответствует нормам Закона № 44-ФЗ, следовательно, агентство нарушило часть 8 статьи 69 упомянутого Закона.

Агентство не согласно с выводом управления, признавшего обоснованным довод жалобы предпринимателя Шемолиной М.Г. о том, что в нарушение части 8 статьи 69 Закона № 44-ФЗ в протоколе отсутствует

обоснование решения в части указания положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Признавая обоснованным вывод управления, изложенный в оспариваемом решении, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что в части 8 статьи 69 Закона № 44-ФЗ императивно определено, что результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона; указанный протокол должен содержать, в том числе, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений названного Закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

В данном случае, вопреки доводам апелланта, содержание протокола подведения итогов электронного аукциона от 30.09.2020, которым заявка предпринимателя Шемолиной М.Г. признана несоответствующей требованиям документации об аукционе, содержит дословно следующее основание: «участником закупки не представлены документы, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона и (или) предлагаемого им товара условиям, запретам и ограничениям, установленным в соответствии со статьей 14 Закона № 44-ФЗ, или копии этих документов: при установлении запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств (за исключением государств – членов Евразийского экономического союза): выписка из реестра промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации, или реестра промышленной продукции, произведенной на территории государства – члена Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации, с указанием номеров реестровых записей соответствующих реестров, а также информации о совокупном количестве баллов за выполнение технологических операций (условий) на территории Российской Федерации, если такое предусмотрено постановлением Правительства РФ от 17.07.2015 № 719 «О подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации»».

Вместе с тем описание объекта закупки проведенного аукциона содержит в себе 9 видов закупаемых товаров (том 1, листы 135-137), при этом в вышеназванном протоколе не указаны конкретные положения заявки предпринимателя Шемолиной М.Г., которые, по мнению агентства, не соответствуют требованиям, установленным документацией об аукционе.

В свою очередь, как усматривается в материалах дела, предпринимателем в составе заявки представлен ряд выписок из реестра промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации, в отношении ряда видов закупаемой заказчиком продукции.

Таким образом, из содержания протокола невозможно сделать вывод о том, применительно к каким видам товаров, перечисленных в описании объекта закупки проведенного аукциона, у агентства возникли претензии относительно непредставления соответствующих подтверждающих документов, предусмотренных документацией об аукционе.

Следовательно, вопреки доводам подателя жалобы, выявленное УФАС нарушение обоснования протокола подведения итогов электронного аукциона от 30.09.2020 свидетельствует о наличии в действиях единой комиссии агентства формального нарушения положений части 8 статьи 69 Закона № 44-ФЗ, поэтому второй довод жалобы предпринимателя Шемолиной М.Г. правомерно признан антимонопольным органом обоснованным.

На основании изложенного в удовлетворении заявленных требований отказано судом правомерно.

Материалы дела исследованы судом первой инстанции полно и всесторонне, выводы суда соответствуют имеющимся в деле доказательствам, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда, а лишь выражают несогласие с ними, поэтому не могут являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

С учетом изложенного апелляционная инстанция приходит к выводу о том, что спор разрешен в соответствии с требованиями действующего законодательства, основания для отмены решения суда, а также для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Архангельской области от 11 февраля 2021 года по делу № А05-14268/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу Контрактного агентства Архангельской области – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

А.Ю. Докшина

Судьи

Е.Н. Болдырева

Н.В. Мурахина