



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

штамп
регистрации

№ _____

На № _____ от _____



РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-822/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

01.02.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «...», «...»,

рассмотрев жалобу «...» (далее — Заявитель) на действия «...» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту инженерных систем здания в городе Москве (реестровый № «...», далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявки Заявителя по Критерию «Наличие у участника закупки

необходимого для исполнения договора опыта оказания соответствующих услуг/опыта выполнения соответствующих работ».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребованные антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Как следует из материалов дела, Заказчик 16.12.2022 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС) разместил информацию о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту инженерных систем здания в городе Москве (реестровый № «...»).

Согласно пункту 20.1 закупочной документации в качестве нестоимостного критерия оценки заявок участников Закупки установлен критерий «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта оказания соответствующих услуг/опыта выполнения соответствующих работ».

Значимость (вес) критерия - 40 %.

При оценке по данному критерию к учету принимаются договоры и акты на выполнение текущего и/или капитального ремонта инженерных систем в нежилых офисных помещениях, заключенные участником закупки не ранее 01.01.2019 года, стоимость каждого из которых составляет не менее 20 000 000 (двадцати миллионов) рублей.

Оценка в баллах по данному критерию рассчитывается по формуле: G_i

$G_{ni} = G_{max} * 100 * 40\%$, где

G_{ni} – баллы, присваиваемые i -й заявке участника закупки;

G_i – количество договоров, принятых к оценке по критерию, представленных i -м участником;

G_{max} – максимальное количество договоров, принимаемых к оценке по критерию из представленных в заявках участников, при этом не может превышать 10 шт.

К учету принимается не более 10 договоров. В случае предоставления информации о большем количестве договоров, к учету принимаются 10 договоров, указанные в Предложении участника по критерию (Форма 3) и соответствующие условиям критерия.

Максимальный балл по критерию с учетом значимости - 40 баллов.

Также в силу пункта 20.1 закупочной документации в целях оценки заявок участников Закупки по указанному критерию участниками в составе заявок должны быть представлены:

- копии договоров, соответствующих требованиям критерия, исполненные без штрафов, пеней, неустоек и претензий со стороны заказчика.
- копии актов о полном или частичном исполнении представленных договоров.
- копия форм № 1, форм № 2 бухгалтерской отчетности участника закупки за 2019, 2020, 2021 года с отметкой налогового органа.

В случае предоставления информации о частичном исполнении договора, должна быть представлена и подтверждена информация о его исполнении не менее, чем на 10 000 000 (десять миллионов) рублей.

При этом заказчики не должны быть банкротом, находиться в стадии банкротства или ликвидации.

Контактное лицо заказчика по договору обязательно указывается в Форме № 3.

Из представленных копий договоров должны однозначно следовать предмет, стоимость, срок заключения договоров, заказчик по договору.

Из представленных копий актов должны однозначно следовать их принадлежность к договору, стоимость оказанных услуг/выполненных работ, дата подписания актов.

Согласно протоколу от 12.01.2023 № 18/348-ОК01-34-22 рассмотрения заявок и оценки заявок на участие в Закупке Заявителем в составе заявки на участие в Закупке представлено 11 договоров в целях оценки данной заявки по критерию «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта оказания соответствующих услуг/опыта выполнения соответствующих работ». Вместе с тем согласно данному протоколу к оценке принят 1 (один) договор, 10 (десять) договоров не приняты, так как представленная информация в договорах не позволяет сделать вывод о соответствии условиям критерия в части назначения объекта и перечня выполняемых работ.

Не согласившись с непринятием 10 договоров к оценке, Заявитель указал, что представленные договоры полностью соответствовали установленному критерию.

При этом согласно представленным Заявителем пояснениям, работы по Договору выполняются в офисных помещениях торгового центра «Атриум» города Сочи.

Как пояснил на заседании Комиссии Заказчик, договоры не были приняты к оценке, так как представленная в договорах информация не позволяет сделать вывод о соответствии условиям критерия в части назначения объекта и перечня выполняемых работ, поскольку в договорах указано, что работы по капитальному ремонту инженерных систем офисных помещений выполнялись по адресу: г. Сочи, ул. Навагинская, корпус 9 (без указания в договоре номера дома по которому расположены данные офисные помещения).

Заказчик также отметил, что согласно информации их открытых источников (карты), а также из информации, полученной по запросу Заказчика от Управления Федеральной Налоговой службы по Краснодарскому краю, информация о наличии объектов с адресом ул. Навагинская, корпус 9 отсутствует в реестре сведений об адресе объекта адресации в государственном адресном реестре. Торговый центр Атриум, на который указывает в своей жалобе Заявитель находится по адресу г. Сочи, улица Навагинская, 9Д, однако в договорах указан иной адрес объекта.

Дополнительных документов, из которых можно было бы сделать вывод о верном адресе объекта, указанном в договорах (сметы, справки КС1, КС2), не представлены.

Также Заказчик пояснил, что им направлен официальный запрос в товарищество собственников недвижимости «Атриум», осуществляющих управление данным объектом (исходя из сведений открытых источников и данных системы Спарк), на который получен ответ, что по адресу г. Сочи ул. Навагинская, 9Д никаких работ в 2022 году по прокладке инженерных сетей на 200 млн.руб. не было.

На основании изложенного в ходе рассмотрения настоящего дела Заказчик пояснил Комиссии, что вышеописанные обстоятельства ставят под сомнение достоверность представленных Заявителем Договоров.

Как было установлено Комиссией, Заказчиком не приняты к оценке договоры от 03.10.2022 №№ КР-2022-01, КР-2022-02, КР-2022-03, КР-2022-04, КР-2022-08, КР2022-10, КР-2022-11, КР-2022-15, КР-2022-16, КР-2022-18 на выполнение работ по капитальному ремонту инженерных систем офисных помещений по адресу: г. Сочи, ул. Навагинская, корпус 9 (далее — Договоры), заключенные между Заявителем и «...».

Согласно пункту 2.1 раздела 2 Договоров «Предмет договора» в соответствии с условиями Договоров подрядчик обязуется выполнить работы **по капитальному ремонту офисных помещений** по адресу: г. Сочи, ул. Навагинская, корпус 9 в соответствии с рабочей документацией в части работ, определенной локальной сметой № 01, а заказчик обязуется принять указанные работы и оплатить их в порядке и на условиях, установленных Договорами.

Таким образом, Комиссия отмечает, что из данных Договоров однозначно и недвусмысленно следует назначение объекта — офисные помещения, находящиеся в нежилом здании, расположенном по адрес: г. Сочи, ул. Навагинская, корпус 9, а также предмет Договоров — капитальный ремонт данных помещений.

Необходимо отметить, что в составе заявки на участие в Закупке Заявителем, в том числе, были представлены копии актов о частичном исполнении Договоров, подтверждающих выполнение работ не менее, чем на 10 000 000 (десять миллионов) рублей, что полностью соответствует критерию оценки, в соответствии с которым в случае предоставления информации о частичном исполнении договора, должна быть представлена и подтверждена информация о его исполнении не менее, чем на 10 000 000 (десять миллионов) рублей.

Оценивая доводы Заказчика, приведенные в обоснование непринятия к оценке 10 договоров, представленных Заявителем, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Так, при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, несоответствующие действительности.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В рассматриваемом случае Комиссия, проанализировав представленный ответ от 23.01.2023, установила, что данный ответ не является официальным ответом ТСН «Атриум», а по содержанию является электронной перепиской Заказчика и специалиста ТСН «Атриум», полномочия которого на подписание такого документа от имени товарищества не подтверждены соответствующими документами от имени товарищества.

Таким образом, доводы Заказчика о наличии официального ответа от производителя - ТСН «Атриум» не находят своего подтверждения.

Кроме того, в рамках рассмотрения Жалобы Комиссией самостоятельно установлено наличие адреса: г. Сочи, ул. Навагинская, к. 9, по которому, в том числе, зарегистрировано МКУ г. Сочи «Управление капитального строительства» (ИНН: 2320193429) согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ).

Кроме того, в рамках рассмотрения Жалобы Комиссией в адрес «...» был направлен запрос информации о наличии/отсутствии заключенных с Заявителем Договоров, в ответ на который общество подтвердило действительность заключенных Договоров от 03.10.2022 №№ КР-2022-01, КР-2022-02, КР-2022-03, КР2022-04, КР-2022-08, КР-2022-10, КР-2022-11, КР-2022-15, КР-2022-16, КР-2022-18 на выполнение работ по капитальному ремонту инженерных систем офисных помещений по адресу: г. Сочи, ул. Навагинская, корпус 9, а также их частичное исполнение.

При этом законность заключенных между «...» и Заявителем Договоров, а также подлинность актов о частичном их исполнении, являющихся приложениями к Договорам, Заказчиком в установленном законодательством Российской Федерации не оспаривалась.

В настоящем случае факт представления Заявителем недостоверных сведений, а именно сведений, которые не имели бы места в действительности, не нашел свое подтверждение.

Иных доказательств, подтверждающих факт предоставления недостоверной информации, Заказчиком не представлено.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что в рамках оценки заявки Заявителя по критерию «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта оказания соответствующих услуг/опыта выполнения соответствующих работ» Заказчик располагал всеми требуемыми в соответствии с пунктом 20.1 закупочной документации документами относительно Договоров, в связи с чем выводы Заказчика, изложенные в протоколе от 12.01.2023 № 18/348-ОК01-34-22 о непринятии к оценке 10 договоров в связи с тем, что представленная информация в договорах не позволяет сделать вывод о соответствии условиям критерия в части назначения объекта и перечня выполняемых работ, являются необоснованными и не находят документального подтверждения.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В рассматриваемом случае, ввиду представления Заявителем Договоров и подтверждающих документов, полностью соответствующих требованиям, установленным пунктом 20.1 закупочной документации, а также недоказанности факта представления недостоверной информации, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком произведена оценка заявки Заявителя с нарушением установленного документацией порядка оценки, что не соответствует пункту 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках и признает жалобу в указанной части обоснованной.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы и выдаче обязательного для исполнения предписания для устранения выявленных нарушений.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «...» на действия «...» при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.