



Арбитражный суд Республики Алтай
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

город Горно-Алтайск

Дело № А02-2065/2022

19 января 2023 года

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Соколовой А. Н., при ведении протокола секретарём судебного заседания Кедечиновой Э.В. рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Смарт Центр» (ОГРН 1121435004481, ИНН 1435252703, ул. Халтурина, д. 4/2Г, пом. 8, г. Якутск, Респ. Саха /Якутия/) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Респ. Алтай) об оспаривании постановлений о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии представителей:

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай – Веревкина С.В., по доверенности № 2 от 10.01.2022 сроком действия по 31.12.2022, диплом 100405 0367399 рез.№ 3657 от 01.07.2016 (в деле);

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Смарт Центр» (далее по тексту – ООО «Смарт Центр», общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – Управление, антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления №004/04/14.3-315/2022 от 26.10.2022 о признании ООО «Смарт Центр» виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначении наказания в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей.

Определением от 08.11.2022 заявление принято к производству, возбуждено дело №А02-2065/2022.

Также, общество обратилось в суд с заявлением об оспаривании постановления антимонопольного органа об оспаривании постановления о назначении административного наказания по делу №004/04/14.3-314/2022 от 26.10.2022.

Указанное заявление определением от 11.11.2022 принято к рассмотрению, возбуждено дело №А02-2064/2022.

Определением от 05.12.2022 дела № А02-2065/2022 и № А02-2064/2022 объединены в одно производство для совместного рассмотрения, с присвоенным объединённому делу № А02-2065/2022.

В заявлениях общество указывает на отсутствие состава правонарушения. ООО «Смарт-Центр» оказывает ООО МКК «Финансовый Супермаркет» услуги центра обработки вызовов по договору на оказание услуг центра обработки вызовов от 01.05.2019 года (копия договора была предоставлена в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай).

ООО «Смарт центр» был осуществлен звонок абоненту в рамках договора на оказание услуг центра обработки вызовов от 01.05.2019г.

Предварительное согласие абонента +9125909822 Салахова Д.М. было получено ООО МКК «Финансовый супермаркет» от ООО «Бигл», которое в свою очередь получило данные, указанные Салаховым Д.М., и его предварительное согласие от ООО «Девтек». В ООО «Девтек» данные абонента и предварительное согласие поступило от ООО «Базальт»: абонент +9125909822 Салахов Д.М. добровольно предоставил свои данные на сайте ООО «Базальт» в сети интернет по адресу <https://cloudzaim.ru/> путём регистрации и подтверждения принятия условий предоставления услуг на сайте, а также дал предварительное согласие на получение сообщений рекламного характера, в целях соискания им возможности получения финансовых услуг. Совершая любые действия на сайте cloudzaim.ru в целях получения услуги по подбору кредитных продуктов, предлагаемой ООО «БАЗАЛЬТ» (ОГРН 1167154068619, ИНН 7105047707), клиент дает свое Согласие на обработку персональных данных и Согласие на получение рекламных материалов. Клиент проставлением отметки подтверждает, что прочитал пользовательское соглашение и согласен на обработку персональных данных. Также в графе: Я даю свое согласие на: Получение рекламных материалов ставит соответствующую отметку. При переходе по ссылке открывается согласие на получение рекламных материалов, в котором говорится, что клиент дает согласие на получение от партнеров Оператора, перечень которых размещен на сайте Оператора по адресу: <https://cloudzaim.ru/counterparties/>, рассылки ему информационных сообщений, в том числе рекламных, по сетям электросвязи с использованием партнерами:

Оператора подвижной связи; информации, в том числе рекламного характера (рекламу) путем совершения телефонных звонков, направления коротких текстовых сообщений (в том числе смс и push-уведомлений); электронных сообщений с использованием информационно-коммуникационных сервисов и (или) программ обмена мгновенными электронными сообщениями (мессенджеров)); в социальных сетях; по адресу электронной почты, номеру мобильного 2 телефона, предоставленным клиентом. Салахов Д.М., указал дату своего рождения и предоставил данные паспорта 0020 809304, который (по данным сервиса Главного управления по вопросам миграции МВД России - Проверка по списку недействительных российских паспортов (fms.gov.ru)) среди недействительных не значится.

Считает, что абонент, выбрав и нажав 1, дополнительно выразил согласие на получение сообщения. Таким образом, сообщение было направлено после получения надлежащего согласия. Считаем, что требования статьи 18 ФЗ «О рекламе», ООО «Смарт центр» были надлежащим образом соблюдены, требуемое согласие от Салахова Д.М. было получено до момента осуществления коммуникации в надлежащей форме.

Таким образом, утверждение Управления о том, что ООО «Смарт Центр» не представлено подтверждение согласия абонента +79125909822 Салахова Д.М. на получение рекламы в форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение информации не обосновано.

Кроме того, общество считает на нарушения порядка рассмотрения дел об административных правонарушениях, не объединении в одно производство дел об административных правонарушениях.

К участию в деле привлечен Салахов Д.М.

Управление представило отзыв на заявление, где с требованиями не согласилось, ссылаясь на законность и обоснованность привлечения общества к административной ответственности.

В судебное заседание представители общества не явились, о месте и времени его проведения извещены надлежащим образом. Суд, в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации счел возможным провести судебное заседание в отсутствие представителей «Смарт центр».

В судебном заседании представитель Управления заявленные требования не признал по основаниям, указанным в отзыве на заявления.

Изучив материалы дела, заслушав представителя антимонопольного органа, суд считает, что заявленное требование не подлежит удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 21.03.2022 в Управление обратился гражданин Салахов Д.М. с жалобой 1) о распространении ненадлежащей рекламы, а именно рекламного звонка: «Здравствуйте! Вам одобрен займ до 30 тысяч рублей. Если хотите узнать больше и получить деньги нажмите 1. Если предложение не актуально нажмите 2. Чтобы получить до 30 тысяч рублей, зарегистрируйтесь в личном кабинете на сайте отличные наличные, ссылка отправлена Вам в смс», отправителя +79641997313 18.03.2022г. в 16:55 часов без предварительного согласия абонента Салахова Д.М. на получение рекламы, а также без указания наименования лица, оказывающего финансовые услуги или осуществляющего данную деятельность.

2) о распространении следующего рекламного СМС-сообщения с признаками нарушения статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» на мобильный телефон (абонентский номер +79125909822), а именно: «Заявка предварительно одобрена! Получите до 30 000 рублей на 7 дней без процентов по телефону 88006009531 и ссылке www.otlnal.ru/wlzPk», поступившего от отправителя Otlal 18.03.2022г. в 16:55 часов.

По признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе УФАС РА в отношении ООО «Смарт центр» 17.05.2022 были возбуждены дела № 004/05/18-147/2022 и № 004/05/18-149/2022.

17.08.2022 УФАС РА по результатам рассмотрения дела о нарушении законодательства о рекламе, вынесено решение о признании ненадлежащей рекламы: «Здравствуйте! Вам одобрен займ до 30 тысяч рублей. Если хотите узнать больше и получить деньги нажмите 1. Если предложение не актуально нажмите 2. Чтобы получить до 30 тысяч рублей, зарегистрируйтесь в личном кабинете на сайте отличные наличные, ссылка отправлена Вам в смс», поступившего от отправителя +79641997313 18.03.2022г. в 16:55 часов, на мобильный номер +79125909822 без предварительного согласия абонента Салахова Д.М. на получение рекламы, а также без указания наименования лица оказывающего финансовые услуги или осуществляющего данную деятельность, что противоречит ч. 1 ст. 18, ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»;

18.08.2022 УФАС РА по результатам рассмотрения дела о нарушении законодательства о рекламе, вынесено решение о признании ненадлежащей смс-рекламы: «Заявка предварительно одобрена! Получите до 30 000 рублей на 7 дней без процентов по телефону 88006009531 и ссылке www.otlnal.ru/wlzPk», поступившую в 16:55 часов 18.03.2022г. от отправителя Otlal, на мобильный номер +79125909822 без предварительного согласия абонента Салахова Д.М. на получение рекламы, а также без

указания наименования лица, оказывающего финансовые услуги или. осуществляющего данную деятельность, что противоречит ч. 1 ст. 18, ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

ООО «Смарт Центр» выданы предписания о прекращении нарушения рекламного законодательства.

Материалы дел переданы уполномоченному лицу УФАС по РА для возбуждения административного производства, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ в отношении ООО «Смарт Центр», виновного в нарушении рекламного законодательства.

14.10.2022 административным органом составлены:

протокол об административном правонарушении №004/04/14.3-315/2022 в связи с распространением ненадлежащей рекламы, а именно рекламного звонка;

протокол об административном правонарушении №004/04/14.3-314/2022 в связи с распространением ненадлежащей рекламы в виде смс-сообщения.

Постановлением Управления от 26.10.2022 по делу № 004/04/14.3-315/2022 об административном правонарушении ООО «Смарт Центр» было признано виновным в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ. Обществу назначено наказание в виде штрафа в размере 150 000 рублей.

Постановлением Управления от 26.10.2022 № 004/04/14.3-314/2022 об административном правонарушении ООО «Смарт Центр» было признано виновным в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ. Обществу назначено наказание в виде штрафа в размере 150 000 рублей.

Не согласившись с вынесенными постановлениями ООО «Смарт Центр» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании и проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с частью 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом предусмотренных данной статьей административных правонарушений являются общественные отношения в области рекламы.

Объективная сторона названного административного правонарушения состоит в нарушении законодательства о рекламе.

Субъектом правонарушения являются физические и юридические лица - рекламодатели, рекламопроизводители или рекламораспространители, а также должностные лица указанных юридических лиц.

С субъективной стороны правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

Согласно положениям статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе) под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Судом установлено, что полученное Салаховым рекламный звонок: «Здравствуйте! Вам одобрен займ до 30 тысяч рублей. Если хотите узнать больше и получить деньги нажмите 1. Если предложение не актуально нажмите 2. Чтобы получить до 30 тысяч рублей, зарегистрируйтесь в личном кабинете на сайте отличные наличные, ссылка отправлена Вам в смс», а также СМС-сообщение: «Заявка

предварительно одобрена! Получите до 30 000 рублей на 7 дней без процентов по телефону 88006009531 и ссылке www.otlnal.ru/wlzPk является рекламой, так как они неперсонифицированы, направлены на привлечение внимания, формирование интереса у потребителя (абонента) к финансовым услугам и продвижение этих услуг на рынке.

На основании части 4 статьи 3 Закона о рекламе под ненадлежащей рекламой понимается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации. Реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются (часть 1 статьи 5 Закона № 38-ФЗ).

В силу пункта 2 статьи 44.1 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи по инициативе заказчика рассылки осуществляется на основании договора, заключенного с оператором подвижной радиотелефонной связи, абоненту которого предназначена рассылка.

В соответствии с частью 4 статьи 38 Закона «О рекламе» нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании информации, предоставленной ПАО «МТС», буквенно-символьный номер Otlal принадлежит ООО «СМС Трафик» на основании договора от 12.12.2017г. с ПАО «МТС».

Согласно ответу ООО «СМС Трафик» инициатором рассылки является ПАО «ВымпелКом» в соответствии с договором №430/18, заключенным между ООО «СМС Трафик» (Исполнитель) и ПАО «ВымпелКом» (Заказчик). Предметом договора является оказание услуги по обеспечению возможности формирования и отправки сообщений адресатам Заказчика посредством подключения и обслуживания Заказчика в электронной системе Исполнителя.

Исходя из информации, представленной ПАО «ВымпелКом» отправителем спорного сообщения является ООО «Смарт Центр» на основании договора, заключенного между ПАО «ВымпелКом» и ООО «Смарт Центр» №808701686 от 02.08.2021, а также дополнительного соглашения от 02.08.2021 об оказании услуги «Партнерские SMS-сервисы».

ООО «Смарт Центр» оказывает ООО МКК «Финансовый Супермаркет» услуги центра обработки вызовов по договору на оказание соответствующих услуг от

01.05.2019. В рамках оказания услуг по данному договору, ООО «Смарт Центр» осуществило рекламный звонок и направление смс-сообщения.

Суд отмечает, что оператор связи абонента, которому предназначена рассылка, выполняет не только функции доставки сообщения, но также обеспечивает направление сообщения в сеть электросвязи, соответственно имеет правовую и техническую возможность оценить содержание сообщения, в том числе наличие у сообщения рекламного характера, и проверить у заказчика рассылки наличие согласия абонента на получение такой рассылки.

Таким образом, в случае осуществления рассылки рекламных сообщений с номеров, не Соответствующих российской системе и плану нумерации, сообщений, передача которых не предусмотрена договором о межсетевом взаимодействии с иностранными операторами связи (например, с «коротких» и «буквенных» номеров), а также направляемых автоматически, оператор связи абонента, которому предназначена рассылка, может признаваться рекламораспространителем.

Идентификатор «Otlnal» не соответствует российской системе и плану нумерации, таким образом, ООО «Смарт Центр», являясь оператором связи абонента, которому предназначена рассылка, также является рекламораспространителем.

Согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. При этом рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

За нарушение требований статьи 18 Закона № 38-ФЗ ответственность несет рекламораспространитель (часть 7 статьи 38 Закона № 38-ФЗ).

В пункте 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 N 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе" разъяснено, что согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

Необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя. Вместе с тем, согласие на получение от конкретного лица информации справочного характера, например, о прогнозе погоды, курсах обмена валют, не может быть истолковано как согласие на получение от этого лица рекламы.

Согласие, полученное посредством заполнения каких-либо форм на сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», не позволяющих однозначно установить, кто именно дал согласие на получение рекламы, является ненадлежащим и влечет нарушение указанного требования статьи 18 Федерального закона «О рекламе», поскольку не позволяет подтвердить волеизъявление конкретного абонента на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

Буквальное толкование указанных положений позволяет сделать вывод о том, что согласие адресата должно быть получено на распространение именно рекламы, а обязанность доказывать наличие такого согласия возложена на рекламодателя.

В целях защиты прав и законных интересов абонента, при получении такого-либо согласия абоненту должна быть предоставлена возможность изначально отказаться от получения рекламных рассылок, а сама форма согласия должна быть прямой и недвусмысленно выражающей соответствующее согласие (абонент прямо выражает согласие на получение рекламы), а не опосредованной и обусловленной ознакомлением с правилами оказания (предоставления) услуг.

Следует отметить, что предоставленное рекламодателю рекламы право на получение согласия абонента в любой форме не свидетельствует о его безграничном усмотрении в разрешении этого вопроса и оканчивается там, где начинаются права абонентов на выражение своего непосредственного согласия на получение рекламы. Обратное же приведет к злоупотреблениям со стороны рекламодателей, стремящихся любым способом навязать абоненту возможность распространения со своей стороны рекламы с приданием своим действиям видимости законности.

Из объяснений ООО «Смарт Центр» следует, что предварительное согласие абонента +79125909822 Салахова Д.М. было получено ООО МКК «Финансовый Супермаркет» от ООО «Бигл», которое в свою очередь получило данные, указанные Салаховым Д.М. и его предварительное согласие, от ООО «Девтек». В ООО «Девтек» данные абонента и предварительное согласие поступило от ООО «Базальт» (дата прекращения деятельности: 20.04.2022г.): абонент +79125909822 Салахов Д.М. добровольно предоставил свои данные на сайте ООО «Базальт» в сети интернет по адресу: <https://cloudzaim.ra/> путем регистрации и подтверждения принятия условий предоставления услуг на сайте, а также дал предварительное согласие на получение сообщений рекламного характера, в целях соискания им возможности получения финансовых услуг.

Однако, ООО «Смарт Центр» подтверждения согласия абонента +79125909822 Салахова Д.М. на получение рекламы в форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя, представлено не было. В документах отсутствует подпись, цифровая подпись лица, паспортные данные, а также дата рождения, представленные ООО «Смарт Центр», не совпадают с данными, представленными Салаховым Д.М. в антимонопольный орган.

Согласно части 1 статьи 28 Закона о рекламе реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг, и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица -наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество).

В соответствии со статьей 54 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на организационно-правовую форму, а в случаях, когда законом предусмотрена возможность создания вида юридического лица, указание только на такой вид. Наименование некоммерческой организации и в предусмотренных законом случаях наименование коммерческой организации должны содержать указание на характер деятельности юридического лица.

Судом установлено, что в рассматриваемой рекламе отсутствовало наименование лица с указанием на организационно-правовую форму, оказывающего финансовые услуги.

Таким образом, рассматриваемое рекламное сообщение противоречит требованиям части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

Таким образом, наличие в действиях общества события вменяемого административного правонарушения установлено Управлением, подтверждается материалами дела.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 постановления от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Общество не представило доказательств, подтверждающих надлежащее принятие им необходимых мер по соблюдению вышеуказанных требований законодательства.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает установленным факт наличия в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Таким образом, в действиях общества имеется состав правонарушения, предусмотренный частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений процедуры проведения проверки и привлечения к административной ответственности судом не установлено.

Протоколы об административном правонарушении составлены уполномоченным должностным лицом, в соответствии с предъявляемыми Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях требованиями.

Оспариваемые постановления вынесены руководителем Управления, который согласно статье 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является лицом, уполномоченным на рассмотрение дел об административных правонарушениях. Законный представитель общества был

уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения материалов административного дела.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Наличие признаков, характеризующих допущенное правонарушение как малозначительное, материалами дела не подтверждено.

Оснований для замены наказания в виде административного штрафа на предупреждение по правилам статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с учетом повторности совершенного административного правонарушения, привлекаемого к ответственности, не установлено.

Так, постановлением Орловского УФАС России о назначении административного наказания по делу № 057/04/14.3-734/2021 об административном правонарушении от 25.10.2021г. (вступило в силу 02.11.2022г.) ООО «Смарт Центр» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде предупреждения.

Таким образом, ООО «Смарт Центр» считается подвергнутым административному наказанию за совершение однородного административного правонарушения.

Вместе с тем суд учитывает следующее.

Вступившим 06.04.2022 в законную силу Федеральным законом от 26.03.2022 N 70-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" статья 4.4 КоАП РФ дополнена частью 5, согласно которой если при проведении одного контрольного (надзорного) мероприятия в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля выявлены два и более административных правонарушения, ответственность за которые предусмотрена одной и той же статьей (частью статьи) раздела II названного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, совершившему их лицу назначается административное наказание как за совершение одного административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное

правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

В силу пунктов 1 и 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 37 "О некоторых вопросах, возникающих при устранении ответственности за совершение публично-правового правонарушения" если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон, привлекающий к ответственности орган обязан принять меры к тому, чтобы исключить возможность несения лицом ответственности за совершение такого публично-правового правонарушения полностью либо в части.

В случае непринятия привлекающим к ответственности органом необходимых мер вопрос о неприменении ответственности может быть решен в арбитражном суде по заявлению лица, в отношении которого вынесено решение (постановление) о привлечении к ответственности.

В рассматриваемом случае судом установлено, что 21.03.2022 в УФАС РА поступило заявление Салахова с жалобой на рекламу ненадлежащего действия, а именно поступления 16.03.2022 в 16-55 час. на его мобильный номер голосового сообщения Здравствуйте! Вам одобрен займ до 30 тысяч рублей. Если хотите узнать больше и получить деньги нажмите 1. Если предложение не актуально нажмите 2. Чтобы получить до 30 тысяч рублей, зарегистрируйтесь в личном кабинете на сайте отличные наличные, ссылка отправлена Вам в смс», и соответственно обещанного смс-сообщения.

По результатам проверки, антимонопольным органом составлены протоколы об административном правонарушении от 14.10.2022 №004/04/14.3-314/2022 и №004/04/14.3-315/2022. 26.10.2022 вынесены постановления № 004/04/14.3-314/2022 и № 004/04/14.3-315/2022 о назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 150 000 руб. по каждому из них.

Между тем по правилам части 5 статьи 4.4 КоАП РФ в такой ситуации административное наказание может быть назначено обществу как за совершение одного правонарушения.

Таким образом, в рассматриваемом правоотношении применение в постановлении от 24.10.2022 №004/04/14.3-315/2022 штрафа является необоснованным.

Учитывая доказанность события и состава административного правонарушения,

суд полагает возможным устранить нарушение прав и законных интересов предприятия посредством признания оспоренного постановления №004/04/14.3-315/2022.не подлежащим исполнению в части уплаты штрафа.

В части постановления от 24.10.2022 №004/04/14.3-314/2022.суд считает возможным снизить размер штрафа, исходя из следующих обстоятельств.

В силу частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, рассматривающий жалобу на постановление по делу об административном правонарушении, может назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей названного Кодекса, в случае, если минимальный размер штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При этом размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ.

При решении вопроса о возможности снижения административного штрафа ниже низшего предела, предусмотренного санкцией части 1 статьи 14.3 КоАП РФ, арбитражный суд с учетом общих критериев назначения административного наказания - дифференцированность, соразмерность, справедливость, характера совершенного административного правонарушения, степени вины юридического лица, в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ полагает уменьшить размер административного штрафа до 50 000 руб.

Снижение размера административного штрафа способствует как интересам лица, привлекаемого к ответственности, так и интересам государства, учитывая, что сам факт привлечения лица к административной ответственности уже выполняет предупредительную функцию. Тем самым охраняемым законом государственным и общественным интересам уже обеспечена соответствующая защита.

Руководствуясь статьями 167-170, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Респ. Алтай) №004/04/14.3-315/2022 от 26.10.2022 о наложении

штрафа признать не подлежащим исполнению.

Изменить постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай 004/04/14.3-314/2022 от 26.10.2022 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Смарт Центр» (ОГРН 1121435004481, ИНН 1435252703, ул. Халтурина, д. 4/2Г, пом. 8, г. Якутск, Респ. Саха /Якутия/) к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации в части размера административного штрафа со 150 000 руб. на 50 000 руб..

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок с момента его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

А.Н. Соколова

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 20.03.2022 23:08:00 Кому выдана Соколова Анжела Николаевна
