



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**
ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
E-mail: 14ar.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

07 апреля 2021 года

г. Вологда

Дело № А05-12329/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 31 марта 2021 года.
В полном объеме постановление изготовлено 07 апреля 2021 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Мурахиной Н.В., судей Алимовой Е.А. и Болдыревой Е.Н., при ведении протокола секретарем судебного заседания Саркисян Р.А., при участии от акционерного общества «Производственное объединение «Северное машиностроительное предприятие» Чирцовой А.В. по доверенности от 21.12.2020 № 25,

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы веб-конференции апелляционные жалобы Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области и общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственный центр «Специзделие» на решение Арбитражного суда Архангельской области от 19 января 2021 года по делу № А05-12329/2020,

у с т а н о в и л :

акционерное общество «Производственное объединение «Северное машиностроительное предприятие» (ОГРН 1082902001401, ИНН 2902059091; адрес: 164500, Архангельская область, город Северодвинск, Архангельское шоссе, дом 58; далее – предприятие, АО «ПО «Севмаш») обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (ОГРН 1022900530696, ИНН 2901061919; адрес: 163000, Архангельская область, город Архангельск, улица Карла Либкнехта, дом 2, офис 142; далее – управление, УФАС) о признании недействительным заключения от 25.09.2020 по делу № 6РПП-2020 об отсутствии оснований для включения сведений об обществе с ограниченной ответственностью «Научно-производственный центр «Специзделие» в реестр недобросовестных поставщиков (далее – РНП).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены:

общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственный центр «Специзделие» (ОГРН 1195275016903, ИНН 5262362832; адрес: 603098, Нижегородская область, Нижний Новгород, улица Артельная, дом 37, офис 9; далее – ООО «НПЦ «Специзделие», общество), общество с ограниченной ответственностью «Автоматизированная система торгов Государственного оборонного заказа» (ОГРН 1157746844287, ИНН 7728312865; адрес: 117393, Москва, улица Профсоюзная, дом 78, строение 1; далее – ООО «Автоматизированная система торгов Государственного оборонного заказа»).

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 19 января 2021 года заявленные требования удовлетворены. На управление возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов предприятия путем повторного рассмотрения его обращения на предмет установления оснований для возможного включения сведений об ООО «НПЦ «Специзделие» в РНП. С управления в пользу общества взысканы 3 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Управление и ООО «НПЦ «Специзделие» с судебным актом не согласились и обратились с апелляционными жалобами, в которых просят его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. В обоснование своих жалоб каждый из подателей ссылается на несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, а также на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права.

Предприятие в своем отзыве на жалобы считает их не подлежащими удовлетворению.

УФАС в отзыве на жалобу ООО «НПЦ «Специзделие» поддерживает изложенные в ней доводы.

Иных отзывов на апелляционные жалобы не предъявлено.

УФАС, ООО «НПЦ «Специзделие» и ООО «Автоматизированная система торгов Государственного оборонного заказа» надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с этим дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Заслушав объяснения представителя предприятия, исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность обжалуемого решения, изучив доводы жалоб, суд апелляционной инстанции не находит оснований для их удовлетворения.

Как следует из материалов дела, АО «ПО «Севмаш», как заказчиком, 29.06.2020 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru>, размещено извещение № 32009276964 о проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку алюминия вторичного.

В соответствии с протоколом заседания закупочной комиссии от 04.08.2020 № 5751/17302/2116 (дата проведения заседания закупочной

комиссии 31.07.2020) на участие в запросе котировок было подано 7 заявок. Все участники допущены до переторжки.

Пунктом 2 протокола заседания закупочной комиссии от 12.08.2020 № 5751/17302/2209 (дата проведения заседания закупочной комиссии 07.08.2020) участник № 57254 (ООО «НПЦ «Специзделие») признан победителем запроса котировок.

Вместе с тем, 19.08.2020 от указанного общества на электронную почту предприятия поступило письмо от 17.08.2020 № 75484 об отказе от заключения договора.

Заказчиком 21.08.2020 по электронной почте в адрес ООО «НПЦ «Специзделие» направлено письмо № 67.20.01/790 о результатах процедуры и сроке подписания договора не позднее 24.08.2020.

Однако в установленный срок договор не представлен.

Предприятием 28.08.2020 по электронной почте в адрес общества повторно направлен запрос № 67.20.03/821 о подписании договора в срок не позднее 01.09.2020.

Поскольку в установленный срок договор также не представлен, то с учетом изложенных выше обстоятельств, общество признано уклонившимся от заключения договора, что нашло свое отражение в пункте 1 протокола заседания закупочной комиссии от 09.09.2020 № 5751/17302/2571 (дата проведения заседания закупочной комиссии 04.09.2020)

Этот протокол 10.09.2020 размещен на официальном сайте.

По результатам рассмотрения поступившего обращения предприятия от 16.09.2020 о включении сведений об ООО «НПЦ «Специзделие» в РНП, управлением 25.09.2020 по делу № 6РНП-2020 составлено заключение, согласно которому не имеется основания для включения в РНП сведений об ООО «НПЦ «Специзделие», поскольку действия этого участника закупки нельзя квалифицировать как недобросовестное уклонение от заключения договора и в его поведении отсутствуют признаки недобросовестности.

УФАС отметило, что причиной уклонения от подписания договора по итогам закупки стал продолжительный срок проведения закупки (с июня 2020 года по август 2020 года) и существенный рост котировок курса продажи цветных металлов на Лондонской Бирже Металлов, что привело к увеличению стоимости товара на 12 процентов.

Не согласившись с таким заключением УФАС, предприятие оспорило его в судебном порядке.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 и частью 2 статьи 201 АПК РФ для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствия оспариваемого акта и действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушения данным актом и

действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 1 статьи 5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) ведение РНП осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации, в единой информационной системе.

Частью 2 статьи 5 Закона № 223-ФЗ определено, что в РНП включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров.

В соответствии с пунктом 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (в редакции постановления от 25.06.2012 № 631), Федеральная антимонопольная служба ведет в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, реестр недобросовестных поставщиков, в том числе предусмотренный Законом № 223-ФЗ.

Порядок деятельности Федеральной антимонопольной службы и ее территориальных органов в данной сфере регулируется постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 № 1211 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Постановление № 1211), а также приказом ФАС России от 18.03.2013 № 164/13 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Приказ № 164/13).

Постановлением № 1211 утверждены среди прочего и Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (далее – Правила ведения реестра).

В соответствии с пунктами 7 и 8 Правил ведения реестра уполномоченный орган в установленном порядке проверяет наличие в представленных заказчиком документах сведений о недобросовестных участниках закупки, осуществляет проверку представленных заказчиком документов и сведений.

В соответствии с пунктом 2.1 Приказа № 164/13 проверка предоставленных в антимонопольный орган сведений проводится течение 10 дней с даты их поступления, по результатам которой выдается соответствующее заключение, подлежащее направлению не позднее двух рабочих дней руководителю ФАС России для принятия им решения о включении либо об отсутствии оснований для включения сведений в РНП.

Суд первой инстанции верно отметил, что уклонение от заключения контракта может выражаться как в совершении целенаправленных (умышленных) действий или бездействия, осуществленных с указанной целью, так и в их совершении по неосторожности. В частности, когда участник

закупки по небрежности не принимает необходимых мер по соблюдению норм и правил, необходимых для заключения договора, то есть создает условия, влекущие невозможность подписания договора.

В связи с этим нельзя согласиться с позицией УФАС о том, что основанием для включения в РНП могут являться только совершение умышленных действий (бездействия).

В рассматриваемом случае в материалах дела усматривается, что в развитие положений Закона № 223-ФЗ предприятием принято Положение о закупках товаров, работ, услуг АО «ПО «Севмаш» № 67-001, утвержденное решением Совета директоров Протоколом от 29.12.2018 № СД-50/2018 (далее – Положение о закупках).

Детальный порядок проведения и оформления различных закупочных процедур определяется Порядком проведения закупочных процедур (далее – Порядок закупки) (Приложение В).

Пунктом 8.11.10 Положения о закупках установлено, что договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через 10 (десять) дней и не позднее чем через 20 (двадцать дней) с даты размещения в ЕИС (АСТ ГОЗ – для заказчиков II группы) итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

В случае необходимости одобрения органом управления заказчика в соответствии с законодательством Российской Федерации заключения договора или в случае обжалования в антимонопольном органе действий (бездействия) заказчика, ЗК, оператора АСТ ГОЗ договор должен быть заключен не позднее чем через 5 (пять) дней с даты указанного одобрения или с даты вынесения решения антимонопольного органа по результатам обжалования действий (бездействия) заказчика, ЗК, оператора АСТ ГОЗ.

Соблюдение требования Положения о закупках при проведении рассматриваемой закупки сторонами не отрицается.

Пунктом 8.11.5 Положения о закупках установлено, что в случае, если участник закупки, с которым принято решение заключить договор, не представил Заказчику в срок, установленный закупочной документацией, подписанный им договор, либо не представил надлежащее обеспечение исполнения договора, такой победитель процедуры признается уклонившимся от заключения договора.

Как ранее было отмечено, заказчик дважды предлагал ООО «НПЦ «Специзделие», как победителю закупки, подписать контракт.

Поскольку обществом контракт не был подписан, то оно обоснованно предприятием признано уклонившимся от заключения договора.

Оснований для вывода об отсутствии в поведении ООО «НПЦ «Специзделие» признаков недобросовестности, в рассматриваемом случае апелляционная инстанция также как и суд первой инстанции не находит.

Ссылка на рост котировок курса продажи цветных металлов на Лондонской Бирже Металлов не может свидетельствовать о добросовестности поведения общества, поскольку предметом закупки являлись не цветные металлы, а только алюминий.

Кроме того, из представленных в материалы дела документов (графики изменения цен на алюминий 2018-2020 годы) следует, что цены на алюминий в принципе нестабильны, в течение одного календарного года постоянно происходит рост и падение курса. При этом не имеется какой-либо зависимости изменения цен от времени года. То есть в период проведения закупки цена может, как увеличиться, так и уменьшиться.

Довод ООО «НПЦ «Специзделие» о том, что существенное изменение цены завода-изготовителя товара влечет за собой убыточность контракта по цене закупки, являлся предметом исследования суда первой инстанции и правомерно отклонен.

С учетом рискованного характера предпринимательской деятельности (статья 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)), принимая решение об участии в закупочной процедуре и направляя соответствующую заявку, участник закупки несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, связанных с конъюнктурой рынка, а также должен осознавать последствия поведения, не соответствующего установленным для закупочных процедур требованиям.

При этом общество, полагая обоснованными свои доводы об убыточности заключения договора на условиях закупки, не принимает во внимание необходимость соблюдения также прав заказчика на заключение договора на условиях, выявленных им как лучшие, и срока исполнения контракта. Управлением данное обстоятельство также не учтено.

Ссылка ООО «НПЦ «Специзделие» на длительный период проведения процедуры закупки также не свидетельствует об обоснованности оспариваемого решения УФАС.

Сроки проведения закупочной процедуры указаны в извещении о закупке и соответствовали требованиям Положения о закупке. Подавая заявку на участие в запросе котировок, общество понимало необходимость заключить договор и исполнить его в случае, если оно будет выбрано победителем запроса котировок, было ознакомлено с условиями договора и знало о необходимости его заключения в установленные документацией сроки.

В силу пункта 3 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что ненадлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Изменение обстоятельств признается существенным, если участники сделки в момент ее заключения не могли разумно предвидеть наступление соответствующего изменения. Инфляционные процессы не относятся к числу обстоятельств, возникновение которых нельзя предвидеть. Стороны, вступая в договорные отношения, должны были прогнозировать экономическую

ситуацию, в связи с этим не могли исключать вероятность роста цен в период исполнения сделки (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.04.2010 № 1074/10).

Указанные положения правомерно учтены судом при оценке добросовестности общества, которым не представлено в материалы дела доказательств, подтверждающих возникновение форс-мажорных обстоятельств.

Колебание цен на бирже не может быть признано обстоятельством непреодолимой силы, создающим объективную невозможность подписания контракта.

С учетом изложенного суд первой инстанции верно отметил, что общество, не осуществив надлежащую подготовку к исполнению сделки, с целью избежать выполнения обязательств, нарушило требования закупочной процедуры и неправоммерно отказалось от заключения договора с предприятием.

Возможность отказа от заключения договора ввиду возникновения обстоятельств непреодолимой силы предусмотрена пунктом 8.11.11 Положения о закупках. Вместе с тем такие обстоятельства должны быть подтверждены документально и влиять на целесообразность заключения и (или) исполнения договора, а такой отказ возможен по решению органа, осуществившего выбор победителя закупочной процедуры.

При таких обстоятельствах суд верно признал, что заключение УФАС от 25.09.2020 не соответствует требованиям действующего законодательства, нарушает права и законные интересы предприятия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и удовлетворил требования общества.

Доводы апелляционных жалоб основаны на ошибочном толковании правовых норм применительно к обстоятельствам настоящего дела, не опровергают выводов суда, а лишь выражают несогласие с ними, поэтому не могут являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Несогласие управления и общества с толкованием судом первой инстанции норм законодательства, подлежащего применению в деле, иная оценка подателями жалоб фактических обстоятельств дела не является правовым основанием для отмены решения суда.

Поскольку судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, оснований для отмены состоявшегося судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Архангельской области от 19 января 2021 года по делу № А05-12329/2020 оставить без изменения, апелляционные

жалобы Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области и общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственный центр «Специзделие» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Н.В. Мурахина

Судьи

Е.А. Алимова

Е.Н. Болдырева