

СОГАЗ

5
В Управление Федеральной
антимонопольной службы по
г. Москве

_____ 20__ года

№ _____

Заявитель жалобы:
Акционерное общество
«Страховое общество газовой
промышленности»
(АО «СОГАЗ»)

Заказчик:
Федеральное государственное унитарное
предприятие «Государственная корпорация
по организации воздушного движения в
Российской Федерации» (ФГУП
«Госкорпорация по ОрВД»)
Почтовый адрес:

ЭТП: www.zakupki.gov.ru

Реестровый номер извещения ЕИС Закупки:
№ 32211850246

Жалоба

Настоящая жалоба подана в порядке, предусмотренном частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупке).

Сведения о размещаемом заказе:

Конкурс на оказание услуг по страхованию гражданской ответственности ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» проводится в соответствии с Законом о закупке в электронной форме. Дата размещения: 15 ноября 2022.

Начальная (максимальная) цена договора: 180 000 000 (сто восемьдесят миллионов) рублей 00 копеек.

Обжалуемые действия и доводы в обоснование жалобы:

1. Обжалование пункта 2 раздела 3 «Методика оценки и сопоставления заявок на участие в закупке» «Квалификация участника закупки» Документации о закупке. Данный пункт Документации о закупке противоречит статье 43 «Критерии оценки заявок на участие в конкурентной закупке» Положения о закупке товаров, работ, услуг ФГУП «Госкорпорация ОрВД» (редакция 20) (далее – Положение).

Пунктом 12 статьи 43 Положения предусмотрено:

Показателями критерия оценки «квалификация участников закупки» являются:

- 1) «обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами, необходимыми для выполнения работ, оказания услуг»;
- 2) «обеспеченность участника закупки финансовыми ресурсами»;
- 3) «обеспеченность участника закупки материальными, производственными, техническими ресурсами и оборудованием на праве собственности, аренды или на ином законном основании, необходимыми для выполнения работ, оказания услуг»;
- 4) «опыт участника закупки по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема»;
- 5) «квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг»;
- 6) «деловая репутация участника закупки».

Квалификация – это степень соответствия профессиональным требованиям.

Вместе с тем в Документации о закупке Заказчик установил иные критерии квалификации участников закупки, не соответствующие критериям Положения о закупке и не имеющие отношения к Квалификации, а именно:

- Показатель убыточности за 2021 год.

Данный показатель носит исключительно экономический характер деятельности страховщика, не характеризующий квалификацию. Показатель убыточности не зависит от воли страховой компании в силу вероятности и случайности наступления страховых событий.

- Доля перестраховщиков в резервах по страхованию иному, чем страхование жизни за 2021 год (%).

Данный показатель носит исключительно экономический характер, отражает часть страховой задолженности страховщика, переданную по договорам перестрахования, и по сути отражает задолженность перестраховщиков по принятым ими рискам и никоим образом не характеризует квалификацию страховой компании.

Более того, принятие решений о передаче рисков в перестрахование, включая объем такой передачи, относится исключительно к предпринимательской деятельности Страховщика.

- Уровень отказов по договорам страхования гражданской ответственности с юридическими лицами за 2021 год.

Этот показатель не является ни экономическим, ни финансовым, ни каким-либо ещё и точно не говорит о квалификации участника закупки. Напротив, возможно, большое количество обоснованных отказов говорит о высочайшем профессионализме страховой компании и соблюдении условий договоров страхования и законодательства в сфере страховой деятельности.

- Уровень выплат по договорам страхования гражданской ответственности с юридическими лицами за 2021 год.

Этот показатель носит исключительно финансовый характер и не говорит о квалификации участника закупки. Показывает уровень выплат по страховым случаям.

Основными экономическими результатами деятельности предприятия являются объем выпущенной и реализованной продукции, валовой доход, прибыль, стоимость имущественного комплекса предприятия, включающего все имущество, находящееся на балансе предприятия в анализируемом периоде.

Финансовые результаты в свою очередь отражают совместный результат от производственной и коммерческой деятельности предприятия в виде выручки от реализации, а также конечный результат финансовой деятельности в виде прибыли и чистой прибыли.

Установленные Заказчиком в Конкурсной документации показатели «квалификация участника закупки» не подтверждают его высокую или низкую квалификацию.

Применение Заказчиком показателей, не предусмотренных Положением о закупках, нарушает пункт 5 статьи 43 Положения, противоречит требованиям, установленным, части 1 статьи 2, пункту 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

А именно, Конкурсная документация составлена с нарушением требований Закона о закупке, которые включают в себя нарушения принципов равноправия, справедливости, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, предъявления к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

2. Заказчиком установлены величины значимости показателей критерия «квалификация участника закупки» и производится оценка по шкале предложения участника закупки.

B_3 – величина значимости показателя;

B_{3i} – оценка по шкале предложения участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается.

Оценка содержит «дискретность» (отсутствие пропорциональной зависимости).

Например, Показатель убыточности за 2021 год:

Оценка выставляется по следующей шкале:

Значение показателя B_{11}	Величина значимости показателя B_1
$\geq 50\% \text{ и } < 60\%$	100 баллов
$\geq 25\% \text{ и } < 50\% \text{ или } \geq 60\% \text{ и } < 70\%$	50 баллов
$< 25\% \text{ или } \geq 70\%$	0 баллов

Где:

B_1 – величина значимости показателя;

B_{11} – оценка по шкале предложения участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, принципами осуществления закупки являются равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Применение дискретного метода оценки нарушает установленные законодателем принципы осуществления закупки.

Вышеуказанные доводы заявителя находят свое подтверждение в правоприменительной практике, например, Решение ФАС России № К-526/16 от 05.04.2016, Решение ФАС России № 223ФЗ-375/15 от 02.12.2015, Решение ФАС России от 13.10.2021 № 223ФЗ-547/21.

Установленный заказчиком порядок оценки заявок не позволяет выявить лучшее предложение об исполнении контракта в связи с отсутствием установленной пропорциональной зависимости между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями.

Обоснование неприменения интегрального порядка оценки, пропорционально значимости величинам, указанным в заявке участника закупки, отсутствует.

Необходимо отметить, что дискретный метод оценки заявок участника закупки заложен во всех показателях критерия «квалификация участника закупки», не предусмотренных Положением о закупках.

Важно, что применение дискретного метода оценки не позволяет установить прозрачность определения критерия исходя из всех его составляющих, например, оценка критериев «уровень отказов» и «уровень выплат» дискретным методом не позволяет установить корреляцию в итоговых значениях.

По критерию «уровень отказов» необходимо отметить, что Заказчик не ставит вопрос о законности данных отказов, следовательно, априори, все отказы считаются Заказчиком правомерными. Таким образом, целесообразность постановки указанного критерия не может являться объективным показателем квалификации участников.

Кроме того, установление данного критерия оценки квалификации участников и присвоение по нему количественного значения ставится в зависимость от действий третьих лиц, а именно от правильности и полноты оформления документов страхователя при обращении в страховую компанию за выплатами страховых возмещений. При этом не учитывается значение необоснованных отказов выплаты страховых возмещений как объективный показатель квалификации участников.

Полагаем что, установление подобных критериев не позволяет объективно оценить и соотнести предложения участников с учетом выгоды одного предложения относительно другого.

Заказчик, применяя дискретный метод в оценке критерия «доля перестраховщиков в страховых резервах за 2021 г.», не учитывает текущую политико-экономическую ситуацию.

Так, начиная с февраля 2022 г., страховой рынок столкнулся с отказом перестраховщиков из недружественных стран осуществлять покрытие российских рисков и выплаты по ним. То есть, фактически, наличие за 2021 высокой доли перестраховщиков в резервах это больше негативный показатель, чем позитивный.

Более того, в соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона от 14.03.2022 г. № 55-ФЗ «О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа» и статью 21 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» российским страховщикам запрещается заключать сделки со страховщиками, с перестраховщиками и со страховыми брокерами, являющимися лицами недружественных государств, а также со страховщиками, с перестраховщиками и со страховыми брокерами, подконтрольными лицам недружественных государств.

Указанный запрет свидетельствует о том, что наличие определенного объема перестрахования в 2021 году не может соотноситься с реальным объемом такого перестрахования в 2022 году. Таким образом, критерий «доля перестраховщиков в страховых резервах за 2021 г.» не является актуальным и не может быть применим для оценки квалификации участников закупки.

Кроме того, применение указанного критерия ставит заранее в неравные конкурентные условия страховые компании, попавшие в 2022 году под санкции недружественных государств.

Так, Евросоюзом, Великобританией, Швейцарией и иными странами 28.02.2022 и 15.03.2022 в отношении АО «СОГАЗ» введены блокирующие санкции, которые запрещают взаимодействие иностранных перестраховщиков с АО «СОГАЗ».

Помимо АО «СОГАЗ» под санкционные ограничения попали и иные страховые компании России, за исключением ООО «СК «Согласие» и некоторых других крупных страховщиков.

При этом, обращает на себя внимание, то обстоятельство, что именно ООО «СК «Согласие» в совокупности с другими неценовыми критериями получает необоснованное преимущество в конкурсе, несмотря на существенно более низкие финансово-экономические показатели.

	Блокирующие санкции США	Блокирующие санкции ЕС	Блокирующие санкции Англии
СОГАЗ	нет	да	да
Росгосстрах	да	да	да
Сбербанк Страхование	да	да	да
Совкомбанк Страхование	да	нет	нет
РСХБ-Страхование	нет	нет	да
Согласие	нет	нет	нет

После введения в отношении АО «СОГАЗ» санкций все лица недружественных государств перестали выполнять имеющиеся перед АО «СОГАЗ» договорные обязательства. При этом перестраховочные компании из дружественных государств, включая страны СНГ, в настоящее время также стараются соблюдать западные санкции из-за риска применения к ним вторичных санкций.

Таким образом, российские страховые компании, находящиеся под санкциями, лишены возможности как получать перестраховочное возмещение по уже наступившим страховым событиям, так и размещать новые риски в перестрахование за пределами Российской Федерации.

Учитывая, что страховые компании, не попавшие под санкционные ограничения, не испытывают указанные проблемы, применение критерия по объему перестрахования ставит АО «СОГАЗ» и иных участников в заведомо худшее положение на территории Российской Федерации, что с учетом Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 23.04.2020 № 994-О-Р может также рассматриваться как недобросовестное поведение Заказчика.

Исходя из анализа показателей деятельности ТОП-7 страховых компаний¹ следует, что при применении дискретного метода оценки по установленным в нарушении Положения о закупке Заказчиком критериям оценки единственной страховой компанией, набирающей максимальное количество баллов, является ООО «СК «Согласие» (60 баллов против 22,5 у АО «СОГАЗ» и 34,5 у ближайшего конкурента АО «Альфастрахование»).

При этом, если оценивать квалификацию участника закупки именно по финансовой обеспеченности ресурсами и опыту по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема, что предусмотрено Положением о закупке Заказчика, ООО «СК «Согласие» имеет более низкие показатели, например:

По объему страховых премий по договорам добровольного страхования гражданской ответственности юридических лиц за 2021 год:

	Страховые премии (взносы) по договорам Добровольного страхования гражданской ответственности (ЮЛ), тыс. руб.
ИНГОССТРАХ	8 659 838
СОГАЗ	7 927 655
АЛЬФАСТРАХОВАНИЕ	4 954 890
РЕСО-ГАРАНТИЯ	1 525 709
РОСГОССТРАХ	1 420 674
ВСК	1 364 462
СОГЛАСИЕ	892 780

¹ На основе открытых (до принятия Банком России решения о закрытии информации) статистических данных ЦБ РФ (формы по ОКУД 0420126 «Отчет о финансовых результатах страховой организации» за 2021 год, формы по ОКУД 0420125 «Бухгалтерский баланс страховой организации», формы по ОКУД 0420162 «Сведения о деятельности страховщика» за 2021 год).

По финансовому положению и устойчивости к внутренним и внешним факторам риска²

	Коэффициент инвестиционного результата %	Коэффициент рентабельности капитала %	Динамика страховой премии - нетто-перестрахование %	Результат от операционной деятельности %
СОГАЗ	13,7	17,3	24,3	31,6
АЛЬФАСТРАХОВАНИЕ	2,9	23,1	21,7	11,7
РЕСО-ГАРАНТИЯ	5	21,9	11,7	35,3
ИНГОССТРАХ	6	13,1	23,6	10,8
ВСК	4	23,5	6,4	12,7
РОСГОССТРАХ	7,1	4,3	11,5	8,4
СОГЛАСИЕ	3	11	10,3	6,4

Дополнительно стоит отметить, что согласно заложенному Заказчиком механизму оценки участников конкурса, для победы в конкурсе всем участникам, кроме ООО «СК «Согласие» необходимо в несколько раз снизить предложение по цене, например:

	Необходимый % снижения цены
СОГАЗ	93,7
АЛЬФАСТРАХОВАНИЕ	71,2
РЕСО-ГАРАНТИЯ	112,5
ИНГОССТРАХ	63,7
ВСК	116,2
РОСГОССТРАХ	116,2
СОГЛАСИЕ	0
СБЕРБАНК СТРАХОВАНИЕ	112,5

Учитывая изложенное, применение дискретного метода оценки в отношении каждого критерия в отдельности не является прозрачным и объективным способом определения наилучшего предложения, нарушает принципы равноправия,

² Оценка ряда ключевых показателей (за 2021 год) применяемых ЦБ РФ для определения финансового положения страховщиков. Расчет значений по показателям «Результат от операционной деятельности», «Коэффициент рентабельности капитала», «Коэффициент инвестиционного результата» и «Динамика страховой премии - нетто-перестрахование» осуществляется согласно Указанию Банка России от 14 марта 2018 г. № 4738-У «О порядке осуществления Банком России мониторинга деятельности страховщиков с применением финансовых показателей (коэффициентов), характеризующих финансовое положение страховщиков и их устойчивость к внутренним и внешним факторам риска».

справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 1 частью 10 статьи 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Обжалование осуществляется в следующих случаях осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

На основании вышеизложенного прошу,

1. Приостановить проведение закупки до рассмотрения жалобы по существу.
2. Признать жалобу АО «СОГАЗ» обоснованной.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения Предписание об устранении правонарушений в соответствии с доводами, изложенными в настоящей жалобе.

Приложения:

1. Копия доверенности представителя в 1 экз.

Представитель по доверенности

Чумак Р.Н.