



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Тверской области**

ул. Советская, 23, г. Тверь, 170100  
тел.: (4822) 32-08-32  
e-mail: to69@fas.gov.ru

22.10.2019 № 03-6/1-4-510/17

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

ООО «Трейд»

ул. Бусиновская Горка, д. 1, корп. 1, ком. 3,  
г. Москва, 125599

ООО «Интеллект-Строй»

переулок Мещерский, д. 6, корп. 2,  
этаж 1, пом. II, ком.7, г. Москва, 109457

stroitel-9089@mail.ru

ООО «ЕвроКомфорт»

пос. ВУГИ, территория завода ЭКОМАШ,  
лит. Б, Б1, Б2, этаж/офис 1/107, г. Люберцы,  
Московская обл., 140004

ул. Красная, д. 1, этаж 8, ком. 24,  
г. Люберцы, Московская обл., 140000

EvroKomfort\_07@mail.ru

ГКУ Тверской области  
«Тверьоблстройзаказчик»

ул. Советская, д. 23,  
г. Тверь, 170100

**РЕШЕНИЕ**  
по делу № 03-6/1-4-2019

Резолютивная часть решения оглашена 21 октября 2019 года  
В полном объеме решение изготовлено 22 октября 2019 года

г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

- Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления,

Члены Комиссии:

- Иванов С.Е. – начальник отдела антимонопольного контроля;

- Жаркова Т.Ю. - заместитель начальника отдела антимонопольного контроля,  
в отсутствие представителей ООО «Трейд», ООО «Интеллект-Строй», ООО «ЕвроКомфорт», ГКУ Тверской области «Тверьоблстройзаказчик», надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела,

рассмотрев дело № 03-6/1-4-2019 по признакам нарушения ООО «Трейд» (ИНН 7743091674, ОГРН 1157746197861, адрес: 125599, г. Москва, ул. Бусиновская Горка, д.1, корп.1, ком.3), ООО «Интеллект-Строй» (ИНН 7723821040, ОГРН 1117746982231, адрес: 109457, г. Москва, переулок Мещерский, д. 6, корп. 2, этаж 1, пом. II, ком.7) и ООО «ЕвроКомфорт» (ИНН 5027125670, ОГРН 1075027011806, адрес: 140004, Московская обл., г. Люберцы, поселок ВУГИ, территория завода ЭКОМАШ, лит. Б, Б1, Б2, этаж/офис 1/107) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-

№ 073957

ФЗ «О защите конкуренции» в ходе участия в электронном аукционе (номер извещения 0836200001818000064) на выполнение работ по демонтажу (сносу) по объекту: «Демонтаж (снос) незавершенного строительством объекта, расположенного по адресу: г. Тверь, Петербургское шоссе, д. 115, корп. 4» (далее – Аукцион), руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России поступило заявление ГКУ «Тверьоблстройзаказчик» о нарушении ООО «Интеллект-Строй», ООО «ЕвроКомфорт» и ООО «Трейд» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в ходе участия в электронном аукционе (№ извещения 0836200001818000064 от 01.10.2018) на выполнение работ по демонтажу (сносу) незавершенного строительством объекта, расположенного по адресу: г.Тверь, Петербургское шоссе, д.115, корп.4 (далее – Аукцион).

Согласно информации, представленной ЗАО «Сбербанк-АСТ», минимальные предложения о цене контракта в Аукционе были поданы ООО «Интеллект-Строй» и ООО «Трейд» со снижением начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦ) соответственно на 69,86% и 69,36%. Однако впоследствии заявки указанных участников были признаны не соответствующими требованиям аукционной документации и отклонены аукционной комиссией в соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в связи с отсутствием в составе заявки необходимых документов.

Последнее ценовое предложение было подано ООО «ЕвроКомфорт» (единственная ставка за весь ход Аукциона), которое предложило цену контракта 14 870 000 руб. и было признано победителем Аукциона.

ООО «Интеллект-Строй» в пояснениях относительно поведения в ходе проведения Аукциона указало, что заявка была подана в целях заключения контракта, и указало на отсутствие договоренности с третьими лицами.

ООО «Трейд» указало, что не преднамеренно подало заявку, не соответствующую аукционной документации, не учло требований о необходимости опыта исполнения аналогичных работ и членства в СРО, при этом считает, что требование СРО в данной закупке было излишне и противоречило Градостроительному кодексу Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия отклоняет доводы ответчиков об отсутствии нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции по следующим основаниям.

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Определение поставщика путем проведения открытого аукциона в электронной форме регламентировано главой 3, параграф 2 (ст.ст. 48-71) Закона № 44-ФЗ.

Согласно статье 66 Закона № 44-ФЗ для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной

площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме, которая состоит из двух частей. Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме на выполнение работ, оказание услуг должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме (пункт 2 часть 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в числе прочего, документы, подтверждающие соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ (при наличии таких требований), или копии этих документов, декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, а также декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 Закона № 44-ФЗ.

Частью 8 статьи 66 Закона № 44-ФЗ установлено, что обе части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме направляется участником размещения заказа оператору электронной площадки в форме двух электронных документов одновременно.

В соответствии с частью 17 статьи 44 Закона № 44-ФЗ поступление указанной в части 8 статьи 66 Закона № 44-ФЗ заявки является поручением о блокировании операций по счету такого участника размещения заказа, открытому для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в открытом аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона № 44-ФЗ решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме принимается на основании результатов рассмотрения только первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Отказ в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе возможен только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 68 Закона № 44-ФЗ в открытом аукционе в электронной форме могут участвовать только участники размещения заказа, признанные участниками открытого аукциона.

В соответствии со статьей 68 Закона № 44-ФЗ открытый аукцион в электронной форме проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, в порядке, установленном настоящей статьей. Результаты проведения аукциона оформляются составляемым оператором электронной площадки протоколом проведения открытого аукциона в электронной форме, в котором указываются в числе прочего все минимальные предложения о цене контракта, сделанные участниками открытого аукциона и ранжированные по мере убывания.

Частью 19 статьи 68 Закона № 44-ФЗ установлено, что в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола проведения открытого аукциона в электронной форме, оператор электронной площадки обязан направить заказчику, в уполномоченный орган такой протокол и вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 1 статьи 69 Закона № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона № 44-ФЗ, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона № 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

В силу части 3 статьи 69 Закона № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, направленных в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона № 44-ФЗ, до принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в открытом аукционе требованиям, предусмотренным документацией об открытом аукционе в электронной форме. В случае, если в открытом аукционе принимали участие менее десяти участников открытого аукциона и менее пяти заявок на участие в открытом аукционе соответствуют указанным требованиям, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе, поданных всеми участниками открытого аукциона, принявшими участие в открытом аукционе.

Рассмотрение указанных заявок на участие в открытом аукционе начинается с заявки на участие в открытом аукционе, поданной участником открытого аукциона в электронной форме, предложившим наиболее низкую цену контракта, и осуществляется с учетом ранжирования заявок на участие в открытом аукционе.

Согласно пункту 2 части 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона № 44-ФЗ.

Частью 10 статьи 69 Закона № 44-ФЗ установлено, что участник открытого аукциона в электронной форме, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, признается победителем открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 70 Закона № 44-ФЗ по результатам открытого аукциона в электронной форме контракт заключается с победителем открытого аукциона в электронной форме, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником открытого аукциона в электронной форме, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого в соответствии со статьей 69 Закона № 44-ФЗ признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии со статьей 8 Закона № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона № 44-ФЗ, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Отношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, являются предметом регулирования Закона о защите конкуренции.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции товар – это объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции – сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункт 17 указанной статьи).

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции – соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В период с даты размещения извещения о проведении Аукциона по дату его проведения (с 01.10.2018 по 22.10.2018) единственным учредителем и единоличным исполнительным органом (генеральным директором) ООО «Интеллект-Строй» и ООО «Евро-Комфорт» являлся Рябуха Виталий Владимирович, в связи с чем указанные общества на основании пунктов 1, 2 и 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции являлись участниками одной группы лиц (далее – Группа лиц). Согласно общедоступным сведениям, размещенным на сайте Федеральной налоговой службы, Рябуха Виталий Владимирович 13.04.2017 зарегистрирован как индивидуальный предприниматель.

В соответствии с «Информационной картой» документации об Аукционах к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме предъявлено требование о предоставлении согласия участника аукциона на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об аукционе в электронной форме.

Вторая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать помимо общих сведений об участнике, также дополнительные документы и сведения: действующую выписку из реестра членов СРО, копию исполненного контракта (договора), копию акта (актов) выполненных работ, копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (указанные документы должны быть подписаны не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке), решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе.

Аукционная комиссия, рассмотрев вторые части заявок на участие в Аукционе на соответствие требованиям, установленным аукционной документацией, признала заявки ООО «Интеллект-Строй» и ООО «Трейд» несоответствующими требованиям документации об электронном аукционе на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ за непредставление документов и информации, которые предусмотрены частью 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ: в заявках не были представлены копия исполненного контракта (договора), копия акта (актов) выполненных работ, копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, а также у участников отсутствовала действующая выписка из реестра членов СРО.

Согласно информации, представленной ЗАО «Сбербанк-АСТ», при проведении Аукциона ООО «Интеллект-Строй» сделало 72 ставки о снижении цены (принято 70 ставок), ООО «Трейд» - 66 ставок (принято 64 ставки), ООО «ЕвроКомфорт» - 1 ставку.

С самого начала торгов ООО «Интеллект-Строй» и ООО «Трейд» (вторые части заявок которых впоследствии были отклонены) сделали более 60 синхронных с промежуток в несколько секунд, аукционных шагов, каждый раз снижая цену, снизив НМЦ на 69,86% и 69,36% соответственно. ООО «ЕвроКомфорт» принимало участие в торгах только в последние 10 минут Аукциона, совершив 1 аукционный шаг.

Согласно информации ЗАО «Сбербанк-АСТ» подача ценовых предложений в ходе Аукциона осуществлялась со следующих IP-адресов:

- Группой лиц - с IP-адреса: 62.105.44.74,
- ООО «Трейд» - с IP-адреса: 31.173.81.56.

Установлено, что IP-адрес: 62.105.44.74 предоставлен ООО «Интеллект-Строй» оператором связи ОАО «ОКБ-Телеком» по договору 43Д1287/ГМ от 18.01.2017, адрес предоставления услуги: г. Москва, ул.Б.Семеновская, д.43, стр.1. Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости ООО «Интеллект-Строй» принадлежит на праве собственности нежилое помещение, расположенное по данному адресу.

IP-адрес, предоставленный ООО «Интеллект-Строй», неоднократно использовался ООО «Трейд» при подаче заявок и участии в открытых аукционах, проводимых на электронных торговых площадках ЗАО «Сбербанк-АСТ» и ООО «РТС-тендер».

Факт использования ООО «Трейд» совместно с Группой лиц одной инфраструктуры (одного IP-адреса) при участии в торгах подтверждает их осведомленность относительно стратегии поведения в Аукционе.

На требование Комиссии о представлении копий договоров займа, заключенных в 2018г., по которым ООО «Трейд» или участники Группы лиц являлись заемщиками или займодавцами, ООО «Трейд» указанные договоры или информацию об их отсутствии не представило, ООО «Интеллект-Строй» и ООО «ЕвроКомфорт» представили договоры займа, кроме договоров, заключенных с ООО «Трейд».

Вместе с тем в результате анализа схемы финансовых связей ООО «Трейд» и Группы лиц, представленной Межрегиональным управлением Росфинмониторинг по Центральному федеральному округу за период с 01.01.2017 по 01.11.2018, установлено, что в октябре 2018г. ООО «Трейд» по договорам займа перечислило денежные средства участникам Группы лиц: ООО «Интеллект-Строй» и ООО «ЕвроКомфорт» в размере 1,3 млн. руб. каждому.

Проведение финансовых операций в период подачи заявок для участия в Аукционе (с 01.10.2018 по 17.10.2018) в размере соответствующем размеру обеспечения заявки для участия в нем (1274406,07 руб.), свидетельствует о взаимной договоренности ООО «Трейд» и Группы лиц относительно стратегии поведения в ходе Аукциона: ООО «Интеллект-Строй» и ООО «Трейд», заранее зная, что при рассмотрении вторых частей заявок их заявки будут признаны несоответствующими требованиям аукционной документации, сознательно максимально снижали цену контракта с целью устранения конкурентов и обеспечения победы ООО «ЕвроКомфорт», что впоследствии привело к повышению цены на торгах (при добросовестном поведении ООО «Трейд» и Группы лиц контракт мог быть заключен со снижением НМЦ на 69,86% вместо 41,66%).

По сведениям Росфинмониторинг и кредитных организаций между ООО «Трейд» и Группой лиц имеют место устойчивые хозяйственные связи, в том числе в рамках следующих договоров:

- договор субподряда №6-суб от 12.03.2018 между ООО «Трейд» и ООО «Интеллект-Строй»;
- договор субподряда №СУБ01.2019 от 10.01.2019 между ООО «Трейд» и ООО «ЕвроКомфорт»;
- договор субподряда №ИС/ТРсуб1 от 01.04.2019 между ООО «Трейд» и ООО «Интеллект-Строй»;
- договор аренды №1 от 22.03.2018 между ООО «Трейд» и ИП Рябуха Виталий Владимирович;
- договор №01У.2019 от 01.11.2018 между ООО «Трейд» и ООО «Интеллект-Строй».

Представленные кредитными организациями выписки по операциям по банковским счетам ООО «Трейд» и ООО «Интеллект-Строй» подтверждают проведение взаиморасчетов между ООО «Трейд» и Группой лиц в рамках вышеперечисленных договоров, а также проведение финансовых операций по следующим договорам займа:

- договор процентного займа №1нг/тр от 31.12.2015 между ООО «Трейд» и ООО «Интеллект-Строй»;
- договор процентного займа №1 от 25.08.2017 между ООО «Трейд» и ООО «ЕвроКомфорт»;
- договор займа №Ря/тр от 01.08.2018 между ООО «Трейд» и ИП Рябуха Виталий Владимирович;
- договор займа №ТР/ИС от 01.11.2018 между ООО «Трейд» и ООО «Интеллект-Строй».

ООО «ЕвроКомфорт» с 12.01.2017 является членом Ассоциации «Саморегулируемая организация «Межрегиональный Альянс Строителей».

ООО «Интеллект-Строй» с 26.04.2012 являлось членом СРО «Межрегиональное объединение строительных организаций «Ассоциация ОборонСтрой». Согласно приказу Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 23.05.2018 №СП-66 указанная СРО была исключена из государственного реестра СРО. Данная информация была доведена до сведения ее членов и размещена на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу СРО: <http://oboronstroy-sro.ru>, в связи с чем генеральный директор ООО «Интеллект-Строй» Рябуха В.В., являясь также генеральным директором ООО «ЕвроКомфорт», при подаче заявки для участия в Аукционе от ООО «Интеллект-Строй» располагал информацией о несоответствии второй части его заявки такому требованию к участникам Аукциона как наличие действующей выписки из реестра членов СРО, тем не менее подал заявку, изначально не соответствующую требованиям Аукциона, при этом оформив заявку другого участника Группы лиц - ООО «ЕвроКомфорт» в соответствии с требованиями Аукциона.

Результат Аукциона, когда победителем признан не тот участник, который предложил наиболее низкую цену, достигнут вследствие того, что ООО «Интеллект-Строй» и ООО «Трейд» представили ненадлежащие заявки и были отклонены по результатам рассмотрения вторых частей заявок (т.е. после завершения подачи ценовых предложений), при этом причина отклонения заявок однотипна – отсутствие в составе заявок копии исполненного контракта (договора), копии акта (актов) выполненных



работ, копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, а так же действующей выписки из реестра членов СРО.

В ходе Аукциона участники, вторые части заявок которых были впоследствии отклонены (ООО «Интеллект-Строй» и ООО «Трейд»), совершали многочисленные синхронные, с промежутком в несколько секунд, аукционные шаги, каждый раз снижая цену, снизив начальную (максимальную) цену более чем на 50%.

При этом ООО «ЕвроКомфорт», которое было признано победителем, сделало единственное ценовое предложение в конце Аукциона, т.е. не участвовало в подаче ценовых предложений в течение всего времени его проведения.

При этом необходимо учитывать следующие положения Закона № 44-ФЗ.

В соответствии частью 4 и 6, 7 и 8 статьи 68 Закона № 44-ФЗ открытый аукцион в электронной форме проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, в порядке, установленном настоящей статьей. Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее – «шаг аукциона») составляет от 0,5% до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта.

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах «шага аукциона».

При проведении электронного аукциона любой его участник также вправе подать предложение о цене контракта независимо от "шага аукциона" при условии соблюдения требований, предусмотренных частью 9 настоящей статьи.

Частью 9 статьи 68 Закона № 44-ФЗ установлено, что при проведении открытого аукциона в электронной форме участники открытого аукциона подают предложения о цене контракта с учетом следующих требований:

1) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, равное ранее поданному этим участником предложению о цене контракта или большее чем оно, а также предложение о цене контракта, равное нулю;

2) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта, сниженное в пределах «шага аукциона»;

3) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если оно подано таким участником электронного аукциона.

В соответствии с частью 11 статьи 68 Закона № 44-ФЗ при проведении открытого аукциона в электронной форме устанавливается время приема предложений участников открытого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения открытого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, открытый аукцион автоматически, при помощи программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается.

Согласно части 12 статьи 68 Закона № 44-ФЗ в течение десяти минут с момента завершения в соответствии с частью 11 настоящей статьи электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта независимо от "шага аукциона", с учетом требований, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 9 настоящей статьи.

Только ООО «ЕвроКомфорт», сделавшее единственное ценовое предложение в самом конце торгов (в последние 10 минут), не имело необходимости дальнейшего снижения цены контракта в связи с его осведомленностью об истинных намерениях других участников – ООО «Интеллект-Строй» и ООО «Трейд».

В ходе участия в Аукционе ООО «Трейд» и Группа лиц применили следующую стратегию поведения: ООО «Интеллект-Строй» и ООО «Трейд» синхронно в течение многих шагов подавали многочисленные ценовые предложения, снизив начальную (максимальную) цену более чем на 50%, а ООО «ЕвроКомфорт» сделало единственное и самое последнее по времени ценовое предложение и стало победителем в связи с тем, что заявки ООО «Интеллект-Строй» и ООО «Трейд» были отклонены в связи с отсутствием в них требуемых документов и сведений.

Добросовестные участники Аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, когда цена снизилась на величину до 69,86% от начальной (максимальной) цены, отказались от конкурентной борьбы.

Отсутствие в течении последних 10 минут торгов предложений от других участников Аукциона объективно объяснимо тем, что на тот момент уже имелось два ценовых предложения от ответчиков (их вторые части заявок по итогам конкурса были отклонены), которые были ниже начальной (максимальной) цены контракта более чем на 50%.

Такое поведение явно не отвечает признакам экономической обоснованности, разумности и добросовестности.

Вследствие активных, но не обоснованных реальным намерением заключить контракт действий ООО «Интеллект-Строй» и ООО «Трейд», выразившихся в подаче и поддержанию демпинговых ценовых предложений по снижению начальной (максимальной) цены контракта, фактически контракт был заключён с ООО «ЕвроКомфорт».

Действия ООО «Трейд» и Группы лиц по подаче демпинговых ценовых предложений и искусственное снижение начальной (максимальной) цены контракта без намерения заключить контракт, преследовали своей целью создание видимости конкурентной борьбы и введение в заблуждение остальных участников, не осведомленных об истинных намерениях ответчиков.

Указанные действия ООО «Трейд» и Группы лиц, явились результатом реализованного ими при участии в Аукционе устного соглашения, которое привело к поддержанию цены на торгах, что является нарушением требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что подтверждается следующими обстоятельствами.

Согласно информации, представленной операторами электронных торговых площадок, ООО «Интеллект-Строй» и ООО «Трейд», принимая решение о подаче заявок для участия в Аукционе, имели длительный опыт участия в торгах, знали о требованиях Закона № 44-ФЗ и последствиях в связи с непредставлением документов в соответствии с требованиями аукционной документации, в связи с чем, объективно, не могли не знать о необходимости предоставления в составе вторых частей заявок документов, предусмотренных аукционной документацией, но осознанно проигнорировали такие требования.

Игнорирование требований аукционной документации является нетипичным для добросовестных участников аукциона, имеющих опыт участия в аукционах и намеренных стать победителем и выиграть торги.

Нарушения, допущенные ООО «Интеллект-Строй» и ООО «Трейд» при формировании состава документов из вторых частей заявок, являются однотипными, сходными, так как они касаются отсутствия одинаковых документов.

Учитывая, что документы должны были представляться в составе именно вторых частей заявок, ООО «Трейд» и Группа лиц обеспечили себе наступление следующих правовых последствий, предусмотренных приведенными выше положениями статьи 67, 68, 69 Закона № 44-ФЗ, определяющими процедуру проведения открытого аукциона в электронной форме:

1) ООО «Трейд» и Группа лиц по результатам рассмотрения первых частей заявок должны были быть допущены к участию в процедуре аукциона и признаны участниками аукциона, на котором они имели право выдвигать ценовые предложения и конкурировать с другими допущенными к участию в аукционе организациями;

2) заявки ООО «Интеллект-Строй» и ООО «Трейд» должны были быть отклонены только после проведения и завершения процедуры аукциона, когда было закончено принятие ценовых предложений от организаций, допущенных к участию в аукционе;

3) победителем Аукциона и лицом, с которым должен был быть заключён контракт, должна была выступить организация, сделавшая следующее по величине после ООО «Интеллект-Строй» и ООО «Трейд» ценовое предложение при проведении процедуры Аукциона и знавшие о том, что заявки данных участников будут отклонены после завершения процедуры Аукциона и рассмотрения вторых частей заявок на участие в нем.

Указанные действия ООО «Трейд» и Группы лиц явились результатом реализованного ими при участии в Аукционе устного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах, что запрещается пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, согласно которой признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть, между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Учитывая вышеуказанное, а также однотипность поведения ООО «Интеллект-Строй» и ООО «Трейд», имеются основания для вывода о том, что действия участников Аукциона - ООО «Трейд» и Группы лиц явились результатом реализованного ими устного соглашения, которое могло привести, а в случае, если подача ценовых предложений в последние 10 минут осуществлялась только ООО «ЕвроКомфорт», привело к поддержанию цен на торгах, что запрещается нормами пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

При этом Комиссия отмечает, что подача заявки на участие в торгах является юридически значимым действием, осуществляемым участником закупки. В случае признания участника победителем контракт исполняется, в том числе, на условиях, предложенных участником и отраженных в его заявке. Следовательно, добросовестный участник должен уделять повышенное внимание содержанию подаваемой им заявки. В данном случае, действия ООО «Интеллект-Строй» и ООО «Трейд» не являются следствием ошибки, а являются элементом картельного соглашения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. В частности, отмечено, что о наличии соглашения может свидетельствовать совокупность установленных антимонопольным органом обстоятельств, в том числе, единообразное и синхронное поведение участников, и иных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи.

Вышеуказанные обстоятельства, свидетельствующие о синхронности и единообразном поведении при участии в Аукционе в совокупности с тем, что ООО «Интеллект-Строй» и ООО «Трейд» имели опыт участия в аукционах, знали о требованиях законодательства о контрактной системе, в том числе, к составу заявок, и осознавали последствия подачи ненадлежащих заявок и своих действий по снижению цены в случае подачи ненадлежащих заявок, подтверждают осознанность таких действий и факт наличия запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции соглашения.

ООО «Трейд» и Группой лиц реализована модель запрещенного Законом о защите конкуренции группового поведения, замещающего конкурентные отношения, позволяющая обеспечить победу в аукционе определенному участнику не в результате добросовестной конкурентной борьбы (когда каждый самостоятельно, независимо от иных и исходя исключительно из собственных возможностей и интересов), а в результате отработанного неконкурентного механизма.

Соглашение направлено на ограничение конкуренции в борьбе за заключение государственного контракта на выполнение работ по демонтажу (сносу) по объекту: «Демонтаж (снос) незавершенного строительством объекта, расположенного по адресу: г. Тверь, Петербургское шоссе, д. 115, корп. 4».

Так, добросовестные участники торгов не могли предполагать, что действия по существенному снижению цены (более 69% от начальной (максимальной) цены) совершают участники, заявки которых в любом случае будут отклонены по результатам рассмотрения вторых частей, вследствие чего они ни при каких обстоятельствах не могут претендовать на заключение контрактов.

Действия ООО «Трейд» и Группы лиц квалифицированы как антиконкурентное соглашение, исходя из конкретных обстоятельств их совершения, в т.ч., учитывая их синхронность, единство цели и последствия для публичных интересов, которые в данном случае заключаются в необходимости соблюдения добросовестной конкуренции. Вышеуказанные действия объединены единой целью и направленностью на ограничение и устранение конкуренции, не соответствуют принципам добросовестной конкуренции, закрепленным Законом № 44-ФЗ в качестве основополагающих принципов при проведении торгов в целях обеспечения государственных и муниципальных нужд, и противоречат требованиям Закона о защите конкуренции.

Все вышеуказанные факты свидетельствуют о наличии в действиях ООО «Трейд» и Группы лиц нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Тверским УФАС России проведен анализ конкуренции в объеме и порядке, установленном приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (приобщен к материалам дела) и

установлено, что ООО «Трейд» и участники Группы лиц по отношению друг к другу являлись конкурентами в ходе проведения Аукциона.

Все вышеуказанные факты свидетельствуют о наличии в действиях ООО «Трейд» и Группы лиц, состоящей из ООО «Интеллект-Строй» и ООО «ЕвроКомфорт», нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в ходе участия в Аукционе.

Сумма ущерба, причиненного участниками антиконкурентного соглашения, составляет:

- 7186613,72 руб. – рассчитана как разность между ценой, предложенной победителем Аукциона - ООО «ЕвроКомфорт» (14870000 руб.), и ценой, предложенной ООО «Интеллект-Строй» (7683386,28 руб.), по которой контракт мог быть заключен, при условии подачи ООО «Интеллект-Строй» надлежащей заявки

или

- 7059173,11 руб. – рассчитана как разность между ценой, предложенной победителем Аукциона - ООО «ЕвроКомфорт» (14870000 руб.), и ценой, предложенной ООО «Трейд» (7810826,89 руб.), по которой контракт мог быть заключен, при условии подачи ООО «Трейд» надлежащей заявки и отклонении заявки ООО «Интеллект-Строй».

Согласно пункту 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

В силу пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает обязательные для исполнения предписания: в частности о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссией установлено, что контракт, заключенный по результатам Аукциона, исполнен, в связи с чем отсутствуют основания для выдачи предписания, направленного на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частями 1 и 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Трейд», ООО «Интеллект-Строй» и ООО «ЕвроКомфорт» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и участия в соглашении (договоренности), которое привело к поддержанию цены на торгах в ходе проведения электронного аукциона (номер извещения 0836200001818000064) на выполнение работ по демонтажу (сносу) по объекту: «Демонтаж (снос) незавершенного строительством объекта, расположенного по адресу: г. Тверь, Петербургское шоссе, д. 115, корп. 4».

2. Основания для выдачи предписания отсутствуют.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

Л.В. Посохова

С.Е. Иванов

Т.Ю.Жаркова

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

