



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**по г. Москве**

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1  
107078, г. Москва,  
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29  
факс (495) 607-42-92, e-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

штамп  
регистрации

№ \_\_\_\_\_

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_



**РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-4501/2023 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**12.04.2023**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Ай Контекст» и ФГБОУ ВО МПГУ,

рассмотрев жалобу (далее — Жалоба) ООО «Ай Контекст» (далее - Заявитель) на действия ФГБОУ ВО МПГУ (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на услуги по ежемесячному пополнению балансов агентских аккаунтов «Яндекс.Директ», «telega.in» с целью продвижения приемной кампании 2023 года Института

международного образования МПГУ (реестровый № 32312208023, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или)

осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном допуске заявок с идентификационными номерами 198117 (ООО «Бэйкер Промоушен») и 197457 (ООО «Диджитал Инк») к участию в Закупке, а также присвоении указанным лицам 1 и 2 мест соответственно в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 5 информационной карты закупочной документации (далее — Информационная карта) НМЦ договора составляет 4 536 000 (Четыре миллиона пятьсот тридцать шесть тысяч) рублей 00 копеек, в том числе НДС 20%.

Как указано Заявителем, рекламный бюджет — это сумма, которую компания выделяет на продвижение своего товара или услуги в определённый период времени (год, месяц, квартал или одну рекламную кампанию). Размер бюджета зависит от поставленных целей, каналов и иных факторов.

Рекламный бюджет Заказчика зафиксирован, и в соответствии с требованиями, установленными в проекте договора, заключаемого по результатам проведения Закупки, составляет 4 000 000 рублей.

Учитывая изложенное, поданные предложения претендентов по стоимости ниже бюджета 4 000 000 рублей, по мнению Заявителя, не соответствуют требованиям закупочной документации, в том числе итоговые предложения участника с идентификационным номером 197457 (ООО «Диджитал Инк») в размере 3 750 520,00 рублей и участника с идентификационным номером 198117 (ООО «Бэйкер Промоушен») в размере 3 727 840,00 рублей, в связи с чем решение о признании победителем Закупки, участника, предложившего стоимость Договора менее установленного фиксированного бюджета рекламной кампании в размере 3 727 840 (Три миллиона семьсот двадцать семь тысяч восемьсот сорок) рублей 00 копеек с НДС 20% неправомерной и незаконной победой участника, является незаконным и подлежит отмене.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, Заказчик 20.03.2023 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС) разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на услуги по ежемесячному пополнению балансов агентских аккаунтов «Яндекс.Директ», «telega.in» с целью продвижения приемной кампании 2023 года Института международного образования МПГУ с реестровым № 32312208023.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, что в соответствии с протоколом подачи ценовых предложений аукциона от 29.03.2023 № ЗП3031790 в ходе торговой сессии ценовые предложения были поданы от следующих участников:

Номер заявки	Идентификатор заявки	Дата и время подачи лучшего ценового предложения	Сумма предложения
--------------	----------------------	--	-------------------

5	198117 (ООО «Бэйкер Промоушен»)	29.03.2023 11:31 (по московскому времени)	3727840.00 руб., с НДС
2	197457 (ООО «Диджитал Инк»)	29.03.2023 11:29 (по московскому времени)	3750520.00 руб., с НДС
3	198076 (Заявитель)	29.03.2023 10:06 (по московскому времени)	4000000.00 руб., с НДС
4	198081	29.03.2023 10:06 (по московскому времени)	4105080.00 руб., с НДС

Согласно протоколу подведения итогов Закупки от 29.03.2023 № 32312208023 победителем Закупки признан участник с идентификационным номером 198117 (ООО «Бэйкер Промоушен», далее также - Победитель), сделавший предложение в размере 3 727 840,00 рублей.

В соответствии с пунктом 6.2 закупочной документации 6.2. Закупка включает в себя торг, осуществляемый путем подачи его участниками предложений о цене договора (ценовое предложение) с учетом следующих требований:

1) «шаг аукциона» составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной(максимальной) цены договора;

2) снижение текущего минимального предложения о цене договора осуществляется на величину в пределах «шага аукциона»;

3) участник аукциона в электронной форме не вправе подать предложение о цене договора, равное ранее поданному этим участником предложению о цене договора или большее чем оно, а также предложение о цене договора, равное нулю;

4) участник аукциона в электронной форме не вправе подать предложение о цене договора, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене договора, сниженное в пределах «шага аукциона»;

5) участник аукциона в электронной форме не вправе подать предложение о цене договора, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене договора, в случае если оно подано этим участником аукциона в электронной форме.

Необходимо отметить, что иных требований о порядке проведения Закупки, в том числе в части подачи участниками ценовых предложений, закупочной документацией не установлено.

Исходя из изложенного, заявка Победителя в указанной части соответствовала требованиям закупочной документации.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что Заказчик при рассмотрении заявок и определении победителя руководствовался требованиями, установленными в закупочной документации.

Также Комиссия отмечает, что Заявитель не приводит в Жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав в части несоблюдения Заказчиком какихлибо императивных норм.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение закупочной комиссии Заказчика правомерным, принятым в соответствии с требованиями закупочной документации и требований Закона о закупках, в связи с чем, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках и закупочной документации.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

При этом, как установлено Комиссией, запросов на разъяснение положений закупочной документации относительно порядка подачи ценовых предложений в адрес Заказчика не поступало.

Комиссия также отмечает, что **Заявитель конклюдентно согласился** (пункт 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ)) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что в случае несогласия с положениями документации Заявитель не был лишен возможности их оспаривания в срок до окончания подачи заявок.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Ай Контекст» (ОГРН: 1067760471822, ИНН: 7704626742) на действия ФГБОУ ВО МПГУ (ОГРН: 1027700215344, ИНН: 7704077771) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.04.2023 № НП/14719/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.