

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 20152/20182
на действия (бездействие) при организации и проведении торгов

Дата рассмотрения жалобы по существу 28.06.2019

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в составе:

Иванюженко К.В. – заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;

Коссова Ю.С. – заместитель начальника отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;

Маначинский П.О. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России,

рассмотрев жалобу Публичного акционерного общества «Карачаровский механический завод» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) органа по ведению реестра – Министерства жилищно-коммунального хозяйства Московской области (далее – Министерство, Орган по ведению реестра), и Фонда капитального ремонта общего имущества собственников помещений (далее – Организатор торгов), при организации и проведении предварительного отбора подрядных организаций, имеющих право принимать участие в электронных аукционах, предметом которых является выполнение работ по оценке технического состояния и проектированию капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, в том числе по замене лифтов, извещение о проведении процедуры размещено на сайте www.rts-tender.ru за № РТС150Г180008 (далее – Предварительный отбор) и аукциона на оказание услуг по разработке проектной документации на ремонт (замену, модернизацию) лифтов в многоквартирных домах и выполнение работ по ремонту (замене, модернизации) лифтов в многоквартирных домах на территории Московской области, извещение о проведении торгов размещено на сайте www.zakupki.gov.ru за № 204850000011900018 (далее – Аукцион), в присутствии представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы: от Органа по ведению реестра – <...>, по доверенности от 20.04.2018 № 22, и <...>, по доверенности от 26.12.2018 № 198; от Заявителя – <...> по доверенности от 15.05.2018, и <...>, по доверенности от 21.01.2018; от Организатора торгов – <...>, по доверенности от 06.12.2019 № 198, и <...>, по доверенности от 03.04.2019 №15 уведомленных в соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Порядок проведения Предварительного отбора установлен Положением о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения

капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» (далее – Положение).

Общие требования к торгам установлены статьями 447 и 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Московское областное УФАС России направило Заявителю и Организатору торгов уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам жалобы:

1. 18.09.2018 Арбитражный суд Московской области в рамках дела № А41-53659/18 отменил решение об отказе во включении Заявителя в реестр квалифицированных подрядных организаций, оформленное протоколом комиссии Министерства от 21.05.2018, и обязал Министерство рассмотреть вопрос о внесении изменений в реестр квалифицированных подрядных организаций на основании заявки Заявителя на участие в Предварительном отборе от 07.05.2018. 06.06.2019 Министерство повторно рассмотрело заявку Заявителя и снова отказало во включении Заявителя в реестр квалифицированных подрядных организаций, установив нарушения в представленной в составе заявки копии трудовой книжки <...> При рассмотрении заявок на участие в Предварительном отборе от 21.05.2018 в копии трудовой книжки <...> нарушений установлено не было, следовательно, 06.06.2019 Министерство пересмотрело собственное решение о допуске Заявителя к участию в Предварительном отборе, что противоречит Положению. В подтверждение сослался на судебную практику (дела № А40-232532/18, А40-233182/18 и А41-53659/18).

Заявитель не отрицает, что в представленной в составе заявки Заявителя копии трудовой книжки <...> отсутствуют записи № 30, 31 о переводе в другие отделы организации, которые на момент подачи заявки там имелись. Вместе с тем, считает такое нарушение несущественным, поскольку оценка должна даваться наличию квалифицированного сотрудника, а не количеству записей в трудовой книжке.

2. Совместные действия Организатора торгов и Органа по ведению реестра при укрупнении лота Аукциона и повторный отказ Заявителю во включении в реестр квалифицированных подрядных организаций привели к невозможности для Заявителя подать заявку на участие в Аукционе. Орган по

ведению реестра не включил в реестр квалифицированных подрядных организаций Заявителя, поскольку был осведомлен о том, что Организатор торгов будет проводить Аукцион. В подтверждение позиции сослался на судебную практику (дела № А40-232532/18, А40-233182/18 и А41-53659/18) и практику антимонопольных органов (решения ФАС России № Т-46/17, Т-162/18 и Т-163/18).

Исходя из позиции Органа по ведению реестра Заявителю отказано во включении в реестр квалифицированных подрядных организаций правомерно, поскольку на процедуре рассмотрения заявок на участие в Предварительном отборе комиссия Министерства рассматривала заявку Заявителя как при первом рассмотрении, в связи с отменой протокола от 21.05.2018 судом, и установила факт представления Заявителем в составе заявки недостоверного документа (копия трудовой книжки не соответствует оригиналу). Требование о представлении в составе заявки на участие в Предварительном отборе копий документов (трудовых книжек) содержится в подпункте 2.6 пункта 17 Документации о проведении Предварительного отбора. Решение об отказе Заявителю во включении в реестр квалифицированных подрядных организаций принято в соответствии с пунктом 53 Положения. Кроме того, до решения суда комиссия Министерства рассматривала иную заявку Заявителя, в которой имелась отличная от оцененной ранее копия трудовой книжки <...> по другим конкурентным процедурам (предварительный отбор по извещению № РТС150Г180022 проведен с 21.02.2019 по 04.03.2019). То есть у Министерства имелись основания сомневаться в достоверности документа, представленного в составе заявки на участие в Предварительном отборе. Комиссия Министерства не могла не учесть подобные различия при повторном рассмотрении 06.06.2019 заявки Заявителя и принять противоположное решение по одинаковым действиям.

Согласно позициям Министерства и Органа по ведению реестра согласованных действий указанные лица не совершали, действовали в рамках своих полномочий.

В отношении доводов жалобы Комиссией установлено следующее.

1. В соответствии с подпунктом «б» пункта 38 Положения к заявке на участие в предварительном отборе прилагаются, в том числе, копии трудовых книжек, подтверждающие наличие у участника предварительного отбора в штате минимального количества квалифицированного персонала.

Пунктом 53 Положения установлено, что решение об отказе во включении участника предварительного отбора в реестр квалифицированных подрядных организаций принимается в следующих случаях:

а) несоответствие участника требованиям, установленным пунктом 23 Положения;

б) заявка на участие в предварительном отборе не соответствует требованиям, установленным пунктом 38 Положения;

в) установление факта представления участником предварительного отбора недостоверной информации (сведений, документов) в составе заявки

на участие в предварительном отборе.

Комиссией осмотрен протокол рассмотрения заявок на участие в Предварительном отборе от 06.06.2019, согласно которому Заявителю отказано во включении в реестр квалифицированных подрядных организаций по причине установления факта представления участником предварительного отбора недостоверной информации (сведений, документов) в составе заявки на участие в предварительном отборе. Предоставленная копия трудовой книжки на имя <...> за № 3541970 не соответствует оригиналу трудовой книжки в части записей под № 31, 32.

Комиссией осмотрена заявка Заявителя на участие в Предварительном отборе (далее – Заявка).

Установлено, что после внесения в трудовую книжку <...> записи № 29 и до внесения записи № 30 от 03.05.2018 («Работает по настоящее время») было внесено 2 записи:

- № 30 от 01.07.2017 «Переведен в филиал «КМЗ Сервис» Публичного акционерного общества «Карачаровский механический завод» в г. Лобня в Бизнес-направление «Монтаж лифтового оборудования» главным специалистом по сметной работе»;

- № 31 от 01.12.2017 «Переведен в сметный отдел главным специалистом по сметной работе».

Дата рассмотрения заявок на участие в Предварительном отборе – 21.05.2018. То есть на дату подачи заявки Заявителем, записи № 30 и 31 уже имелись в трудовой книжке <...>.

Заявитель указывает на достоверность информации, содержащейся в копии трудовой книжки в целом. Вместе с тем, не отрицает представление в составе Заявки копии, отличной от оригинала трудовой книжки.

Таким образом, представленная в составе Заявки копия трудовой книжки на дату подачи заявки не является копией, снятой непосредственно с оригинала трудовой книжки, не подтверждает наличие в трудовой книжке соответствующей информации на момент подачи заявки, а отметка «Копия верна» не соответствует действительности.

Представленная Заявителем судебная практика и практика ФАС России не применимы к рассматриваемой жалобе, поскольку комиссия Министерства не переоценивала собственное решение от 21.05.2018, а вынесла новое решение при рассмотрении заявки Заявителя, так как ранее принятое решение (протокол рассмотрения заявок на участие в Предварительном отборе от 21.05.2018) было отменено решением Арбитражного суда Московской области по делу № А41-53659/18, согласно которому принято решение: «1. Признать незаконным и отменить решение Министерства жилищно-коммунального хозяйства Московской области об отказе во включении ПАО «МКЗ» в реестр квалифицированных подрядных организаций, оформленное протоколом 21.05.2018 комиссии по предварительному отбору от 21.05.2018. 2. Обязать Министерство жилищно-коммунального хозяйства Московской области рассмотреть вопрос о внесении изменений в реестр квалифицированных подрядных организаций

на основании заявки ПАО «КМЗ» от 07.05.2018». Также обстоятельства, явившиеся основанием для проверки действительности сведений, содержащихся в трудовой книжке <...>, не были известны комиссии Министерства при первоначальном рассмотрении заявки Заявителя, а при установлении факта представления участником предварительного отбора недостоверной информации (сведений, документов) в составе заявки комиссия Министерства не могла принять различное решение по одинаково недостоверным документам.

Комиссия не наделена полномочиями по оценке существенности допущенных нарушений, а в рамках статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» проверяет действия Органа по ведению реестра на предмет их соответствия действующим правилам проведения Предварительного отбора.

Формально решение Организатора торгов об отказе Заявителю во включении в реестр квалифицированных подрядных организаций основано на требованиях подпункта «в» пункта 53 Положения.

Довод Заявителя не обоснован.

2. В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Учитывая объем полномочий антимонопольного органа, предоставленных в рамках статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ограниченные сроки для вынесения решения и невозможность истребования каких-либо документов у иных лиц, кроме организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, оценка довода о наличии в действиях Органа по ведению реестра и Министерства согласованных действий в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» невозможна.

Пункт 78.1 Положения допускает объединение в один лот работ по оценке технического состояния конструктивных элементов лифтовой шахты, разработке проектной документации на замену лифтового оборудования, выполнению работ по замене лифтового оборудования, за исключением работ, предусмотренных подпунктом «е» пункта 8 Положения, и при условии, что работы по замене лифтового оборудования не включают работы по ремонту лифтовых шахт.

То есть действия Организатора торгов требования Положения не нарушают.

Таким образом, приведенная Заявителем практика возможности рассмотрения действий Организатора торгов и Органа по ведению реестра не

указывает на возможность рассмотрения Комиссией признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Из текста жалобы не усматривается доводов о нарушении Организатором торгов порядка и организации Аукциона.

Довод Заявителя не обоснован.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ПАО «Карачаровский механический завод» необоснованной.

Члены Комиссии:

К.В. Иванюженко

Ю.С. Коссова

П.О. Маначинский

Примечание:

согласно части 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.