

**Соловьевой Екатерине Александровне  
Руководителю Управления Федеральной  
антимонопольной службы по г. Москве  
(Московское УФАС России)  
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4,  
телефон: (495) 784-75-05, факс: (495) 607-42-92,  
адрес электронной почты: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)**

Организация, осуществляющая размещение/заказчик:  
Федеральное государственное бюджетное учреждение  
Здравоохранения Центральная Клиническая Больница  
Российской Академии Наук

Заявитель:

Общество с ограниченной ответственностью  
«СибМК»  
(сокращенное наименование – ООО «СибМК»)  
ОГРН 1097017016535, ИНН 7017247520,

Поставка расходных материалов для медицинского  
применения

Документация размещена:

[Электронный аукцион № 32110174321](#)

[Опубликован 08.04.2021 18:08 \(мск\) на](#)

[www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)

Начальная (максимальная) цена контракта:

3 950 384,00 Российских рублей

## ЖАЛОБА

Уважаемая Екатерина Александровна,

ООО «СибМК» (далее – Заявитель) приняло участие в запросе котировок № 32110174321.

16 апреля 2021 г. в соответствии с Протокол вскрытия и рассмотрения заявок на участие в открытом запросе котировок в электронной форме (№ извещения на ЭТП SBR003-210102942400018, № извещения на ОС ЕИС 32110174321 от 16.04.2021) заявка Заявителя с порядковым номером «3008» решением аукционной комиссии была не допущена (признана не соответствующей требованиям, установленным документацией о данном аукционе).

На заседании аукционной комиссии при рассмотрении заявок на участие в открытом запросе котировок в электронной форме № SBR003-210102942400018 присутствовали:

В качестве причины не допуска заявки Заявителя указано, что:

*На основании п.п.3 п.20 раздел 6 Гл. III Положения о закупке ЦКБ РАН – наличие в документах недостоверной информации предлагаемых им товаре), а именно:*

***Поз. №1 (Наборы медицинские для рентгено-магнитоконтрастных веществ к инжекторам автоматическим):*** Установлено требование: *Наборы медицинские для рентгено-магнитоконтрастных веществ к инжекторам автоматическим с принадлежностями OptiVantage DH, используемые Заказчиком.*

*Участник указал: Наборы медицинские для рентгено-магнитоконтрастных веществ к инжекторам автоматическим с принадлежностями OptiVantage DH, используемые Заказчиком, а также данные производителя и номер регистрационного удостоверения: Шэньжэнь Антмед Ко., Лтд., (156) Китай РЗН 2021/13604 от 02.03.2021 г. Однако, Согласно письму Акционерного общества «СантеМедикал Системс», являющегося Уполномоченным представителем производителя инжекторов OptiVantage DH «Либел-Фларсхейм Компании ЛЛС» на территории Российской Федерации, факт совместного применения не оригинальных расходных материалов сторонних производителей с инжекторами автоматическими для введения контрастного вещества, производства «Либел-Фларсхейм Компании ЛЛС» не был одобрен компанией-производителем инжекторов для безопасного применения в медицинских целях по своему назначению. Указанные инжекторы для испытаний на совместимость с расходными материалами «Шэньжэнь Антмед Ко., Лтд.», Китай не предоставлялись. Соответственно использование расходных материалов сторонних производителей, без согласованной программы испытаний со стороны производителя и проведения технических испытаний по совместному использованию медицинских изделий, подтверждающих факт безопасного совместного применения, несет за собой угрозу жизни, здоровью и благополучию граждан.*

Заявитель не может согласиться с причиной отклонения, которая сводится исключительно к отсутствию одобрения и рекомендации производителя к применению предложенной Заявителем продукции. Заявитель полагает, что отклонение заявки (тем более, на основании одного лишь письма производителя оборудования о том, что он не исследовал расходные

материалы иных производителей на совместимость с его оборудованием) необоснованно и является незаконным и неправомерно ограничивает конкуренцию. Каких-либо исследований, в которых были бы указаны конкретные, а не абстрактные как в «письмах», неблагоприятные последствия для устройства «OptiVantage DH», а так же для медицинского персонала и пациентов от использования аналогичных расходных материалов не представлено.

**Первое**, оборудование Заказчика – это инъекционная система «OptiVantage DH» производства «Либел-Фларсхейм Компании ЛЛС» (США).

Совместимость расходных материалов производства не «OptiVantage DH» подтверждена многочисленными контрактами на поставку неоригинальных расходных материалов, которых только за 2018-2021 года было заключено двадцать два:

№ 2781304570921000016 от 27.01.2021

№ 1245203495420000402 от 05.10.2020

№ 1631700285820000194 от 09.06.2020

№ 2602702400020000144 от 06.04.2020

№ 1245203495420000060 от 31.01.2020

№ 2434549602719000044 от 24.12.2019

№ 2054101736119000086 от 04.12.2019

№ 2683200841119000433 от 11.11.2019

№ 3027200115219000240 от 20.09.2019

№ 1773304672119000138 от 25.06.2019

№ 1245203495419000188 от 13.05.2019

№ 1391751345719000117 от 06.05.2019

№ 3027200115219000048 от 14.05.2019

№ 2890200263519000088 от 16.04.2019

№ 1780206583019000222 от 16.03.2019

№ 2683200841118000391 от 17.10.2018

№ 2170101064018000184 от 20.09.2018

№ 3027200115218000236 от 24.08.2018

№ 2645141723918000131 от 23.08.2018

№ 2245400250018000441 от 03.08.2018

№ 1780206583018000441 от 26.07.2018

№ 3027200115218000179 от 09.06.2018

**Второе**, в действующем законодательстве нет нормы, обязывающей участника аукциона доказывать совместимость предложенной им продукции с оборудованием, в отношении которого продукция является расходным материалом.

Бремя доказывания несовместимости лежит на заказчике.

Кроме того, ненадлежащее исполнение контракта, в частности, поставка не соответствующей требованиям Технического задания продукции влечёт за собой негативные последствия для поставщика, начиная со штрафных санкций и заканчивая включением в Реестр недобросовестных поставщиков.

**Третье**, совместимость с «OptiVantage DN» и поставляемой Заявителем продукции производства «Шэньжень Антмед Ко., Лтд.» подтверждена аккредитованной Росздравнадзором организацией.

Поясним.

Оборудование Заказчика «Optivantage DN» допущено к обращению на территории Российской Федерации на основании Регистрационного удостоверения на от 27.11.2012 № ФСЗ 2012/13277 (приложение № 1, далее – РУ Заказчика).

Продукция, предложенная Заявителем, допущена к обращению на территории Российской Федерации Росздравнадзором на основании Регистрационного удостоверения от 02.03.2021 № РЗН 2021/13604 (см. приложение № 2, далее - РУ Заявителя).

В регистрационном досье к РУ Заявителя присутствует заключение ВНИИИМТ № 13/ЭБ-20-1801/2 от 21.01.2021 по результатам экспертизы качества, эффективности и безопасности медицинского изделия (см. приложение № 3, далее - Заключение ВНИИИМТ)<sup>1</sup>, в котором имеется указание на РУ Заказчика:

Шип

*Данные о регистрационных удостоверениях для совместимых инъекторных систем\**

Производитель	Регистрационное удостоверение
Bayer Medical Care Inc.	РЗН 2014/1499 от 10.07.2017, РЗН 2015/3472 от 29.12.2016, ФС № 2004/441 от 21.05.2004
Imaxion Pty Ltd	ФСЗ 2012/12881 от 25.03.2017
Liebel-Flarsheim Company LLC	ФСЗ 2012/13277 от 27.11.2012. ←
Nemoto Kyorindo Co.	РЗН 2016/4366 от 04.07.2016, ФСЗ 2008/02046 от 17.05.2008, РЗН 2016/4501 от 11.08.2016, ФСЗ 2008/02193 от 15.07.2008
Medtron AG	ФСЗ 2011/09221 от 25.02.2011, РЗН 2014/1882 от 28.08.2014, ФСЗ 2011/09220 от 25.02.2011
Ulrich GmbH & Co. KG	РЗН 2015/2800 от 10.05.2017

**Касательно письма Акционерного общества «СантеМедикал Системс», являющегося Уполномоченным представителем производителя инъекторов OptiVantage DN «Либел-Фларсхейм Компании ЛЛС» на территории Российской Федерации**

**Во-первых**, каждый производитель предлагает к продаже продукцию своего производства, а не производства иных лиц, поэтому логично, что в «письмах» производитель настаивает на приобретении именно его продукции, а не просит купить товар конкурента.

---

<sup>1</sup> Обязательность соответствия продукции требованиям технической документации, находящейся в регистрационном досье, установлена вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2020 по делу Московского УФАС № А40-84941/20-72-558 (судья Немова О.Ю.), а также подтверждена решением Верховного суда Российской Федерации от 25.03.2021 по делу АКПИ20-993.

Но то, что логично для производителя, не может служить объяснением поступков Заказчика, так как в обязанности Заказчика не входит забота о росте объёмов продаж медицинской продукции отдельного производителя.

**Во-вторых**, обращаем внимание на отличие «писем» от «описания продукции» или «презентаций».

«Описание продукции/презентации» подготавливаются для целей продажи, то есть адресованы тем, кто только собирается приобрести описываемую продукцию. Поэтому в «описании продукции» запрет на использование расходных материалов, в том числе более дешёвых материалов других производителей, отсутствует. «Описание продукции» составляется по методу «вы только купите у нас».

Иная ситуация с «письмами»: письма рассылаются тем, кто оборудование уже купил. Вернее даже не так, письма вручаются заказчикам теми поставщиками, которые не готовы к честной конкуренции и, что более важное, не хотят снижать цены.

Цель вручения таких писем: чтобы заказчики могли оправдать приобретение расходных материалов у одного и того же единственного поставщика.

**В-третьих**, если на одну чашу весов положить «письмо» заинтересованного в продажах своего оборудования производителя, предоставленное Заказчику в целях размещения в составе аукционной документации, для того, чтобы исключить продукцию иных производителей, а на другую чашу весов заключение авторитетного и независимого ВНИИИМТ, очевидно, что вторая чаша весов перевесит.

**В-четвёртых**, каких-либо исследований, в которых были бы указаны конкретные, а не абстрактные (как в «письмах») неблагоприятные последствия для инжектора «Optivantage» от использования аналогичных расходных материалов, нет и быть не может, так как это в данном случае невозможно ни физически, ни технически.

**В-пятых**, оценка актуальности «писем» дана в решении Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по города Москву по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг по делу № 077/06/106-5439/2021 о нарушении законодательства о контрактной системе от 05.04.2021 с участием ООО «СибМК», в котором в схожей ситуации указывается на бремя доказывания Заказчиком обстоятельств несовместимости предлагаемого оборудования (см. приложение № 4).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ (далее – Закон о закупках) заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 частью 2 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 N 135-ФЗ

ПРОШУ:

1. приостановить процедуру подписания контракта по результатам запроса котировок № 32110174321 «Протокол подведения итогов по открытому запросу котировок в электронной форме «Поставка медицинских изделий» (№ извещения на ЭТП SBR003-210102942400018, № извещения на ОС ЕИС 32110174321 от 16.04.2021);
2. отменить протокол рассмотрения заявок на участие в запросе котировок № 32110174321 «Протокол вскрытия и рассмотрения заявок на участие в открытом запросе котировок в электронной форме «Поставка медицинских изделий» (№ извещения на ЭТП SBR003-210102942400018, № извещения на ОС ЕИС 32110174321 от 16.04.2021)», признать заявку ООО «СибМК» соответствующей;
3. признать в действиях Заказчика ФГБУЗ ЦКБ РАН нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ и статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 N 135-ФЗ в части принятия 16.04.2021 решения об отклонении заявки ООО «СибМК» на участие в запросе котировок 32110174321, как не соответствующей требованиям, установленным котировочной документацией.

Директор ООО «СибМК»

1  
0