

**Управление федеральной антимонопольной службы
по Красноярскому краю**

Адрес: 660017, г. Красноярск, пр. Мира, 81 Д
Тел./факс: (391)211-00-00 факс: (391)211-01-14
E-mail: to24@fas.gov.ru

**Организатор торгов, осуществляющий размещение:
ДЕПАРТАМЕНТ МУНИЦИПАЛЬНОГО ЗАКАЗА
АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА КРАСНОЯРСКА**

Адрес: 660049, Красноярский край, Красноярск г, УЛИЦА
КАРЛА МАРКСА, 95
E-mail: zakaz6@admkrsk.ru
Тел.: 7-391-2261579

Заказчик: МП «МУК Красноярская»

ИНН: 2460000726
Место нахождения: 660075, г. Красноярск, ул. Озерная,
30Б
E-mail: info@muk-kras.ru
Тел.: +7(391) 265-25-49, доб. 241, 249
Ответственное должностное лицо Заказчика:
Специалист в сфере закупок
Шитикова Наталья Николаевна

**Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО
«ГЛОБАЛС АУДИТ»**

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336
Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31,
оф.216
Телефон/факс: 8(343)286-07-96
E-mail: sav_ur@bk.ru

Исх.№ 7
От 09.07.2020 г.

Жалоба на действия Заказчика

16.06.2020 г. на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru, уполномоченный орган ДЕПАРТАМЕНТ МУНИЦИПАЛЬНОГО ЗАКАЗА АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА КРАСНОЯРСКА разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение №0119300019820000766 о проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по осуществлению **обязательного** аудита муниципального предприятия города Красноярск за 2019 год.

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, является участником закупки, **подавшим** заявку, т.е. является заинтересованным лицом, чьи права нарушены, и имеет право подать жалобу на все виды нарушений - на итоговый протокол и на порядок оценки участников.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

В ч. 1 жалобы ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на следующие нарушения в порядке размещения информации о закупке:



1. В Извещении, размещенном на сайте ЕИС, и проекте контракта, Заказчик указал следующий предмет закупки, цитата: « *Предметом контракта является оказание услуг по осуществлению обязательного аудита муниципального предприятия города Красноярск за 2019 год*».

1.1. Если предмет конкурса именно «обязательный аудит» в смысле ст. 5 ФЗ-307, то по нему всегда при всех формах Заказчик согласно п.1 ст. 31 ФЗ-44 обязан указывать в Извещении установленные законом требования к участникам.

Данные требования к участнику согласно ст.5 ФЗ-307 распространяются как на юридических лиц, так и на **рабочую группу** аудиторов, выполняющих проверку.

У заказчика в **извещении не имеется** ни одной формы требования к рабочей группе аудиторов. Также в извещении не имеется требований к аттестату аудиторов, к специальной квалификации, к дополнительным инструктажам и к повышению квалификации аудиторов. Это невозможно, т.к. хотя бы один из двух видов аттестатов Заказчик должен указать.

Если же Заказчик на заседании УФАС скажет, что речь не идет об обязательном аудите в смысле ст. 5 ФЗ-307, что для МУП, ФГУП и аналогичных организаций аудит не обязателен в силу закона, то это означает что предмет закупки указан ошибочно, закупка подлежит отмене.

1.2. При этом должен быть указан конкретный вид аттестата аудитора, который требуется по закону для проверки, так как имеется **два вида** квалификационных аттестатов, дающих право на проведение аудиторской проверки. Либо должен быть указан аттестат общего вида для предприятий, не имеющих существенной доли государственности, либо должен быть указан аттестат **единого образца**, выдаваемый СРО после 01.01.2011 года, позволяющий проверять предприятия с существенной долей **госсобственности**.

1.3. Заказчик является Муниципальным Предприятием, т.е. может быть отнесен к Особо значимым хозяйственным субъектом. Его учредителем, согласно Выписке из ЕГРЮЛ является МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ГОРОДА КРАСНОЯРСКА.

Согласно п. 4.1. ст.23 и ч. 3 ст. 5 Федерального закона №307-ФЗ и Письму Министерства Финансов РФ от 20.01.2012г. № 07-06-21/3: «...в обязательном аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций... в *уставных (складочных) капиталах, которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов... имеют право участвовать аудиторы, имеющие квалификационные аттестаты аудитора, выданные после 1 января 2011 г.*».

Однако понятие «уставного (складочного) капитала» неприменимо к МУП, и имеется разная трактовка требований к рабочей группе аудиторов в такой ситуации. Некоторые Заказчики указывают что аттестат единого образца выданный после 01 января 2011 г. нужен только руководителю рабочей группы, который подписывает аудиторское заключение, некоторые заказчики указывают, что специальный аттестат не нужен.

В любом случае именно Заказчик должен указать конкретные требования **к квалификации и виду аттестата** аудиторов участников.

При этом действительно имеются **разные трактовки**, разъяснения от Минфина и иных госорганов, о понятии «Особо значимых хозяйственных субъектов» для аудиторской проверки которых требуется аттестат «единого образца». В некоторых случаях проверка ОЗХС проводится аудиторами с аттестатом общего вида. Однако считаем, что именно сам Заказчик должен указать необходимые для него требования к квалификации, аттестатам рабочей группы аудиторов, а при необходимости к отдельным видам обучения, инструктажа (например, об обязательном прохождении руководителем рабочей группы инструктажа по борьбе с отмыванием денежных средств) и т.п.

1.4. В дополнение ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на аналогичную практику антимонопольной службы по вопросу об обязанности Заказчика, закупающего аудиторскую проверку- указать требование к виду аттестата либо общего вида, либо единого образца.

Указанные ниже решения касаются единообразия правоприменительной практики надзорных органов, уже установивших обоснованность нарушения, указанного в **пункте 1** нашей жалобы.

А именно: в решении УФАС по Челябинской области по делу №9-04-44/2017 от 05.10.2016 г. и в решении УФАС по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по делу №03/КА-4330 от 07.07.2017 г. указали, что «нарушение пункт 1 части 1 статьи 31 и пункт 2 части 3 статьи 29 Закона о контрактной системе в действиях Заказчика, в части не установления требования в извещении о проведении открытого конкурса к **единому аттестату аудитора**».

В ч.2 указываем на следующие нарушения в конкурсной документации о порядке оценки заявок:

2. В разделе 4 конкурсной документации по критерию Квалификация участников закупки в показателе №2.1 «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема», указано:

2.1. опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема: (Указывается количество подготовленных и принятых заказчиком аудиторских заключений за 2017–2018 годы. Сведения о наличии у участника закупки соответствующего опыта, подтверждается перечнем аудиторских заключений с приложением к ним копий документов о приемке оказанных услуг за 2017–2018 годы) – 40 %, коэффициент значимости показателя – 0,4;

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) «опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема», определяется в следующем порядке:

от 1 (включительно) до 5 (включительно) подготовленных и принятых заказчиком аудиторских заключений – 25 баллов;

от 6 (включительно) до 10 (включительно) подготовленных и принятых заказчиком аудиторских заключений – 50 баллов;

от 11 (включительно) до 15 (включительно) подготовленных и принятых заказчиком аудиторских заключений – 75 баллов;

16 и более подготовленных и принятых заказчиком аудиторских заключений – 100 баллов.

2.1. Заказчик верно оценивает «опыт» в виде аудиторских проверок с выдачей заключений.

Однако документ «**перечень** аудиторских организаций» не определен. Либо это объективная информация из официального документа (свидетельства, выписки, скриншот с сайта госоргана), тогда должен быть указана Гос. Организация выдающая данный «перечень». Либо это необъективная односторонняя информация от самих участников, некая формальная непроверяемая «справка о самом себе».

Копии самих заключений Заказчик не просит, также не требуются договор о проведении проверок, в которых может быть указана обязанность «выдать аудиторское заключение», отсутствует инструкция по заполнению «перечня заключений». Участник заведомо не может проверить «перечень», представленный другими участниками, невозможно проверить правильность начисления баллов в соответствии с установленным в показателе порядком, т.е. отсутствует однозначный порядок оценки и сравнения заявок, вопреки **ст. 32 ФЗ-44**.

Так как вид документа «перечень заключений» не установлен, то участники могут предоставлять именно справочную непроверяемую информацию о самом себе. Также невозможно использовать Акты приемки выполненных работ для проверки «выдачи либо отсутствия выдачи» заключения. В Актах указывается на выполнение договор с определенной стоимостью, а факт выдачи аудиторского заключения не прописывается. Существует значительное число видов аудиторских проверок, при которых не выдается заключение.

3. В разделе 4 конкурсной документации по критерию Квалификация участников закупки в показателе №2.2 «Деловая репутация участника закупки», указано:

2.2. деловая репутация участника закупки (указывается количество документов, подтверждающих положительное прохождение внешнего контроля качества аудиторской деятельности и соблюдения профессиональной этики аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами. Сведения о результатах положительного проведения в отношении участника закупки внешнего контроля качества аудиторской деятельности аудиторских организаций, индивидуальных аудиторов за последние 5 лет до даты окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, подтверждается копиями таких документов) – 60 %, коэффициент значимости показателя – 0,6.

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) «деловая репутация участника закупки» (НЦБ_i) определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{К}_i / \text{К}_{\max})$$

где:

КЗ – коэффициент значимости показателя.

В случае если используется один показатель, КЗ = 1;

К_i – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

К_{max} – максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

В случае непредставления участником закупки соответствующих сведений по показателям оценки критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контрактов, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» такой заявке по показателям оценки присваивается 0 баллов.

3.1. Заказчик оценивает результаты «положительного проведения» внешнего контроля качества, т.е. плановых проверок, проводимых с периодичностью в три года. При отсутствии такой проверки участник получает ноль баллов.

Такое условие ограничивает права молодых предприятий, вступивших в СРО менее 3-х лет назад. Такие предприятия не прошли плановую проверку без своей вины, т.к. еще не наступил срок «раз в три года», но нарушений и жалоб на свои действия при этом не имеют и внеплановых проверок также не проходили. Возникает противоречие, когда такой участник не имеет замечаний (как требует заказчик (однако не может предоставить «информацию из реестра»). Вопреки ст. 17 ФЗ-135 незаконное преимущество получают предприятия с более ранней регистрационной датой вступления в СРО.

3.2. Отдельным нарушением является отсутствие исчерпывающего перечня документов, которые содержат оцениваемую информацию и которые должен предоставить участник. При этом имеется двойная неточность:

3.2.1. Не определено понятие «положительное проведение». Имеется ли ввиду своевременное проведение, или проведение по итогам которого аудиторское предприятие продолжает свою деятельность (не исключено из СРО), или проведение в котором проверяющая инстанция не указала ни одного замечания, Заказчик не указывает. Это дает Заказчику возможность произвольно оценивать сведения неизвестного характера.

3.2.2. Не указано лицо, проводящее внешнюю проверку качества. Это может быть аудиторское СРО, либо может быть Казначейство РФ, либо ранее Росфиннадзор. Документы о проверках разных организаций имеют разную форму, при этом различается мотивировочная часть актов (справок, свидетельств) о прохождении проверок и резолютивная.

Каким образом будет из неизвестных документов оцениваться неопределенная «положительность», Заказчик не указывает. Какие документы будут приняты и посчитаны, а какие документы будут признаны «без положительного проведения» контроля качества, Заказчик не указывает. Определить число баллов участника не могут, отсутствует определенный порядок оценки и сравнения заявок, вопреки ст. 32 ФЗ-44.

Все вышеуказанные нарушения являются существенными, нарушают и наши права, как участника конкурса, так и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту [sav ur@bk.ru](mailto:sav_ur@bk.ru) о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить проведение конкурса до рассмотрения жалобы по существу, согласно п. 18 ст. 18.1 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ;
3. Просим рассмотреть нарушения в порядке размещения информации о закупке;
4. Просим рассмотреть нарушения в конкурсной документации;
5. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
6. Уведомить на электронную почту [sav ur@bk.ru](mailto:sav_ur@bk.ru) о времени и месте рассмотрения жалобы;
7. Обязать Заказчика исправить имеющиеся нарушения.

Приложения (в копиях):

1. Скриншот сайта ЭТП, подтверждающий подачу заявки ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» в дату 09.07.2020 г.
2. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
3. Копия протокола № 30 от 25.04.2019 года о продлении полномочий генерального директора;
4. Копия полиса страхования №006PIL-499342/2020 от 15.05.2020 г.
5. Копия Листа записи о смене наименования от 11.10.2018 г.

Генеральный директор

ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»



Подлевских Пальмира Александровна