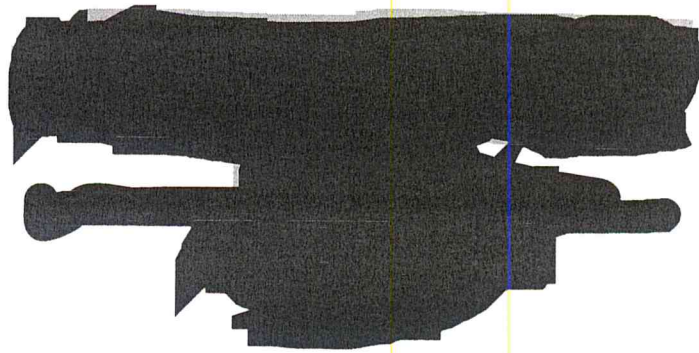


107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1 (вход со стороны Боярского переулка), м. Красные ворота

**В Управление Федеральной антимонопольной службы
по г. Москве**



ЖАЛОБА

**на действия организатора открытых торгов при организации и проведении торгов,
проведение которых является обязательным в соответствии с законом**

22.04.2019 года на сайте электронной торговой площадке МЕТА-ИНВЕСТ по адресу: <http://www.meta-invest.ru/public/public-offers/view/4605/> была размещена информация о публичном предложении № 0004603 о возобновлении торгов по продаже недвижимого имущества, принадлежащего ООО «Афганец» (ОГРН 1027700141941, ИНН 7729144557, Дата регистрации: 20.09.2002 года, юр.адрес: 109462, г. Москва, ул. Зеленодольская, 42).

При этом ООО «Афганец» находится в процедуре конкурсного производства, конкурсный управляющий должника Веснин Евгений Васильевич (ИНН 772206186003), член Ассоциации МСОПАУ, адрес для направления корреспонденции: 109147, г. Москва, ул. Нижегородская, д.1А, кв.57).

Согласно размещенных дополнительных сведений указанного публичного предложения были возобновлены торги № 0003257 (сообщение № 77032733282 в газете «Коммерсантъ» № 158 (6396) от 01.09.2018г., на сайте ЕФРСБ - сообщение № 3231605 от 20.11.2018г.). Подробные характеристики лота содержатся на сайте ЕФРСБ в сообщении № 2899594 от 30.07.2018г. Предметом торгов являлось право аренды земельного участка общ.пл. 10000 кв.м., назначение: для размещения объектов, характерных для населенных пунктов, категория земли: земли населенных пунктов, расположенный по адресу: Россия, г. Москва, ул. Зеленодольская, вл. 42, кадастровый № 77:04:0004003:3. Согласно документации о торгах право аренды указанного земельного участка принадлежит ООО «Афганец» на основании договора земельного участка № М-04-501659 от 26.03.1997 г.

При этом, организатором торгов является ООО «Бизнес клуб «ИМПЕРИУМ» (ОГРН 1107746597408, ИНН/КПП 7709858320/770901001, Дата регистрации: 28.07.2010 года, Юр.адрес: 101000, г. Москва, пр-д Лубянский, дом 27/1 стр.1 эт.5 ком.45, Эл.почта: Imperium_ooo@mail.ru, Тел. 8 916 511 81 30), в лице Беловой Ирины Станиславовны (Генеральный директор), тел. 8 916 511 81 30.

Для участия в торгах по лоту был установлен обязательный задаток в размере 1% (одни процент) от цены лота, установленной на соответствующем этапе снижения такой цены, подлежащий внесению на р/с организатора торгов по реквизитам: р/с 40702810200000058577 Банк ВТБ (ПАО) Филiaal № 7701 г. Москва (получатель ООО «Бизнес клуб «ИМПЕРИУМ»).

28.05.2019 года я. [REDACTED] подал заявку на участие в торгах в форме публичного предложения № 0004603.

Оплату задатка для участия в торгах в размере 195 000 (Сто девяносто пять тысяч) рублей на расчетный счет ООО «Бизнес клуб «ИМПЕРИУМ» за лот № 1, произвел за меня ООО «БАСТИОН» (ОГРН 1177746238064, ИНН/КПП 7709991844/770901001, дата регистрации: 10.03.2017, Почтовый адрес: 109147, г. Москва, ул. Марксистская, 34 корп. 7 комн. 25, Эл.почта: lawyer@hostel17.ru), что подтверждается платежным поручением № 229 от 28.05.2019 года.



Handwritten signature

Согласно протоколов от 28.05.2019 года: об определении участников торгов и о результатах проведения открытых торгов по лоту № 1 (публичное предложение № 4603) [REDACTED] был допущен к участию в торгах, как единственный участник стал победителем лота с ценой предложения 20 113 333 рублей.

30.05.2019 года, после подведения итогов торгов, от конкурсного управляющего ООО «Афганец» мне стало известно, что уведомлением № ДГИ-И-30741/18 от 08.05.2019 года Арендодатель – Департамент городского имущества города Москвы уведомил ООО «Афганец» об истечении 26.09.2001 года срока договора аренды № М-04-501659 от 26.03.1997 г., а также о прекращении действия данного договора по истечении трех месяцев с момента отправки уведомления, о необходимости освобождения земельного участка в указанный срок.

Данные обстоятельства мне на момент участия в аукционе известны не были и известны быть не могли, в связи с чем я добросовестно заблуждался в отношении такой существенной характеристики предмета торгов как срок аренды земельного участка, а также в отношении действительности планируемых к передаче в результате торгов прав и обязанностей по договору аренды земельного участка, в отношении принадлежности арендатору (ООО «Афганец») правомочий на передачу своих прав и обязанностей

Мое заблуждение являлось следствием нарушения организатором торгов требований абз.2 п.10 ст.110 Закона о банкротстве, которым предусмотрено обязанность организатора торгов указывать в сообщении о продаже имущества должника сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описании, порядке ознакомления. По смыслу данной нормы, описание предмета торгов должно включать в себя все существенные характеристики реализуемого имущества, которые могут повлиять на цену покупки, а тем более такие, которые невозможно установить при осмотре реализуемого имущества.

Так, в сообщении о публичном предложении № 0004603 (в том числе в прилагаемом проекте договора уступки прав и обязанностей) сведения о сроке действия Договора аренды, по которому предполагалась передача прав и обязанностей, отсутствовали, как отсутствовал и сам договор аренды № М-04-501659 от 26.03.1997 г.

Поскольку срок договора аренды земельного участка, очевидно, определяет стоимость права аренды при его отчуждении, он является существенной характеристикой реализуемого права и в силу требований абз.2 п.10 ст.110 Закона о банкротстве должен был быть указан в сообщении о продаже имущества посредством публичного предложения.

Указанное, является нарушением правил проведения торгов, установленных законом, и как следствие, повлекло заблуждение участника торгов [REDACTED] в отношении существенных условий планируемой сделки.

Согласно правовой позиции, изложенной в п.4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2005 N 101 "Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства", ненадлежащая форма доведения информации о публичных торгах признается нарушением, достаточным для признания их недействительными.

Ст.448 ГК РФ установлены общие нормы организации и порядка проведения торгов. Вместе с тем, продажа имущества должника должна осуществляться в соответствии с положениями ст.ст.110,139 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Также, в соответствии с п.п.3.1. Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденном Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 23.07.2015 года № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе, технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 г. № 178 и признании утратившим силу некоторых приказов»:

«Для проведения торгов организатор торгов представляет оператору электронной площадки с помощью программно-аппаратных средств сайта заявку на проведение торгов в форме

электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью организатора торгов».

«В заявке на проведение торгов указываются сведения, которые включаются в сообщение о продаже имущества или предприятия должника, подлежащее опубликованию в соответствии с Законом о несостоятельности (банкротстве), дата публикации такого сообщения в официальном издании, осуществляющем опубликование сведений, предусмотренных Законом о несостоятельности (банкротстве), и дата его размещения в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве».

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

В связи с существенным изменением обстоятельств [REDACTED] обратился в адрес ООО «Афганец», его конкурсного управляющего, а также в адрес Организатора аукциона с претензионным требованием об отмене результатов торгов и возврате задатка, поскольку отказ ДГИ города Москвы от договора аренды № М-04-501659 от 26.03.1997 является обстоятельством исключающим и возможность передачи победителю торгов прав и обязанностей по Договору аренды, и фактическую возможность использовать земельный участок, на что вправе рассчитывать победитель торгов обязанный оплатить 20 113 333 рублей за передаваемые ему права, и недействительность (ничтожность) договора передачи прав и обязанностей, который мог бы быть заключен по результатам торгов.

Однако, требование было проигнорировано, ответ на него не получен, напротив, в мой адрес конкурсным управляющим было направлено предложение о заключении по результатам торгов договора.

В настоящий момент заключение договора по результатам торгов, считаю, является невозможным, поскольку отказ правообладателя (Арендодателя) от Договора аренды земельного участка влечет и невозможность по нему передачи прав и обязанностей, такая сделка и при таких обстоятельствах изначально является ничтожной.

Так, права арендатора – ООО «Афганец» по договору аренды № М-04-501659 от 26.03.1997 г. по состоянию на момент проведения торгов – прекратились (срок действия договора – истек 26.09.2001 года, после чего данный договор признавался заключенным на неопределенный срок с правом Арендодателя отказаться от него в любой момент времени с письменным предупреждением Арендатора за три месяца), а передача обязанностей (фактически – перевод долга), в отуветствии согласия Арендодателя, невозможен в силу требований закона.

При этом необходимо принять во внимание, что земельный участок, право аренды которого предлагалось к переуступке с торгов, находится в муниципальной собственности города Москвы, находился во владении и пользовании ООО «Афганец» на основании договора аренды который, по существу, является краткосрочным, при таких обстоятельствах, в силу требований закона, предоставление права аренды является исключительной компетенцией правообладателя земельного участка, которая может быть реализована исключительно посредством проведения публичных торгов.

Так, в силу п. 1 ст.17.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" указано, что заключение договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, кроме случаев, указанных в данной статье.

Также, на основании п.3 ч.1 ст. 39.1 Земельного кодекса Российской Федерации от 25.10.2001 N 136-ФЗ земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются гражданам и юридическим лицам на основании договора аренды в случае предоставления земельного участка в аренду. При этом, в соответствии с ч.1 ст.39.6 ЗК РФ договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается на торгах, проводимых в форме аукциона.

Таким образом, проведение торгов на право заключения договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Так, на основании ст. 608 ГК РФ право сдачи имущества в аренду принадлежит его собственнику.

Согласно п.2 ст.615 ГК РФ арендатор вправе с согласия арендодателя сдавать арендованное имущество в субаренду (поднаем) и передавать свои права и обязанности по договору аренды другому лицу (перенаем), если иное не установлено иными правовыми актами.

При этом, по смыслу п.9 ст.22 ЗК РФ правом передачи прав и обязанностей по договору аренды земельного участка, который находится в государственной или муниципальной собственности, без согласия Арендодателя, имеет Арендатор только в случае, если договор аренды земельного участка заключен на срок более чем пять лет.

Соответственно, по смыслу изложенного, передача прав и обязанностей по договору аренды земельного участка, заключенному на неопределенный срок, в отсутствие разрешения Арендодателя, действующим законодательством не допускается.

Также, на основании ст.392.3 ГК РФ в случае одновременной передачи стороной всех прав и обязанностей по договору другому лицу (передача договора) к сделке по передаче, соответственно, применяются правила об уступке требования и о переводе долга.

В соответствии с п.2 ст.391 ГК РФ перевод должником своего долга на другое лицо допускается с согласия кредитора и при отсутствии такого согласия является ничтожным

Согласно п. 1 ст. 173.1 ГК РФ сделка, совершенная без согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, необходимость получения которого предусмотрена законом, является оспоримой, если из закона не следует, что она ничтожна или не влечет правовых последствий для лица, уполномоченного давать согласие, при отсутствии такого согласия. Она может быть признана недействительной по иску такого лица или иных лиц, указанных в законе.

Поскольку в данном случае, как уже указывалось в пар.1 настоящего иска, срок договора аренды № М-04-501659 от 26.03.1997 г истек 26.09.2001 года, в последующий период договор признавался в силу закона заключенным на неопределенный срок, согласно п.9 ст.22 ЗК РФ и п.2 ст.615 ГК РФ ООО «Афганец» передавать права и обязанности по данному Договору, в отсутствие согласия Арендодателя, прав не имеет, в связи с чем конкурсный управляющий не имел никаких оснований учитывать право аренды земельного участка при инвентаризации в составе конкурсной массы должника.

Так, по смыслу ст.ст. п.2 ст.129, 131, 132 Закона о банкротстве конкурсная масса должника формируется **за счет его имущества** на дату открытия конкурсного производства. При этом, действия по формированию конкурсной массы осуществляет конкурсный управляющий (проводит инвентаризацию и оценку, размещает сведения об инвентаризации, производит оценку). Таким образом, при проведении инвентаризации конкурсный управляющий вправе давать оценку обстоятельствам наличия/отсутствия у должника имущественных и/или обязательственных прав на основании действующего законодательства Российской Федерации, а также, действуя разумно и добросовестно, обязан информировать о наличии/отсутствии таких прав кредиторов должника, суд, и потенциальных покупателей при проведении торгов. При этом, ошибочное включение в конкурсную массу должника имущественных или обязательных прав, по мотивам заблуждения в отношении их действительности, информирование заинтересованных лиц о наличии у должника прав, в действительности отсутствующих, а равно непредставление в сообщении о проведении торгов существенных характеристик предлагаемых к реализации прав, при обстоятельствах неправомерной (ошибочной) оценка действительности таких прав, является нарушением правил, установленных законом (перечисляются ниже), не соответствует надлежащей форме доведения информации (имеющей пороки) о публичных торгах.

Также, в соответствии с п.3 ст.139 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" конкурсный управляющий приступает к продаже имущества должника **после проведения инвентаризации** и оценки имущества должника, в порядке, установленном п.п.3-19 ст.110 и п.3 ст.11 Федерального закона, с учетом особенностей.

При этом, в соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Фактически, в данной ситуации, конкурсный управляющий, ООО «Афганец» действовал вопреки воле Департамента городского имущества города Москвы.

Указанное, тем более, подтверждается наличием уведомления № ДГИ-И-30741/18 от 08.05.2019 года, после получения которого, с учетом требований п. 1 ст.17.1 Федерального закона

от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" и п.2 ст.391 ГК РФ заключение договора перевода прав и обязанностей по договору аренды, по результатам торгов, представляется противоправным, посягающим на публичные интересы, права и охраняемые законом интересы третьих лиц, имеет признаки злоупотребления правом и может оцениваться как сделка, противная основам законодательства и нравственности, в связи с чем заключенный при таких обстоятельствах договор являлся бы заведомо ничтожным.

Согласно п.1 ст.10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

На основании п.2 ст.168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Также, на основании ст.169 ГК РФ сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна и влечет последствия, установленные ст.167 ГК РФ.

В соответствии с п.1 ст.167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

Указанные выше по тексту настоящей жалобы нормы права при организации и проведении торгов ни организатором торгов ни конкурсным управляющим во внимание не приняты. По смыслу действующего законодательства Российской Федерации невозможна передача прав, которые в действительности отсутствуют.

Таким образом, в настоящий момент времени [REDACTED] действуя разумно и добросовестно, имеет все основания полагать, что в случае заключения им договора передачи прав и обязанностей данный договор являлся бы ничтожным, был заключен с нарушением требований законодательства РФ, с посягательством на публичные интересы.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

На основании ч.5 ст.18.1. Закона о защите конкуренции в случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов

торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС России от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Также, в соответствии с пунктом 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в рамках конкурсного производства в соответствии с Законом о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа.

На основании письма Федеральной антимонопольной службы от 30 июня 2016 г. № РП/44252/16 "Об обжаловании действий конкурсного управляющего при проведении торгов по реализации имущества должников-банкротов в порядке статьи 18.1 закона о защите конкуренции": «В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка) принимает решение о необходимости выдачи организатору торгов, оператору электронной площадки обязательного для исполнения предписания.

Согласно части 8 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация.

В случае если организатором торгов при проведении конкурсного производства выступает специализированная организация, привлеченная на договорной основе конкурсным управляющим (внешним управляющим), при выявлении антимонопольным органом нарушений законодательства Российской Федерации при организации и проведении таких торгов, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обязательное для исполнения предписание выдается специализированной организации как организатору данных торгов.

При этом, в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган направляет, в том числе организатору торгов уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (далее - уведомление).

Согласно части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Исходя из положений пункта 19 статьи 110 Закона о банкротстве, продажа предприятия оформляется договором купли-продажи, который заключает внешний управляющий с победителем торгов.

Учитывая изложенное, в случае обжалования действий (бездействия) специализированной организации как организатора торгов, в перечень лиц, которым антимонопольный орган

направляет уведомление, следует включать конкурсного управляющего (внешнего управляющего) в целях информирования его как лица, осуществляющего заключение договора купли-продажи по итогам торгов, о приостановлении торгов в части заключения договора до рассмотрения жалобы по существу в соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь нормами права по тексту настоящей жалобы, ст.44, п.1 п.1 ст.181, п.п. а, б ч.1 п.п.2 п.1 ст.18.1, п.18 ст.18.1 ФЗ № 135 «О защите конкуренции», ст.ст.22.23 указанного закона,

ПРОШУ:

1. Возбудить дело о нарушении организатором открытых торгов извещение о проведении торгов № 0004603 от 22.04.2019 года – Обществом с ограниченной ответственностью «Бизнес-клуб «ИМПЕРИУМ» (ОГРН 1107746597408, ИНН/КПП 7709858320/770901001, дата регистрации: 28.07.2010 года, Юр.адрес: 101000, г. Москва, пр-д Лубянский, дом 27/1 стр.1 эт.5 ком.45, Эл.почта: Imperium_ooo@mail.ru, Тел. 8 916 511 81 30) п.10 ст.110 Закона о банкротстве и п. 1 ст.17.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", ст.ст. 608 ГК РФ, п.2 ст.615 ГК РФ, п.2 ст.391 ГК РФ, п. 1 ст. 173.1 ГК РФ, п.9 ст.22 ЗК РФ, п.3.1. Порядка Проведения торгов.
2. Признать действия общества с ограниченной ответственностью Обществом с ограниченной ответственностью «Бизнес-клуб «ИМПЕРИУМ» (ОГРН 1107746597408, ИНН/КПП 7709858320/770901001, дата регистрации: 28.07.2010 года, Юр.адрес: 101000, г. Москва, пр-д Лубянский, дом 27/1 стр.1 эт.5 ком.45, Эл.почта: Imperium_ooo@mail.ru, Тел. 8 916 511 81 30) при организации и проведении открытых торгов извещение о публичном предложении № 0004603 от 22.04.2019 года нарушением п.10 ст.110 Закона о банкротстве и п. 1 ст.17.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", ст.ст. 608 ГК РФ, п.2 ст.615 ГК РФ, п.2 ст.391 ГК РФ, п. 1 ст. 173.1 ГК РФ, п.9 ст.22 ЗК РФ, п.3.1. Порядка Проведения торгов.
3. Признать недействительными: протокол об определении участников торгов по лоту № 1 (публичное предложение № 4603) и протокол о результатах проведения открытых торгов по лоту № 1 (публичное предложение № 4603) от 28.05.2019 года.
4. Обязать организатора открытых торгов извещение о проведении торгов № 0004603 от 22.04.2019 года – Общество с ограниченной ответственностью «Бизнес-клуб «ИМПЕРИУМ» (ОГРН 1107746597408, ИНН/КПП 7709858320/770901001, дата регистрации: 28.07.2010 года, Юр.адрес: 101000, г. Москва, пр-д Лубянский, дом 27/1 стр.1 эт.5 ком.45, эл.почта: Imperium_ooo@mail.ru, Тел. 8 916 511 81 30) устранить допущенные нарушения.

Прилагаются заверенные копии:

1. Паспорт [REDACTED] на 2-х листах
2. Извещение о проведении торгов № 0004603 от 22.04.19 года
3. Проект о передаче прав и обязанностей по договору аренды земельного участка
4. Проект Договора о задатке
5. Протокол об определении участников торгов по лоту № 1 (публичное предложение № 4603)
6. Протокол о результатах проведения открытых торгов по лоту № 1 (публичное предложение № 4603)
7. Уведомление об отказе от договора аренды от 26.03.1997 № М-04-501659 исх. № ДГИ-И-30741/19 от 08.05.2019 года
8. Претензионное письмо с почтовыми квитанциями об отмене результатов торгов и возврате задатка с квитанциями об отправке
9. Уведомление конкурсного управляющего с предложением заключить договор
10. Решение АС г.Москвы от 21.03.2018 А40-247717/17
11. Выписка из ЕГРЮЛ ООО «Бизнес-клуб «ИМПЕРИУМ»