

Администрация г.п. Кубинка
Одинцовского м.р.
Московской области

Наро-Фоминское шоссе, д. 4 каб. 2
г. Кубинка, Одинцовский р-н
Московская область, 143070

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания
по делу № 06-12/97-2018 об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления оглашена 15.01.2019

В полном объеме постановление изготовлено 17.01.2019

г. Москва

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России (г. Москва, Карамышевская наб., д. 44, 3 этаж) Иванюженко Кирилл Владимирович, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 06-12/97-2018, возбужденного в отношении Администрации городского поселения Кубинка Одинцовского муниципального района Московской области (адрес местонахождения: Московская область, р-н Одинцово, г. Кубинка, шоссе Наро-Фоминское, д. 4, каб. 2, ИНН <...>, КПП <...>, ОГРН <...>, далее – Администрация), ответственность за которое предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение дела № 06-12/97-2018 об административном правонарушении законный представитель Администрации не явился.

На рассмотрении дела № 06-12/97-2018 об административном правонарушении явилась защитник Администрации – <...>, по доверенности от 11.01.2019 № 02-д.

Администрация о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении уведомлена надлежащим образом, что подтверждается материалами дела (определение зарегистрировано в

Межведомственной системе электронного документооборота 19.12.2018 за вх. № 6848).

Протоколом от 03.12.2018 № 06/9521/18 (далее – Протокол) и решением по жалобе 23858/23864 установлены следующие нарушения при организации и проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, извещение о проведении торгов размещено на сайте www.torgi.gov.ru за № 300718/0233224/02 (лоты № 1, 2, 3, 4, 9, 10, 11, 15 и 17, далее – Конкурс, Многоквартирные дома).

Порядок проведения Конкурса установлен Правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 (далее – Правила).

Общие требования к торгам установлены статьями 447 и 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Организатором торгов являлась Администрация.

Согласно пункту 39 Правил в случае, если до дня проведения конкурса собственники помещений в многоквартирном доме выбрали способ управления многоквартирным домом или реализовали решение о выборе способа управления этим домом, конкурс не проводится. Отказ от проведения конкурса по иным основаниям не допускается.

В соответствии с решением Верховного Суда Российской Федерации от 10.08.2009 № ГКПИ09-830 «О признании недействующим абзаца первого пункта 39 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75, в части, позволяющей не проводить конкурс по отбору управляющей организации в случае, если до дня его проведения собственники помещений в многоквартирном доме выбрали способ управления этим домом, но не реализовали принятое решение о выборе способа управления многоквартирным домом», признан недействующим со дня вступления указанного решения в законную силу абзац первый пункта 39 Правил, в части, позволяющей не проводить конкурс по отбору управляющей организации в случае, если до дня его проведения собственники помещений в многоквартирном доме выбрали способ управления этим домом, но не реализовали принятое решение о выборе способа управления многоквартирным домом.

В соответствии с частью 2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом:

1) непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме, количество квартир в котором составляет не более чем тридцать;

1) управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;

2) управление управляющей организацией.

Согласно части 3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме.

В силу пункта 39 Правил принятие решения об отказе от проведения конкурса по причине выбора и реализации способа управления Многоквартирными домами отнесено к полномочиям организатора торгов.

Дата публикации извещения о проведении Конкурса – 30.07.2018.

Дата подведения итогов Конкурса – 31.08.2018.

29.08.2018 Организатором торгов получены документы, которые могут указывать на выбор способа управления Многоквартирными домами собственниками помещений.

Организатор торгов не отрицает факт получения соответствующих документов. Организатор торгов направил ответ на представленные ООО УК «ЖКХ Онлайн» за исх. № 1.6/4539 от 31.08.2018. Указанное письмо подписано исполняющим обязанности руководителя Администрации Шишкиным Н.С.

Согласно пункту 22 Правил в состав конкурсной комиссии должно входить не менее 5 человек, в том числе должностные лица органа местного самоуправления, являющегося организатором конкурса.

В силу пункта 29 Правил решения конкурсной комиссии в день их принятия оформляются протоколами, которые подписывают члены конкурсной комиссии, принявшие участие в заседании.

Оценка документов, поступивших Организатору торгов во время проведения Конкурса, в силу пунктов 17, 19, 28, 29 Правил, возложена на Конкурсную комиссию.

Таким образом, представленное решение от 31.08.2018 № 1.6/4539 не может указывать на соблюдение Организатором торгов требований пункта 39 Правил и на надлежащую оценку документов ООО УК «ЖКХ Онлайн», что является нарушением требований пункта 39 Правил.

Действий, направленных на оценку представленных документов, Организатором торгов (Конкурсной комиссией) совершено не было.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией рассмотрены иные обстоятельства при проведении Конкурса.

Согласно пункту 77 Правил указанный в пункте 76 Правил участник конкурса называет перечень дополнительных работ и услуг, общая стоимость которых должна соответствовать представленному им предложению по стоимости дополнительных работ и услуг.

В соответствии с пунктом 78 Правил в случае если общая стоимость определенных участником конкурса дополнительных работ и услуг превышает стоимость дополнительных работ и услуг, предлагаемую иными

участниками конкурса, такой участник конкурса признается победителем конкурса.

Комиссией рассмотрены входящие в состав Конкурсной документации перечни дополнительных работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества собственников помещений в Многоквартирных домах (далее – Перечни) и протоколы Конкурса от 31.08.2018 (далее – Протоколы).

В соответствии с Перечнями максимальная стоимость дополнительных работ и услуг составляет:

- по лоту № 1 – «117 775, 99 рублей»;
- по лоту № 2 – «362 929, 68 рублей»;
- по лоту № 3 – «835 428, 96 рублей»;
- по лоту № 4 – «777 567, 60 рублей»;
- по лоту № 9 – «64 201, 22 рубль»;
- по лоту № 10 – «345 998, 04 рублей»;
- по лоту № 11 – «43 296, 84 рублей»;
- по лоту № 15 – «443 430, 00 рублей»;
- по лоту № 17 – «97 308, 04 рублей».

Согласно Протоколам, предложение ООО ПО «РемЖилСервис» составляет:

- по лоту № 1 – «992 325 219 350 769 000 000 000 000 000 000 000, 00 рублей»;
- по лоту № 2 – «671 254 086 801 923, 00 рубль»;
- по лоту № 3 – «15 505 079 704 961, 50 рубль»;
- по лоту № 4 – «143 814 465 490, 96 рублей»;
- по лоту № 9 – «993 781 887 848 077 000 000 000 000 000 000 000, 00 рублей», согласно приложенным к Протоколу № 9 перечням дополнительных работ и услуг предложение ООО ПО «РемЖилСервис» составило: «993 781 887 848 077 000 000 000 000 000 000 000, 00 рублей»;
- по лоту № 10 – «6 255 749 962 923 080, 00 рублей»;
- по лоту № 11 – «988 400 988 680 000 000 000 000 000 000 000 000, 00 рублей».
- по лоту № 15 – «82 340 598, 16 рублей»;
- по лоту № 17 – «999 671 955 978 462 000 000 000 000 000 000 000, 00 рублей».

Согласно Протоколам, предыдущее предложение сделано ООО УК «ЖКХ Онлайн» и составляет:

- по лоту № 1 – «2 514 959 766 000 000 000 000, 00 рублей»;
- по лоту № 2 – «5 081 015 520 000 000, 00 рублей»;
- по лоту № 3 – «1 670 857 920 000, 00 рублей»;
- по лоту № 4 – «11 663 514 000, 00 рублей»;
- по лоту № 9 – «1 396 617 936, 00 рублей»;
- по лоту № 10 – «968 794 512 000, 00 рублей»;
- по лоту № 11 – «60 615 576 000, 00 рублей»;
- по лоту № 15 – «62 080 200, 00 рублей»;

– по лоту № 17 – «2 724 624 000, 00 рублей».

Организатор торгов признал победителем Конкурса ООО ПО «РемЖилСервис», предложения которого превышают установленную Организатором торгов в Конкурсной документации стоимость дополнительных работ и услуг.

В силу пункта 80 Правил, участник конкурса принимает обязательства выполнять обязательные и предложенные им дополнительные работы и услуги за плату за содержание и ремонт жилого помещения, размер которой указан в извещении о проведении конкурса и в конкурсной документации, предоставлять коммунальные услуги, а также исполнять иные обязательства, указанные в проекте договора управления многоквартирным домом.

Учитывая позицию Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2017 № 09АП-12498/2017 и Верховного Суда Российской Федерации от 23.10.2017 № 305-КГ17-14868 по делу № А40-210998/2016, участники Конкурса не могут делать предложения по общей стоимости дополнительных работ и услуг, превышающих установленную организатором торгов стоимость.

В соответствии с пунктом 4 Правил установлены следующие принципы проведения конкурса: создание равных условий участия в конкурсе для юридических лиц независимо от организационно-правовой формы и индивидуальных предпринимателей; добросовестная конкуренция; эффективное использование средств собственников помещений в многоквартирном доме в целях обеспечения благоприятных и безопасных условий пользования помещениями в многоквартирном доме, надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, а также предоставления коммунальных услуг лицам, пользующимся помещениями в доме; доступность информации о проведении конкурса и обеспечении открытости его проведения.

Так как победителем признается лицо, которое предложило наибольшую стоимость дополнительных работ и услуг, то составленные Организатором торгов Перечни должны обеспечивать возможность любому участнику сделать предложение, то есть Перечни не должны быть легкодостижимы. Иначе, в нарушение установленных пунктом 4 Правил принципов, торги сведутся к тому, кто первый сделает предложение по максимальной установленной Организатором торгов стоимости, тот будет признан победителем Конкурса.

Установленные Организатором торгов Перечни являются легкодостижимыми, что очевидно исходя из того, что предложения участников в разы превышают стоимость дополнительных работ и услуг, установленную Организатором торгов.

Таким образом, Организатором торгов допущено нарушение процедуры проведения Конкурса и нарушения при определении его победителя.

Вместе с тем, нарушение порядка определения победителя вызвано установлением в Конкурсной документации легкодостижимого перечня.

Согласно части 1 статьи 23.48 КоАП федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе статьей 7.32.4 КоАП.

Ответственность за совершение правонарушений, не указанных в частях с 1 по 9 статьи 7.32.4 КоАП, установлена частью 10 указанной статьи.

Нарушения пункта 39 Правил и установление в Конкурсной документации легкодостижимого перечня дополнительных работ и услуг может быть квалифицировано как нарушение части 10 статьи 7.32.4 КоАП.

Описки в протоколе не могут указывать на отсутствие состава административного правонарушения и не могут являться основанием для прекращения рассмотрения дела. Данные обстоятельства могут быть устранены должностным лицом рассмотревшего дело об административном правонарушении в постановлении о назначении административного наказания. Допущенные описки не приводят к неверной квалификации правонарушения, к нарушению прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а информация восполняется материалами дела об административном правонарушении.

Период совершения административного правонарушения: с 30.07.2018 по 31.08.2018 (период проведения Конкурса), место совершения административного правонарушения: Московской области (адрес местонахождения: Московская область, р-н Одинцово, г. Кубинка, шоссе Наро-Фоминское, д. 4, каб. 2 (место нахождения Администрации).

Место совершения административного правонарушения: Московская область, Одинцовский район, г.п. Кубинка, Наро-Фоминское шоссе, д. 4 (место нахождения Администрации).

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно письменным пояснениям защитника:

1. Администрация не была уведомлена о времени и месте составления протокола.

2. Жалоба была отозвана заявителем до истечения срока исполнения выданного по итогам ее рассмотрения предписания.

3. Администрация дала оценку поступившим от ООО УК «ЖКХ Онлайн» документам письмом от 31.08.2018 № 1.6/4539.

4. Нарушения процедуры организации и проведения торгов допущены не были.

Приведенные доводы не могут указывать на отсутствие состава административного правонарушения по следующим основаниям:

1. Администрация о времени и месте составления протокола об административном правонарушении уведомлена надлежащим образом, что подтверждается явкой законного представителя и защитника на составление протокола.

2. Согласно части 24 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006

№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» заявитель вправе отозвать жалобу до принятия решения по существу жалобы.

Жалоба, на основании которой было принято решение № 23858/23864 была отозвана 17.09.2018. Решение по жалобе принято 06.09.2018. То есть отзыв жалобы направлен после принятия решения по существу и не может быть принят к рассмотрению.

3. Вопросы оценки документов путем направления Администрацией письма от 31.08.2018 № 1.6/4539 рассмотрены в решении по жалобе № 23858/23864 и не могут быть переоценены в рамках административного производства.

4. Допущенные Администрацией при организации и проведении Конкурса нарушения перечислены в решении по жалобе № 23858/23864 и не могут быть переоценены в рамках рассмотрения настоящего дела.

Сведения о признании судом решения Комиссии Московского областного УФАС России по указанной жалобе отсутствуют.

Каких-либо документов и сведений, которые могли бы указывать на отсутствие состава административного правонарушения в материалах дела не имеются.

Оценив представленные по делу доказательства в совокупности, прихожу к выводу о наличии вины Администрации в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4 КоАП.

Срок давности привлечения Администрации к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При назначении административного наказания учтены характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное и финансовое положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих, смягчающих административную ответственность, не имеется.

Оснований для прекращения производства по делу в соответствии со статьей 2.9 КоАП не имеется.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьями 3.5, 29.7, 29.9, 29.10, 29.11, 30.1 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Администрацию городского поселения Кубинка Одинцовского муниципального района Московской области виновной в совершении административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Постановление может быть обжаловано путем подачи жалобы на имя руководителя Московского областного УФАС России, в ФАС России либо в суд.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти, оплачиваются в федеральный бюджет по следующим реквизитам:

Получатель:	ИНН 7703671069 КПП 773401001 УФК по Московской области (для Московского областного УФАС России)
Банк получателя:	ГУ Банка России по ЦФО р/с 40101810845250010102 БИК 044525000 ОКТМО 46000000 <i>КБК 161 1 16 02010 01 6000 140</i>
Назначение платежа:	Штраф по делу об административном правонарушении № 06-12/97-2018
УИН начисления:	16116021200001535260

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, возможно направить по адресу электронной почты: to50@fas.gov.ru

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечению срока, указанного в настоящей статье, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной

тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя –
начальник отдела контроля органов власти

К.В. Иванюженко