

**УФАС по г. Москве**

107078, г. Москва, Мясницкий проезд,

дом 4, стр. 1

E-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

**Заявитель: ООО «ПЕРИ»**

108820, г. Москва, пос. «Мосрентген», п.

Завода Мосрентген, ул. Героя России

Соломатина, двлд. 6, корпус 10, пом. 9

ОГРН 1057748424513

**Заказчик: АО «НИКИМТ – Атомстрой»**

127410, г. Москва, Алтуфьевское шоссе,

д.43, строение 2

ОГРН 5087746235836

## **ЖАЛОБА**

**на действия Заказчика в рамках торговой процедуры, проводимой по Федеральному закону от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

### **1. Фактические обстоятельства.**

20.07.2020 г. АО «НИКИМТ – Атомстрой» (далее – Заказчик) было опубликовано Извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме и документация по открытому конкурсу в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте о размещении заказов на закупки товаров, работ и услуг для нужд Госкорпорации «Росатом» <http://zakupki.rosatom.ru/> закупка № 200720/0668/742, на ЭТП В2В-Center [www.b2b-center.ru](http://www.b2b-center.ru) закупка № 2415617, на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru/> закупка № 32009335332.

Наименование лота № 1 – «Право заключения договора на Аренда элементов объемной опалубки и лесов для устройства монолитных перекрытий на объекте 00UFC в рамках Курская АЭС-2. Энергоблок № 1 и № 2». Начальная (максимальная) цена договора 85 719 724,13 руб. К Извещению о проведении открытого конкурса Заказчиком также была приложена документация о закупке и Техническое задание.

Было подано 3 (три) заявки на участие в открытом конкурсе:

- ООО «ПЕРИ» - 83 451 513,60 руб. (Цена с НДС);

- ООО «ДОКА РУС» - 69 430 800,00 руб. (Цена с НДС);

- ООО «СК СТРОИТЕЛЬ» - 75 040 128,00 руб. (Цена с НДС);

Согласно протоколу по рассмотрению заявок на отборочной стадии открытого конкурса от 20.09.2020 года № 200720/0668/742/1 закупочной комиссией в адрес ООО «ДОКА РУС» и ООО «СК СТРОИТЕЛЬ» были направлены запросы по уточнению заявки.

К дальнейшему участию в открытом конкурсе были допущены ООО «ПЕРИ» и ООО «ДОКА РУС». 23.09.2020 г. была проведена процедура переторжки.

28.09.2020 г. Заказчиком был опубликован Протокол № 200720/0668/742/3 (далее – Протокол) заседания головной закупочной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии и подведению итогов открытого одноэтапного конкурса, согласно которому победителем открытого конкурса было признано ООО «ДОКА РУС», в силу предложения более низкой цены.

## **2. Доводы Заявителя.**

ООО «ПЕРИ» (далее – Заявитель) полагает, что решения закупочной комиссии Заказчика, указанные в Протоколе, не соответствуют нормам 223-ФЗ, а также Положению о закупках Заказчика, вследствие чего являются незаконными и необоснованными. Свою точку зрения мы обосновываем следующим.

Обращая внимание Уважаемой Комиссии УФАС по г. Москве на доводы Заявителя ООО «ПЕРИ», необходимо, прежде всего, упомянуть **Техническое задание Заказчика № 0137 изм.1-НВ-Кур-ПТО-с-00УФС** (прилагается).

Так, согласно п. 1 подраздела 2.3., Заказчиком установлено, что комплект опалубки должен быть поставлен согласно каталогу PERI UP, или согласно каталогу иного производителя. Поименованы конкретные элементы поставляемой опалубки, которые должны быть предложены участниками к поставке, «согласно каталогу PERI UP». Кроме того, Заказчик установил обязательность соответствия ГОСТ 34329-2017 «Опалубка. Общие технические условия», а также необходимость обеспечения поставляемым объемом опалубки бетонирования перекрытия площадью не менее 1044 м<sup>2</sup>.

Наиболее важно, что Заказчиком, в рамках Подраздела 2.3. установлены следующие дополнительные требования к предмету закупки (выделены желтым курсивом на прилагаемой копии ТЗ):

Опалубка должна **обладать высокой несущей способностью и универсальностью, широкой возможностью для применения на объектах любой конфигурации** (прямки, выступы, балки, консоли, в том числе коридоры). Иметь возможность доукомплектования лестницами, ограждениями и настилами **для использования несущих элементов системы в качестве фасадных, монтажных лесов и лесов доступа**. В элементах вертикальных стоек должна быть предусмотрена возможность установки горизонтальных диагональных связей.

Здесь необходимо оговориться и пояснить, что конкретно Заказчик имеет в виду под формулировками подобного рода, какая потребность прослеживается из данных требований.

Строительные леса используются для различных целей. Одна из задач строительных лесов определенного вида - служить опорой для бетонирования перекрытий (**несущие, опорные леса**). Кроме того, как известно, леса могут выполнять функцию обеспечения доступа человека к фасадам зданий, сооружений, морских судов и иных объектов (**леса доступа, фасадные**). Строительные леса могут использоваться и для различных иных целей. В зависимости от цели, леса подразделяются на виды. По отношению к каждому виду существует свое нормативное регулирование, определенные показатели, характеристики, которые императивно установлены ГОСТ<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Например: ГОСТ 27321-2018 «Леса стоечные приставные для строительно-монтажных работ. Технические условия»; ГОСТ Р 57956-2017 «Стоечные опорные конструкции опалубочных систем и строительных лесов».



В рассматриваемой закупке, Заказчиком были обозначены различные цели использования предоставляемого в аренду оборудования. Одна из данных целей – арендованная опалубка должна послужить опорой для бетонирования перекрытия площадью не менее 1044 м<sup>2</sup>. **Однако, еще одна потребность Заказчика, которая напрямую следует из Подраздела 2.3. ТЗ – возможность использовать леса в качестве фасадных, монтажных, лесов доступа, причем различной конфигурации** («широкая возможность для применения на объектах любой конфигурации» - цитата из ТЗ). Следовательно, данная потребность порождает и соответствующие обязательные для каждого участника требования Технического задания.

Таким образом, Заказчиком были сформулированы два основных направления требований Технического задания, которые взаимосвязаны и обуславливают друг друга:

- Поставляемая опалубка должна быть аналогом системы PERI UP;

- Опалубка обязательно должна обладать универсальностью, широкой возможностью для применения, должна иметь возможность использования ее в качестве фасадных, монтажных лесов, лесов доступа.

**Ни одному из данных требований ТЗ не соответствует товар участника, признанного победителем.**

Согласно оспариваемому Протоколу от 28.09.2020 г., победителем в результате предложения более низкой цены было признано ООО «ДОКА РУС» (далее – компания «Дока»). Между тем, исходя из анализа рынка и полного понимания продукции конкурента, ООО «ПЕРИ» полагает, что компанией «Дока» Заказчику предложена к поставке система опорных лесов «D3» (далее - D3), указанный факт может подтвердить Заказчик.

Система лесов Дока D3 является системой **опорных** лесов, то есть ее непосредственное и **единственное** предназначение – служить опорой для бетонирования горизонтальных перекрытий различной площади. Компании «Дока» на данную систему лесов в рамках Мосстройсертификации выдан соответствующий Сертификат соответствия № RU.MCC.201.390.35034 от 10.07.2019 г. Из содержания данного Сертификата видно, что он выдан непосредственно на систему **ОПОРНЫХ** лесов D3 (прилагается).

Кроме того, в открытом доступе на интернет-сайте компании «Дока» можно найти Инструкцию по монтажу и применению опорных лесов D3 (прилагается). Из самого названия данного документа видно, что леса данной модели – опорные, то есть служат исключительно как опора для бетонирования перекрытий.

Наиболее важная в контексте рассматриваемой закупки особенность системы опорных лесов Дока D3 состоит в том, что **данные леса являются рамными**. Основным элементом системы – это рама (для наглядности – стр. 12 Инструкции по монтажу и применению опорных лесов D3, таблица 2, снизу), то есть сваренная единая конструкция, соединяющая в себе горизонтальные, вертикальные и диагональный элемент. Подобные рамы, соединяясь друг с другом, образуют общую конструкцию опорных лесов. Из Инструкции компании «Дока» видно, что данным производителем предлагаются три вида рам – 1,80 м, 1,20 м, 0,90 м.

**Рамная конструкция элементов лесов максимально ограничивает Заказчика в применении данной системы. Рамные леса невозможно использовать для каких-либо иных целей, кроме как опорная (несущая) конструкция. Как уже указывалось, рама, как элемент лесов, представляет единую сваренную конструкцию, элементы которой**



**невозможно отсоединить друг от друга. Следовательно, какое-либо изменение конфигурации данных лесов – невозможно.**

Кроме того, стр. 16-18 Инструкции по монтажу и применению опорных лесов D3 демонстрируют способы применения данной системы лесов. На схемах видно, что подобные леса используются **исключительно как опора**, для различного рода перекрытий.

Соответственно, предоставляя комплект лесов D3, компания «Дока» не может выполнить ряд требований Технического задания, а именно - универсальность, широкая возможность для применения, возможность использования системы в качестве фасадных, монтажных лесов, лесов доступа, что является прямым нарушением Технического задания Заказчика и недопустимо в силу положений 223-ФЗ и Положения о закупках Заказчика.

Второе требование ТЗ Заказчика, непосредственно связанное с потребностью в универсальности поставляемых лесов, это предоставление участниками **аналога системы лесов PERI UP**. Заказчиком было установлено данное требование именно потому, что система PERI UP имеет именно те свойства, которые необходимы для удовлетворения потребностей Заказчика. Данная модель универсальна, может быть использована как в качестве опорных лесов, так и в качестве фасадных, монтажных лесов, лесов доступа.

Подобная универсальность достигается посредством клинового соединения между элементами лесов. Элементы лесов модели PERI UP соединяются посредством клина – самофиксирующегося элемента, который вставляется в отверстие в розетке (см. каталог PERI UP). Соответственно, данный элемент можно множество раз вынимать и вставлять, переставляя ригеля и стойки, меняя их конфигурацию. По сути, это конструктор, в котором каждый вертикальный, горизонтальный и диагональный элемент самостоятелен (отделен от других элементов). Подобная конструкция системы позволяет, например, используя ее какое-то время в качестве опорных лесов, впоследствии демонтировать систему, собрать в ином виде (изменив конфигурацию), и использовать как фасадные леса, как леса доступа – в этом и состоит искомая универсальность. При этом, все установленные нормативы будут соблюдаться при любом способе использования данной системы лесов.

Однако, ООО «ДОКА РУС» предложило Заказчику не аналог модели PERI UP, как того требует Подраздел 2.3. Технического задания. Системы опорных лесов D3, как было указано выше, **в силу рамной конструкции элементов и отсутствия клинового соединения, может использоваться исключительно как опорная конструкция.** Универсальность у данной модели отсутствует. Следовательно, победившим участником не выполняются требования Технического задания о предоставлении лесов аналога модели PERI UP, а также о наличии универсальности в системе лесов, возможности ее использования в качестве фасадных, монтажных, лесов доступа.

Кроме того, невозможность использования предлагаемого ООО «ДОКА РУС» комплекта лесов как фасадного, или как лесов доступа подтверждается тем, что при попытке использовать рамные леса по такому назначению будут нарушаться важнейшие противопожарные нормы и нормы безопасности эксплуатации лесов.

Согласно Приказу Минтруда России от 28.03.2014 № 155н "Об утверждении Правил по охране труда при работе на высоте" (Зарегистрировано в Минюсте России 05.09.2014 N 33990), к лесам применяются такие же требования, как и к путям эвакуации. При использовании рамных лесов D3 в качестве фасадных (хотя они для этого не предназначены), требования Приказа Минтруда об обеспечении возможности эвакуации рабочих не будут выполняться – для эвакуации работникам будут препятствовать диагональные и горизонтальные связи рам, которые просто не дают возможности человеку



пройти. Использование не универсальных лесов порождает подобные проблемы, которые приводят к невыполнению нормативно установленных требований безопасности.

Кроме того, согласно п. 61 Приказа Минтруда, масса сборочных элементов, приходящихся на одного работника при ручной сборке средств подмащивания, должна быть не более 25 кг - при монтаже средств подмащивания на высоте. В системе лесов Дока D3 данное требование также не выполняется.

В связи с изложенным, полагаю, что товар участника, признанного победителем, не соответствует положениям Подраздела 2.3. Технического задания, а также в случае эксплуатации по одному из назначений, указанных Заказчиком, не соответствует нормативной документации по требованиям к безопасности (Приказ Минтруда России от 28.03.2014 № 155н). Следовательно, признание ООО «ДОКА РУС» победителем противоречит положениям 223-ФЗ и Положения о закупке Заказчика.

Важно обратить внимание на то, что в рамках закупки Заказчик пытался убедиться в несоответствии предлагаемого ООО «ДОКА РУС» товара требованиям Технического задания. Заказчик запрашивал у компании Дока срок до 10-00 (время московское) 08.09.2020 представить:

- подтверждение возможности использования предлагаемой к поставке продукция в качестве фасадных монтажных лесов и лесов доступа в соответствии с подразделом 2.3 Том 2 «Техническая часть»;

- подтверждение клинового соединения опорных рам;

(О чем свидетельствует протокол заседания закупочной комиссии НИКИМТ № ПРОТОКОЛ № 200720/0668/742/1).

Заявителю, безусловно, неизвестно, какой именно ответ был предоставлен ООО «ДОКА РУС», но он в любом случае вводит Заказчика в заблуждение. Кроме того, Заказчик не имеет фактической возможности проверить достоверность сообщаемой ему информации до момента непосредственного получения системы лесов от производителя. Однако, признание победителем ООО «ДОКА РУС» противоречит требованиям Закона о закупках отдельными видами юридических лиц, так как предложенный участником товар напрямую не соответствует требованиям Технического задания. В случае, если оспариваемый Протокол не будет признан недействительным, АО «НИКИМТ-Атомстрой» получит не соответствующий ТЗ продукт и будет вынуждено заново проводить закупку.

Правильность доводов Заявителя с технической точки зрения подтверждается Заключением эксперта ООО «Областное бюро экспертизы и оценки» № Э-051-20 от 05.10.2020 г. (прилагается).

### **3. Нормативно-правовое обоснование.**

Любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В силу ч. 5 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции», общие принципы защиты конкуренции распространяются в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».



Согласно ч. 2 ст. 2 223-ФЗ, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона о закупках отдельными видами юридических лиц, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Часть 6.1. этой же статьи гласит, что при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами: в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

На основании всего вышеизложенного, руководствуясь положениями Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **ПРОШУ:**

1. Признать жалобу ООО «ПЕРИ» обоснованной.
2. Отменить Протокол № 200720/0668/742/3 заседания головной закупочной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии и подведению итогов открытого одноэтапного конкурса от 28.09.2020 г.
3. Обязать АО «НИКИМТ-Атомстрой» устранить соответствующие нарушения и повторно рассмотрев заявки участников, подвести итоги открытого одноэтапного конкурса № 200720/0668/742.

#### Приложения:

1. Извещение о проведении открытого одноэтапного конкурса № 200720/0668/742.
2. Техническое задание Заказчика № 0137 изм.1-НВ-Кур-ПТО-с-00UFC.
3. Протокол № 200720/0668/742/3 заседания головной закупочной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии и подведению итогов открытого одноэтапного конкурса от 28.09.2020 г.
4. Инструкции по монтажу и применению опорных лесов Дока D3.
5. Сертификат соответствия № RU.MCC.201.390.35034 от 10.07.2019 г.
6. Техническое предложение ООО «ПЕРИ».
7. Каталог PERI UP.
8. Копии учредительных документов ООО «ПЕРИ», подтверждающих полномочия