

б\н от 19 ноября 2020 года
Москве

В УФАС по г.

Заявитель: ООО «ПОСТСКРИПТУМ»

Жалоба на действия заказчика.

Заказчик: АО «МОСКОВСКАЯ МЕЖДУГОРОДНАЯ ТЕЛЕФОННАЯ СТАНЦИЯ № 9».
Почтовый адрес и место нахождения: 117485, г Москва, ул. Бутлерова, дом 7.

ЗАКУПКА № 32009617033.

Способ определения подрядчика: Конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Наименование (адрес) электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет": АО «ЕДИНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ ТОРГОВАЯ ПЛОЩАДКА» (<http://roseltorg.ru>).

Наименование объекта закупки: «Оказание комплексных уборочных услуг в помещениях в здании АО «ММТС-9».

Дата начала срока подачи заявок: 26.10.2020.

Дата и время окончания подачи заявок: 24.11.2020 в 10:00.

Дата рассмотрения первых частей заявок: 24.11.2020.

Дата начала срока подачи дополнительных ценовых предложений: 25.11.2020.

Дата окончания срока подачи дополнительных ценовых предложений: 25.11.2020.

Дата проведения сопоставления ценовых предложений: 25.11.2020.

Дата рассмотрения вторых частей заявок: 07.12.2020.

Дата подведения итогов: 07.12.2020.

Начальная (максимальная) цена договора: 19 680 000 руб.

Обжалуемые действия заказчика:

- 1) Нарушение ст. ст. 3 и 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее – Закон о закупках).
- 2) Не выполнение Предписания УФАС по г. Москве от 10.11.2020 по делу № 077/07/00-19040/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Довод жалобы № 1.

Согласно пунктам 5, 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота) и порядок формирования цены договора (цены лота) (**с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей**).

Следовательно, при определении в документации о закупке начальной (максимальной) цены договора заказчик должен установить **одно значение такой цены** для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения), указав при этом содержит или нет установленная цена НДС.

Однако, **в Извещении** закупки № 32009617033 в разделе: «Сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене Лота)» Заказчик указал **две цены**:
- 19 680 000,00 (девятнадцать миллионов шестьсот восемьдесят тысяч рублей 00 копеек), в т.ч. НДС 20% - 3 280 000.00 (три миллиона двести восемьдесят тысяч рублей 00 копеек).
- 16 400 000.00 (шестнадцать миллионов четыреста тысяч рублей 00 копеек без учета НДС 20%).

Считаем, что наличие в Закупочной документации нескольких значений начальной (максимальной) цены договора (цены лота) не соответствует положениям Закона о закупках и может привести к неоднозначному толкованию таких положений участниками закупки и необъективной оценке своих возможностей при определении в заявке ценового предложения такого участника.

Довод жалобы № 2.

Заказчик в закупочной документации установил **требования, ограничивающие конкуренцию**, в частности согласно пункту 2.1.5. проекта договора **Исполнитель обязан** привлекать к оказанию услуг работников, включенных **в штат** Исполнителя, прошедших обучение на специализированных семинарах, курсах, имеющих соответствующие **сертификаты, свидетельства, удостоверения**.

Во-первых, требование Заказчика о наличии сотрудников исключительно в штате Исполнителя незаконно – на это нарушение по данной закупке Заказчику уже указывало УФАС по г. Москве (Решение и Предписание УФАС по г. Москве от 10.11.2020 по делу № 077/07/00-19040/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров). При этом, принимать сотрудников в штат компании или заключать с ними срочные трудовые соглашения - это компетенция исключительно собственников компаний и ТК РФ позволяет им выбирать оба варианта.

Во-вторых, закупочная документация не содержит информацию какие конкретно *«соответствующие сертификаты, свидетельства, удостоверения»* согласно законодательству РФ и/или по мнению Заказчика обязательны для получения уборщиками помещений и, как следствие, вправе требовать Заказчик.

Довод жалобы № 3.

Заказчик в закупочной документации установил **требования, нарушающие Закон о закупке и ограничивающие конкуренцию**, в частности согласно пункту 7.1. проекта договора, Договор вступает в силу с момента его заключения и действует до полного исполнения Сторонами своих обязательств. Если за 30 (тридцать) дней до истечения указанного срока ни одна из Сторон не заявила о расторжении Договора, он считается пролонгированным на следующий год на тех же условиях.

Во-первых, ни Законом о закупках ни Положением о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Ростелеком» **не предусмотрена пролонгация** договоров, заключенных в рамках Закона о закупках.

Во-вторых, в связи с отсутствием в пункте 7.1 проекта договора точной даты срока окончания его действия, **не представляется возможным определить точную дату срока действия банковской гарантии**, так как согласно пункту 13.1. проекта договора в обеспечение надлежащего исполнения обязательств по Договору Подрядчик обязан не позднее, чем в течение 10 (десяти) календарных дней с даты заключения настоящего Договора предоставить Заказчику банковскую гарантию. Банковская гарантия должна быть действующей в течение всего срока действия Договора, а также в течение 90 календарных дней **после истечения срока его действия**.

Довод жалобы № 4.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, следующими принципами:

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Однако, в пункте 16 Информационной карты закупки Заказчик установил следующее **обязательное требование** к участникам закупки, **ограничивающее конкуренцию**:

«**Наличие** у Участника подтвержденного **опыта** выполнения работ по видам деятельности «уборка/клининг» в ЦОД (**центрах обработки данных**).

Довод жалобы № 5.

В закупочной документации Заказчик установил **условия, ограничивающие конкуренцию**, в частности по неценовым критериям:

Наименование показателя: «Опыт выполнения работ».

Для оценки принимается **опыт** выполнения работ по видам деятельности «уборка/клининг» **в центрах обработки данных**.

Условие Заказчика о наличии опыта по уборке помещений в максимально ограниченном перечне назначений помещений, исключает возможность представить контракты (договоры) по уборке других помещений (в МФЦ, Call-центрах, Диспетчерских, Серверных, помещениях с высокотехнологичным оборудованием и т.п.).

При этом, согласно техническому заданию, от Исполнителя требуется стандартный набор клининговых услуг: комплексная и поддерживающая уборка помещений и туалетов, предоставление во временное пользование грязезащитных ковров.

То есть, другими словами, **техническое задание не содержит каких-либо уникальных эксклюзивных задач**, присущих исключительно помещениям Заказчика.

Как следствие, по критерию «Опыт выполнения работ» не представляется возможным объективно определить лучшее предложение об условиях исполнения договора.

Таким образом, действия Заказчика нарушают п.п. 13, 14 ч.10 ст.4 Закона о закупках.

С учетом изложенного, просим:

1. Признать жалобу ООО «ПОСТСКРИПТУМ» обоснованной.
2. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений Закона о закупках.

Перечень прилагаемых документов:

Решение о назначении генерального директора.