



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

01.11.2022 № НК/24495/22

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

решение

**Заявитель:**  
ООО «Айснаб»  
ул.Бебеля, 116, офис 1  
г.Екатеринбург, 620028  
rusekbexpert@gmail.com

**Заказчик:**  
ОАО «РЖД»  
Театральная пл., д.4  
г.Ростов-на-Дону, 344019  
rzd\_zakupki@mail.ru

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена: «27 октября 2022 г.»  
В полном объеме решение изготовлено: «1 ноября 2022 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – **Ростовское УФАС России**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон о закупках**), в составе:

Председатель Комиссии:

Председатель Комиссии: Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя управления – начальник отдела по борьбе с картелями,

Члены Комиссии: Иваненко И.С. – заместитель начальника отдела по борьбе с картелями,

Проценко А.В. – ведущий специалист-эксперт отдела по по борьбе с картелями Ростовского УФАС России,

рассмотрев посредством использования системы видеоконференц – связи, с участием представителя ООО «Айснаб» (Заявителя), в присутствии представителей ОАО «РЖД» (Заказчика), дело № 061/07/3-2786/2022, возбужденное по жалобе ООО «Айснаб», о нарушении ОАО «РЖД» положений Закона о закупках при проведении открытого конкурса № 1333/ОКЭ-ТЭ/22 на право заключения договора «Выполнение работ по вырубке древесно-кустарниковой растительности»,



2022-7501

## УСТАНОВИЛА:

Жалоба ООО «Айснаб» поступила в Ростовское УФАС России 17.10.2022 г.

В поданной жалобе Заявитель ссылается на нарушение Заказчиком Закона о закупках. В частности, Заявитель указывает на то, что поданной им заявке необоснованно присвоено 2 место. По мнению Заявителя, документы, приложенные им в подтверждение соответствия критерию оценки «наличие производственных мощностей», должны были быть приняты закупочной комиссией. Кроме того, Заявитель ссылается на то, что в протоколе заседания комиссии по рассмотрению вторых частей не отражено, в чем именно выражено несоответствие указанного ООО «Айснаб» в заявке оборудования требованиям закупочной документации.

Заказчик представил письменные пояснения на жалобу, в которых указал на то, что рассматриваемый открытый конкурс был проведен в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД» и закупочной документацией. Требования, предъявленные к заявке, были изложены в Закупочной документации и доступны для ознакомления всем участникам закупки.

Представители Заказчика, присутствовавшие на рассмотрении данного дела, поддержали позицию, которая была указана в письменном возражении.

Представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В рассмотрении дела был объявлен перерыв до 10 часов 00 минут 27.10.2022 г.

Комиссия по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

Заказчиком на сайте электронной торговой площадки было размещено извещение о проведении открытого конкурса № 1333/ОКЭ-ТЭ/22 на право заключения договора «о выполнении работ по вырубке древесно-кустарниковой растительности».

В срок, установленный документацией открытого конкурса № 1333/ОКЭ-ТЭ/22, на участие в закупке подано 2 заявки (в том числе Заявителя).

В соответствии с протоколом заседания комиссии по рассмотрению вторых частей заявок от 04.10.2022, заявке ООО «Айснаб» присвоено 2 второе место. Как указано в протоколе, «в заявке участника №1 (ООО «Айснаб») представленное оборудование «экскаватор – погрузчик JCB, 3CX 14M2WM», «Terex PT 100g Forestry (Фреза MIDIFORST mt 2000 mm)», «Terex PT 100g Forestry (Фреза MIDIFORST mt 2000 mm) не соответствует требованиям пункта 3 Приложения 1.4 конкурсной документации, не будет учитываться при оценке участника по критерию «наличие производственных мощностей».

Не согласившись с решением закупочной комиссии Заказчика, ООО «Айснаб» обратилось в Ростовское УФАС России с настоящей жалобой.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

(п. 1 в ред. Федерального закона от 31.12.2017 N 505-ФЗ)

2) утратил силу. - Федеральный закон от 31.12.2017 N 505-ФЗ;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом (п. 2.1 введен Федеральным законом от 31.12.2017 N 505-ФЗ);

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений,

внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения; (п. 3 в ред. Федерального закона от 31.12.2017 N 505-ФЗ);

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке (п. 4 в ред. Федерального закона от 31.12.2017 N 505-ФЗ);

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений (п. 5 введен Федеральным законом от 31.12.2017 N 505-ФЗ);

б) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства (п. 6 введен Федеральным законом от 31.12.2017 N 505-ФЗ).

В соответствии с ч.13 ст.3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом ограничивается доводами, составляющими предмет обжалования.

Довод подателя о неправомерной оценке поданной им заявки на участие в закупке Комиссия отклоняет в виду следующего.

В конкурсной процедуре в соответствии с требованием приложения №1.4 заявлены критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок. Согласно пункту 3 приложения №1.4 конкурсной документации в подтверждение наличия производственных мощностей, указанных в приложении № 1.4 к конкурсной документации, участник в составе заявки должен представить:

- документы, подтверждающие наличие производственных мощностей, ресурсов на любом законном основании (например, карточки учета основных средств, договоры купли-продажи, аренды, иные договоры, иные документы);

- документ, подготовленный в соответствии с Формой сведений о наличии производственных мощностей, ресурсов, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации.

Согласно пункту 3 приложения №1.4 к рассмотрению принимаются следующие производственные мощности:

- «трактор, снабженный ковшем и возможностью фронтальной погрузки (с высотой подъема ковша не менее 1,6 м);

- «мульчерная самоходная машина (с рабочей шириной фрезы не менее 2 м)».

ООО «Айснаб» были представлены к рассмотрению 3 единицы техники: «экскаватор погрузчик JCB, 3CX 14M2WM», «Terex PT 100g Forestry (Фреза MIDIFORST mt 2000 mm)», «Terex PT 100g Forestry (Фреза MIDIFORST mt 2000 mm):

- «экскаватор - погрузчик JCB, 3CX 14M2WM» (фактический другой товар по сравнению с требуемым Заказчиком в документации требуется «трактор»), не принят к учету Заказчиком ввиду отсутствия подтверждения наличия у данной техники ковша и возможности фронтальной погрузки (с высотой подъема ковша не менее 1,6 м). Согласно представленному в составе заявке договору аренды 22 апреля 2022 г. № 18, данные факты не могут быть установлены. Иные документы, достоверно позволяющие установить соответствие товара требованиям документации, к заявке не приложены;

- «Terex PT 100g Forestry (Фреза MIDIFORST mt 2000 mm)» (2 единицы) является самоходной машиной на базе мини погрузчика фирмы Terex, с установленным на него дополнительным оборудованием в виде мульчерной фрезы MIDIFORST mt 2000 mm, что также подтверждено в пунктах 1.1 договоров аренды. По условиям конкурсной документации принималась к рассмотрению «мульчерная самоходная машина», т.е. машина, функционал и технические возможности, которой предусматривают по прямому и единственному назначению выполнение работ по мульчированию без внесения изменений в конструкцию машины.

Учитывая вышеизложенное самоходные машины Terex PT 100g Forestry по прямому назначению не являются мульчерными самоходными машинами, в связи с чем, правомерно не приняты к учету.

Доводы Заявителя о том, что предложенный им «экскаватор – погрузчик» является аналогом «трактора» Комиссией отклоняются, поскольку указанные товары являются совершенно различными по своей природе (трактор более широкопрофильная единица техники, преимущественно используется в сельском хозяйстве, экскаватор – в строительстве).

В силу п.1 ч. 10 ст. 4, ч.1 ст.1 Закона о Закупках, право определять необходимость в закупке той или иной услуги, формирования технического задания, определения параметров и характеристик товара и услуг, в наибольшей степени удовлетворяющих свои потребности, предоставлено именно Заказчику, а не участнику закупки.

В случае наличия каких-либо вопросов относительно положений закупочной документации, ООО «Айснаб» вправе было подать в адрес Заказчика запрос на разъяснение. Вместе с тем, данным правом участник не воспользовался.

Таким образом, Заявителем в составе заявки была представлена техника, не соответствующая требованиям пункта 3 Приложения 1.4 конкурсной документации.

Учитывая вышеизложенное, заявке ООО «Айснаб» правомерно по критерию «наличие производственных мощностей» присвоено 0 баллов. Итоговое количество баллов, присвоенное данной заявке (ООО «Айснаб») – 68, 85 баллов (2 –е место).

Таким образом, заявка ООО «Айснаб» правомерно оценена Комиссией Заказчика. Доводы в указанной части признаются необоснованными.

Вместе с тем, нашел свое подтверждение довод подателя жалобы о том, что «протоколе заседания комиссии по рассмотрению вторых частей не отражено, в чем именно выражено несоответствие предложенного ООО «Айснаб» оборудования требованиям закупочной документации».

В протоколе по рассмотрению вторых частей заявок от 04.10.2022 г. указано, что представленная в заявке ООО «Айснаб» техника, не соответствует требованиям пункта 3 Приложения 1.4 конкурсной документации, не будет учитываться при оценке участника по критерию «наличие производственных мощностей».

Вместе с тем, хотя бы краткая информация о том, в чем именно выражено не соответствие требованиям пункта 3 Приложения 1.4 конкурсной документации, в протоколе не содержится.

Данная информация до сведения ООО «Айснаб» Заказчиком не доводилась.

О причинах непринятия к учету заявленной техники (для подтверждения соответствия критерию «наличие производственных мощностей»), ООО «Айснаб» стало известно только на рассмотрении дела Комиссией Ростовского УФАС России.

Вместе с тем, в соответствии с п.п. б) п.3 ч.13 ст.3.2, п.п. (б) п.5 ч. 14 ст. 3.2 Закона о закупках, протокол, составленный по результатам проведения этапа закупки, по итогам проведения конкурентной закупки, должен содержать результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены

рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием, в том числе оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение.

Кроме того, формирование протоколов должно осуществляться с учетом требований, установленных в ч.1 ст.3 Закона о закупках, в соответствии с которыми при закупке товаров, работ, услуг заказчика (организаторы торгов) руководствуются принципами открытости, прозрачности, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Указание конкретных причин несоответствия предложения, содержащегося в заявке, является необходимым для участников закупочных процедур, поскольку его наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности закупок, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлен на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организатора при проведении торгов.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что, не указав конкретные причины признания указанного в заявке оборудования ООО «Айснаб» несоответствующим требованиям документации, Заказчик (Комиссия Заказчика) нарушил (ла) п.п. б) п.3 ч.13 ст.3.2, п.п. (б) п.5 ч. 14 ст. 3.2 Закона о закупках.

Учитывая вышеизложенное, довод Заявителя в указанной части Комиссия признает обоснованным.

Как следует из ч. 20 ст. 18.1 Закона о конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Поскольку один довод нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения дела, Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной.

На основании вышеуказанного, руководствуясь ч.20 ст.18.1, ст.23 Федерального закона от 26.07.2006г «О защите конкуренции», Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Айснаб» обоснованной.
2. Признать Заказчика - ОАО «РЖД» (Закупочную Комиссию) нарушившим (ей) п.п. б) п.3 ч.13 ст.3.2, п.п. (б) п.5 ч. 14 ст. 3.2 Закона о закупках.
3. Предписание не выдавать в связи с тем, что выявленное нарушение не повлияло на итоги закупки.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии

Н.А. Кожемяко

Члены Комиссии

И.С. Иваненко

А.В. Проценко