



Акционерное общество «Футбольный клуб «Урал»
*

ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»
*

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84
e-mail: to66@fas.gov.ru

№ _____

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 066/01/18.1-66/2022

г. Екатеринбург

20.01.2022г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

*

посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 10-00 при участии представителей:

— заказчика в лице Акционерного общества «Футбольный клуб «Урал», — *

— в отсутствие представителя заявителя в лице ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ», уведомленного надлежащим способом о месте и времени заседания Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (*) с информацией о нарушении заказчиком в лице Акционерного общества «Футбольный клуб «Урал» (*), его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении открытого конкурса (до 01.07.18) на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита (извещение № 32110999201) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (вх. № 01-721 от 17.01.2022г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице Акционерного общества «Футбольный клуб «Урал», его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении открытого конкурса (до 01.07.18) на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита (извещение № 32110999201), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указал, что заказчиком при размещении настоящего извещения были нарушены положения действующего законодательства.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился, просил признать её необоснованной.

Заслушав доводы сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо

предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупках, утвержденное протоколом № 2-2019 от 31.10.2019г. Совета директоров ОАО «Футбольный клуб «Урал» (в редакции протокола заседания Совета директоров № 7-21 от 23.11.2021г.) и размещенное в Единой информационной системе в версии № 6 15.11.2019г.

28.12.2021г. в единой информационной системе в сфере закупок в рамках раздела осуществления закупок по нормам Закона о закупках (ЕИС по 223-ФЗ) было размещено извещение о проведении открытого конкурса (до 01.07.18) № 32110999201 и конкурсная документация на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита.

Согласно первому доводу жалобы, заказчиком, по мнению заявителя, неправомерно проводится данная закупка в рамках Закона о закупках путем размещения соответствующего извещения в разделе ЕИС по 223-ФЗ, а не в рамках Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее — Закон о контрактной системе) путем размещения извещения в соответствующем разделе (ЕИС по 44-ФЗ).

Представитель заказчика относительно указанного довода поясняет, что размещение документации в ненадлежащем разделе свидетельствует лишь о технической ошибке, при этом размещение информации о закупке в разделе ЕИС по 44-ФЗ или ЕИС по 223-ФЗ не ограничивает доступ потенциальных участников, поскольку поиск осуществляется одновременно во всех разделах.

Заслушав доводы представителя заказчика, Комиссия Свердловского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона о закупках заказчиками для целей регулирования настоящего Федерального закона являются юридические лица, указанные в части 2 настоящей статьи.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 1 Закона о закупках настоящий Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг:

1) государственными корпорациями, государственными компаниями, публично-правовыми компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обращения с твердыми коммунальными отходами, автономными учреждениями, **а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.**

В ходе заседания Комиссии представителем заказчика было заявлено, что доля участия субъекта РФ в уставном капитале заказчика составляет 100%.

Таким образом, АО «Футбольный клуб «Урал» является субъектом, осуществляющим свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

Вместе с тем, признавая первый довод жалобы заявителя обоснованным, Комиссия Свердловского УФАС России поясняет следующее.

Согласно п. 7 ч. 4 ст. 1 Закона о закупках настоящий Федеральный закон **не регулирует отношения**, связанные с осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 года N 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности".

На основании п. 1 ч. 1 ст. 5 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» от 30.12.2008 № 307-ФЗ) (далее — Федеральный закон № 307-ФЗ) обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности проводится в случаях, установленных федеральными законами.

В силу п. 5 ст. 67.1 Гражданского кодекса РФ (далее — ГК РФ) акционерное общество для проверки и подтверждения правильности годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности **должно** ежегодно привлекать аудитора, не связанного имущественными интересами с обществом или его участниками.

Следовательно, в отношении данного заказчика, имеющего организационно-правовую форму акционерного общества, проводится обязательный ежегодный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет **открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе** в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным (ч. 4 ст. 5 Федерального закона № 307-ФЗ в ред. от 11.06.2021г.).

Согласно ч. 1 ст. 54.1 Закона о контрактной системе в ред. от 02.07.2021г. под открытым конкурсом в электронной форме понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц **путем размещения в единой информационной системе** извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме и конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

В соответствии с принципом открытости и прозрачности (ст. 7 Закона о контрактной системе) открытость и прозрачность информации, указанной в части 1 настоящей статьи, обеспечиваются, в частности, путем ее размещения в единой информационной системе (ч. 2). Информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной (ч. 3).

Запрещается совершение заказчиками любых действий, которые приводят к необоснованному ограничению числа участников закупок (ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе).

Таким образом, размещение извещения № 32110999201 в разделе ЕИС по 223-ФЗ является прямым нарушением ч. 1 ст. 54.1 Закона о контрактной системе в ред. от 02.07.2021г., которая предписывает размещение информации по закупке в разделе проведения закупок в рамках Закона о контрактной системе.

Несоблюдение вышеуказанного требования не соответствует принципу открытости и прозрачности информации и может привести к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В данных действиях заказчика имеются признаки события административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Согласно второму доводу жалобы, заявитель усматривает в действиях заказчика нарушение норм действующего законодательства при проведении настоящей закупки в бумажной, а не в электронной форме.

Указанный довод подателя жалобы был признан Комиссией Свердловского УФАС России необоснованным на основании нижеследующего.

В соответствии с п. 2 ч. 43 ст. 112 Закона о контрактной системе в ред. от 02.07.2021г. заказчики, уполномоченные органы и уполномоченные учреждения при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных, муниципальных нужд:

2) с 1 января 2019 года определяют поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения электронных процедур. При этом заказчики, уполномоченные органы и уполномоченные учреждения не вправе проводить открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, запрос котировок, запрос предложений не в электронной форме.

Вместе с тем, согласно п. 7 ч. 1 ст. 3 Закона о контрактной системе в ред. от 02.07.2021г. заказчиками для целей настоящего закона признаются государственные или муниципальные заказчики либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 настоящего Федерального закона бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

Государственный заказчик - государственный орган (в том числе орган государственной власти), Государственная корпорация по атомной энергии "Росатом", Государственная корпорация по космической деятельности "Роскосмос", публично-правовая компания "Единый заказчик в сфере строительства", орган управления государственным внебюджетным фондом либо государственное казенное учреждение, действующие от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации и осуществляющие закупки (п. 5 ч. 1 ст. 3 Закона о контрактной системе в ред. от 02.07.2021г.).

Муниципальный заказчик - муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки (п. 6 ч. 1 ст. 3 Закона о контрактной системе в ред. от 02.07.2021г.).

Таким образом, заказчик, являясь субъектом осуществления закупочной деятельности в рамках Закона о закупках, при осуществлении настоящих торгов в рамках Закона о контрактной системе в силу императивно установленной нормы Федерального закона № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» еще не приобретает статуса заказчика в том смысле, в котором он понимается для целей Закона о контрактной системе. Следовательно, довод заявителя о том, что на настоящего заказчика с 01.01.2019 года возлагается обязанность по проведению закупочной процедуры в электронной форме, является необоснованным.

На основании всего вышеизложенного, жалоба ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» была признана Комиссией Свердловского УФАС России обоснованной.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» признать обоснованной.
2. В действиях заказчика в лице Акционерного общества «Футбольный клуб «Урал» выявлено нарушение ч. 1 ст. 54.2 Закона о контрактной системе.
3. Заказчику в лице Акционерного общества «Футбольный клуб «Урал», закупочной комиссии выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Обязать заказчика обеспечить явку должностного лица, принимавшего решение о проведении закупки № 32110999201 в ином порядке, отличном от установленного законодательством, с документами, удостоверяющими личность и подтверждающими полномочия каждого из них на совершение указанных действий, на составление протокола об административном правонарушении по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 марта, 5/Химиков, 3, 4 этаж с объяснением по факту выявленного нарушения _____ 20 ____ г. в _____.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

*



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**ПРЕДПИСАНИЕ № 066/01/18.1-66/2022
о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения
закупки**

г. Екатеринбург

20.01.2022г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организаторов торгов в составе:

*

на основании решения № 066/01/18.1-66/2022 от 20.01.2022г.,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику в лице Акционерного общества «Футбольный клуб «Урал», закупочной комиссии **в срок до 21 февраля 2022г.** устранить нарушения Закона о контрактной системе, установленные решением № 066/01/18.1-66/2022 от 20.01.2022г. путем аннулирования закупки № 32110999201 путем отзыва извещения.
2. Оператору электронной торговой площадки, единой информационной системе в сфере закупок обеспечить исполнение пункта 1 настоящего предписания.
3. Заказчику в лице Акционерного общества «Футбольный клуб «Урал» в срок до 22 февраля 2022г. представить в Свердловское УФАС России подтверждение исполнения п. 1 настоящего предписания, а также по электронной почте: to66@fas.gov.ru.

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Настоящее Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

*