

ЖАЛОБА

на действия (бездействие) оператора электронной площадки – Балтийская электронная торговая площадка (размещена в сети интернет по адресу: <http://bepspb.ru>), организатора торгов – конкурсного управляющего

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 25.03.2021 года (резюлютивная часть объявлена 23.03.2021 г.) по делу № А40-85397/20-160-104

признано несостоятельным (банкротом), в отношении открыто конкурсное производство на 6 месяцев. Конкурсным управляющим утвержден член ААУ "Сибирский Центр Экспертов Антикризисного Управления"

является конкурсным кредитором в данном деле о банкротстве с долей требований к должнику более 54%, что подтверждается Определением АС г. Москвы от 23.12.2020 по делу № А40-85397/20-160-104, оставленным без изменения Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2023 по делу № А40-85397/2020 (Приложение № 1).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

В соответствии с п. 2 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) оператора электронной площадки, организатора торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также **иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.**

По результатам рассмотрения жалобы по существу **комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной** или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, мероприятий по реализации проекта по

строительству) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции».

Так, организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи **обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов**, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, **в том числе предписания** об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, **об аннулировании торгов**.

Исходя из разъяснений, данных в письме ФАС России от 30.06.2016 N РП/44252/16 «Об обжаловании действий конкурсного управляющего при проведении торгов по реализации имущества должников-банкротов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции» антимонопольным органом рассматриваются жалобы на действия (бездействие) конкурсного управляющего (внешнего управляющего), в случае если он является организатором торгов или осуществляет заключение договора купли-продажи по итогам проведения торгов в рамках конкурсного производства в соответствии с Законом о банкротстве.

В соответствии с разъяснениями, данными в п.1.2 в письме ФАС России от 20.04.2022г. № ГМ/39356/22 территориальные органы ФАС России рассматривают жалобы на действие (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, не включенных в Перечень, утвержденный правительством Российской Федерации № 1447-р от 12.07.2018г. Оператор электронной площадки, действие (бездействие) которого обжалует заявитель, не включен в указанный Перечень, вследствие чего, рассмотрение настоящей жалобы подведомственно территориальному органу ФАС по местонахождению организатора торгов.

Место проведения торгов:

Сайт площадки проведения торгов: www.bepspb.ru.

Организатор торгов – конкурсный управляющий в соответствии с сообщением о заключении договора купли-продажи ЕФРСБ 13531610 (и иными сообщениями, опубликованными в ЕФРСБ) указывает адрес для корреспонденции: 115191, г. Москва, а/я 123, то есть фактически осуществляет деятельность в г. Москве в связи с чем, рассмотрение настоящей жалобы находится в подведомственности Московского УФАС.

В настоящий момент организатором торгов на сайте электронной площадки (<http://bepspb.ru>) опубликовано публичное предложение №0022342 - Права требования (дебиторская задолженность) в составе 7 лотов (№ 267 – 273):

<u>№</u>	<u>Лот</u>	<u>Текущая цена, руб.</u>	<u>Начальная цена, руб.</u>	<u>Статус (на 30.01.2024)</u>
<u>267</u>	Права требования (дебиторская задолженность) к) в размере 15 006 000,00 рублей, 1 шт.	6 002 400,00	15 006 000,00	Окончен

268	Права требования (дебиторская задолженность) к _____ в размере 39 476 414,35, 1 шт.	11 842 924,27	39 476 414,35	Прием заявок
269	Права требования (дебиторская задолженность) к _____ в размере 74 302 621,39 рублей, 1 шт.	22 290 786,41	74 302 621,39	Прием заявок
270	Права требования (дебиторская задолженность) к _____ в размере 257 676 123,96 рублей, 1 шт.	77 302 837,16	257 676 123,96	Прием заявок
271	Права требования (дебиторская задолженность) к _____ в размере 8 957 000,00 рублей, 1 шт.	2 687 100,00	8 957 000,00	Прием заявок
272	Права требования (дебиторская задолженность) к _____ в размере 59 333 427,57 рублей, 1 шт.	17 800 028,25	59 333 427,57	Прием заявок
273	Права требования (дебиторская задолженность) к ЗАО «ЕВРОДЕВЕЛОПМЕНТ» (ИНН 7705483060) в размере 18 681 000,00 рублей, 1 шт.	5 604 300,00	18 681 000,00	Прием заявок

Торги представляют собой специфический способ совершения сделки посредством проведения конкурса или аукциона. Использование в определенных случаях конкурентных процедур отбора контрагентов является общемировой практикой и обусловлено, в том числе, необходимостью удовлетворить интерес заказчика в заключении договора на лучших для него условиях и с лучшим контрагентом. Конститутивным элементом торгов, как регулируемых гражданским законодательством, так и проводимых в соответствии с нормами иных отраслей права, служит состязательность, конкурентная борьба (см. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.12.2022 № 57-П)

Именно целью пополнения конкурсной массы с наилучшим для кредиторов эффектом обусловлено проведение конкурентных торгов при реализации имущества должника в процедуре банкротства, поскольку именно так создается возможность сформировать действительную рыночную стоимость реализуемых активов должника и избежать риска продажи имущества по заниженной цене, т.е. избежать риска убытков у конкурсных кредиторов (п. 4 ст. 110, ст. 139 Закона о банкротстве).

При проведении торгов по продаже имущества _____ организатором торгов и оператором электронной торговой площадки неоднократно были допущены существенные нарушения ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и ФЗ «О защите конкуренции», повлекшие нарушение прав лиц, заинтересованных в покупке реализуемого имущества и прежде всего конкурсных кредиторов должника _____, поскольку именно конкурсные кредиторы должника, включая _____ заинтересованы в продаже имущества должника на

конкурентных условиях, обеспечивающих лучшую цену и максимальное пополнение конкурсной массы .

1. Нарушение конкуренции при проведении торгов конкурсным управляющим повлиявшие на конкуренцию на соответствующем товарном рынке.

В соответствии со статьей 8 Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке при отсутствии соглашения, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

- 1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов;
- 2) действия заранее известны каждому из участвующих в них хозяйствующих субъектов в связи с публичным заявлением одного из них о совершении таких действий;
- 3) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов, участвующих в согласованных действиях, и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

Вся дебиторская задолженность признанного судом банкротом, была реализована на одной единственной торговой площадке – Балтийская электронная площадка. Организатором торгов выступал конкурсный управляющий

Из открытых источников (картотека арбитражных судов kad.arbitr.ru, ЕГРЮЛ, на сайте площадки <http://bepspb.ru>), заявителю стало известно, что Акционерное общество «РЕДЕБТ» (предыдущее наименование _____ приобрело самую ликвидную дебиторскую задолженность _____ (информация о проведенных торгах содержится на сайте площадки по адресу <http://bepspb.ru>:

- А) № торгов ПП-21034 17.04.2023 номера лотов 15, 42, 47, 49, 52, 57, 59, 62, 63, 64, 68,72.
- Б) № торгов ПП-20636 06.02.2023 номера лотов 87, 88, 90, 91, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 107, 108, 109, 111, 112, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 123, 124, 125, 126, 128, 130, 131, 132, 135, 136, 137, 138, 141, 147, 148, 149, 151, 153, 155.
- В) № торгов ПП-20118 14.11.2022 номера лотов 56, 58, 60, 66, 67

Ранее _____ (предыдущее наименование _____) в 2022 году также приобрела на торгах дебиторскую задолженность другого должника, у которого _____ выступал в роли конкурсного управляющего -

В 2019 году АО «РЕДЕБТ» (предыдущее наименование _____) участвовало в судебном споре с другим конкурсным управляющим из одной с _____ Ассоциации арбитражных управляющих "СИБИРСКИЙ ЦЕНТР ЭКСПЕРТОВ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ" – Струковой Т.В. в рамках судебного спора по делу № А40-308158/18.

_____ ранее являлись совместно учредителями _____ (Приложение № 2). При этом, та же _____ являлась конкурсным управляющим _____ где генеральным директором являлся _____ который одновременно являлся генеральным

директором

(предыдущее наименование

Более того, является членом Ассоциации арбитражных управляющих "СИБИРСКИЙ ЦЕНТР ЭКСПЕРТОВ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ", членом которой является и (Приложение № 3). Само по себе участие двух лиц в одной саморегулируемой организации не образует их связанности, однако при пересечении их интересов в рамках одного дела о банкротстве рождает разумные подозрения в существовании подобной аффилированности. При этом необходимо отметить, что пересечение данных лиц замечено во многих иных делах о банкротстве (дело № А45-5702/2016, А74-1359/2014, А40-62389/20, А55-27694/2015 и др.).

Аффилированность лиц может проистекать не только из их родственных отношений или принадлежности сторон к одной группе лиц (в частности, посредством нахождения в органах юридического лица), участия организаций в капитале друг друга, но и являться фактической (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.09.2020 № 310-ЭС20-7837 по делу № А23-6235/2015).

Столь значительное количество совпадений, приведенных выше (в том числе, проведение торгов с определенным постоянством на одной и той же торговой площадке, участии с завидным постоянством в торгах по приобретению активов должников, где конкурсным управляющим является , постоянные победы указанной организации в таких торгах и т.п.) не может быть объяснено обычной случайностью и стечением обстоятельств. Совокупность приведенных доводов и отсутствие иных рациональных объяснений позволяют прийти к выводу о том, что наиболее вероятный вариант развития событий заключается в наличии между названными лицами, как минимум, фактической аффилированности, что обуславливает как существование у них общих экономических интересов, так и занятие единой, согласованной и скоординированной позиции в ряде судебных и административных дел.

Фактическая аффилированность указанных выше лиц, дает основания предполагать и согласованность действий между организатором торгов торговой площадкой (Балтийская электронная площадка) и участника торгов (победителя) (предыдущее наименование , при проведении торгов в рамках банкротных процедур (в частности, в процедуре банкротства

В свою очередь, участие в торгах лиц, аффилированных между собой, особенно участника и организатора торгов, само по себе создает условия для конфликта интересов и нарушает принцип состязательности таких торгов, препятствует достижению конкуренции, может привести к нарушению равенства и баланса интереса участников торгов, к предоставлению необоснованных преференций одному из участников торгов, к несправедливому, неконкурентному и нерыночному ценообразованию на таких торгах, чем не только нарушает требования законодательства о защите конкуренции, но и ущемляет права и законные интересы конкурсных кредиторов (в частности), как непосредственных выгодоприобретателей торгов проводимых в банкротстве и преследующих цель в достижении максимальной и конкурентной цены реализации имущества на торгах (см., например, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.08.2019 № Ф02-4025/2019 по делу № А33-217/2019)

Таким образом, с учетом изложенного выше, можно сделать вывод, что торги, проводимые конкурсным управляющим в настоящий момент не нацелены на формирование конкурсной массы должника, но направлены на приобретение по минимальной стоимости прав требований аффилированными с конкурсным управляющим лицами, что непосредственно затрагивает права заявителя как конкурсного кредитора.

2. Конкурсный управляющий продолжает торги, даже после принятия новых положений о торгах общим собранием кредиторов от 26.01.2024

26.01.2024 г. на общем собрании кредиторов в 9-00 по московскому времени (в котором принимало участие _____) была принята новая редакция положения о торгах в отношении реализуемой в настоящий момент дебиторской задолженности с одновременной отменой ранее действовавшего положения о торгах от 28.02.2023 г.

При этом, до настоящего момента конкурсный управляющий торги в силу п. 4 ст. 448 ГК РФ не отменил, публикации об отмене торгов в трехдневный срок, как того требует п. 3.1. Приказа Минэкономразвития России от 05.04.2013 № 178 не сделал. Напротив, по имеющейся в ЕФРСБ информации (от 29.01.2024 № 13522900, от 29.01.2024 № 13531610) (Приложение № 4 и № 5) один из лотов (лот № 267, см. таблицу на странице 2) дебиторской задолженности был реализован (торги признаны состоявшимися до даты завершения подачи заявок – 18.02.2023). Приобретатель данного лота – физическое лицо

Из открытых источников известно о возбуждении в отношении физического лица – нескольких исполнительных производств на сумму чуть менее 1 миллиона рублей:

Должник (физ. лицо: ФИО, дата и место рождения; юр. лицо: наименование, юр. адрес, фактический адрес, ИНН)	Исполнительное производство (номер, дата возбуждения)	Реквизиты исполнительного документа (вид, дата принятия органом, номер, наименование органа, выдавшего исполнительный документ, ИНН взыскателя-организации)	Предмет исполнения, сумма непогашенной задолженности
29.04.1991	167104/23/26028-ИП от 18.12.2023	Исполнительный лист от 12.07.2018 № ФС 027280072 ПЕТРОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД	Задолженность по кредитным платежам (кроме ипотеки): 138844.02 руб. 7710140679
29.04.1991	1911/24/26028-ИП от 29.01.2024	Исполнительный лист от 15.02.2018 № ФС 043391305 ПЕТРОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД	Задолженность по кредитным платежам (кроме ипотеки): 703073.10 руб.

Указанные факты дают основания полагать, что управляющий осознанно и вопреки решению собрания не намерен его исполнять, но намерен реализовать имущество должника аффилированным с управляющим лицам в обход интересов конкурсных кредиторов, что дополнительно указывает на недобросовестность со стороны управляющего (нарушение п. 4 ст. 20.3, п. 7.1 ст. 110 Закона о банкротстве, ст. 10 ГК РФ).

Поскольку _____ не раскрывает информацию о поступающих в конкурсную массу денежных средствах, а реализация на торгах задолженности физическому лицу, имеющему указанную выше задолженность, порождает объективные сомнения в том, что денежные средства от продажи указанного лота поступят в конкурсную массу (возникают разумные подозрения/сомнения, что фактически приобретённая дебиторская задолженность оплачивалась, а деньги поступали в конкурсную массу должника). Вероятнее всего, «формальная продажа» (переоформление прав на предполагаемого номинального приобретателя _____) данного лота сразу после принятия собранием кредиторов новых положений о торгах свидетельствуют о попытке управляющего сменить титул собственника без получения встречного предоставления. Результаты таких торгов должны быть признаны ничтожными.

В данном случае добросовестным поведением любого ординарного арбитражного управляющего, действующего в схожих условиях, являлась отмена ранее назначенных торгов, либо, по крайней мере их приостановление до установления правовой определенности относительно правил проведения торгов в том случае, если арбитражный управляющий не согласен с решением собрания, установившим новые правила торгов и имеет намерение их оспорить в судебном порядке.

Напротив, осознанное продолжение торгов вопреки решения собрания кредиторов и при условии отмены положения, регулирующего порядок проведения таких торгов, свидетельствует об умышленном и злонамеренном введении потенциального круга покупателей в заблуждение, что влечет закономерное снижение интереса к торгам со стороны независимых потенциальных покупателей, т.е. уменьшает конкуренцию на соответствующем товарном рынке и создает предпосылки к монопольному приобретению дебиторской задолженности лицами, так или иначе связанными с недобросовестным конкурсным управляющим.

Бездействие конкурсного управляющего нарушает права как непосредственно кредиторов, так и потенциальных покупателей, сделки с которыми будут обжалованы кредиторами после проведения торгов.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 20.3, 110, 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 18.1, 23 ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРОШУ:

1. Провести проверку в отношении организатора торгов - конкурсного управляющего _____, по фактам, изложенным в настоящей жалобе. Принять соответствующее решение по результатам проверки (отменить результаты торгов).

2. Провести проверку в отношении оператора электронной площадки – Балтийская торговая площадка в части организации торгов с ограниченным количеством участников, аффилированных с организатором торгов.
3. Аннулировать торги, статус которых был окончен после принятия Положения о торгах на собрании кредиторов 26.01.2024, (лот № 267).
4. Приостановить торги по продаже лотов 268, 269, 270, 271, 272, 273 в части заключения договора купли-продажи с победителем торгов до момента рассмотрения настоящей жалобы.
5. Аннулировать торги по продаже лотов 268, 269, 270, 271, 272, 273 по причине нарушения конкурсным управляющим положений о торгах, установленных собранием кредиторов 26.01.2024 по итогам рассмотрения настоящей жалобы.

Приложения:

1. Определение АС г. Москвы от 23.12.2020 по делу № А40-85397/20-160-104;
2. Информация об участии в одной организации
3. Информация об (бывшее наименование)
4. Информация от 29.01.2024 № 13522900;
5. Информации от 29.01.2024 № 13531610;
6. Доверенность на представителя.