



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

22.06.2020 № 13762/05

На № _____ от _____

Заявитель:
ООО «Экомед»
ул.Клиническая, д.24, кв.20
г.Самара, 443096
eco-medsam@mail.ru

Заказчик:
АО «ТНИИС»
ул.Седова, д.3
г.Таганрог, Ростовская область, 347900
niis@pbox.ttn.ru

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена: «17 июня 2020 г.»

В полном объеме решение изготовлено: «22 июня 2020 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – **Ростовское УФАС России**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон о закупках**), в составе:

Председатель Комиссии:

Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя Ростовского УФАС России – начальник отдела по борьбе с картелями

Члены Комиссии:

Иваненко И.С. – заместитель начальника отдела по борьбе с картелями Ростовского УФАС России;

Меджидов Р.Г. – специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями Ростовского УФАС России,

рассмотрев в присутствии представителей АО «ТНИИС» (Заказчика), в отсутствие представителя ООО «Экомед» (Заявителя), надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения жалобы, дело №061/07/3-1251/2020, возбужденное по жалобе ООО «Экомед», на действия АО «ТНИИС» при проведении конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства № 32009010405 на право заключения договора на оказание услуг по комплексной и поддерживающей уборке офисов, производственных помещений и прилегающей территории, выразившиеся в нарушении Заказчиком положений Закона о закупках,

006488¹

УСТАНОВИЛА:

Жалоба ООО «Экомед» поступила в Ростовское УФАС России 28.05.2020 г.

В поданной жалобе Заявитель ссылается на нарушение Заказчиком Закона о закупках. В частности, Заявитель указывает на необоснованное отклонение поданной им заявки. По мнению подателя жалобы, оценка поданных заявок производилась Комиссией Заказчика в противоречие с требованиями закупочной документации.

Заказчик представил письменные пояснения на жалобу, в которых указал на то, что рассматриваемый конкурс был проведен в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «ТНИИС» и закупочной документацией. Заявка ООО «Экомед» не соответствовала требованиям документации, в связи с чем, была отклонена Комиссией Заказчика.

Представители Заказчика, присутствовавшие на рассмотрении данного дела, поддержали позицию, изложенную в письменных возражениях.

В рассмотрении данного дела был объявлен перерыв до 17.06.2020 до 10 часов 00 минут, после чего продолжено в присутствии представителей Заказчика.

Комиссия по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 2 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

В соответствии с ч.10 ст.3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) утратил силу. - Федеральный закон от 31.12.2017 N 505-ФЗ;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) размещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и

документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

б) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с ч.13 ст.3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом ограничивается доводами, составляющими предмет обжалования.

Извещение о проведении конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства № 32009010405 размещено Заказчиком в Единой информационной системе - www.zakupki.gov.ru 03.04.2020 г.

На участие в данной закупке было подано 6 заявок, в том числе и от ООО «Экомед».

В соответствии с итоговым протоколом Комиссии от 19.05.2020 г. №32009010405-03, заявка ООО «Экомед» была отклонена Заказчиком на основании п. 4.15.15(1) документации о закупке в связи с непредставлением в составе заявки документов и сведений, предусмотренных приложением №3 к информационной карте и п. 4.15.15(2) документации о закупке в связи с несоответствием участника процедуры закупки, требованиям, установленным в разделе 4 и пункте 18 информационной карты.

В обоснование несоответствия поданной ООО «Экомед» заявки на участие в закупке требованиям закупочной документации в протоколе Комиссии от 19.05.2020 г. №32009010405-03 указано следующее:

- «В соответствии с п. 3.1 приложения № 1 к информационной карте участники закупки должны соответствовать требованию о наличии опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема.

Под продукцией сопоставимого характера понимается оказание услуг по комплексной и поддерживающей уборке офисов, производственных помещений и прилегающей территории промышленных предприятий (предприятия машиностроения и/или металлургии, и/или транспорта, и/или химической, и/или нефтяной, и/или газовой отраслей промышленности), обслуживаемая площадь которых по совокупности составляет, не менее 30 000,0 м², в том числе:

- офисы и производственные помещения — не менее 10 000, 0 м²;

- прилегающая территория — не менее 20 000, 0 м².

Под продукцией сопоставимого объема понимается поставка продукции сопоставимого характера в количестве не менее 1 договора, стоимость которого не менее 30 % от НМД.

В справке о наличии опыта участник процедуры закупки заявил опыт поставки продукции сопоставимого характера и объема в отношении 5 договоров. Заявленные договоры не могут быть приняты к зачету по сопоставимому характеру продукции, а именно: **предметом договоров предусмотрено оказание услуг по уборке предприятий пищевой отрасли промышленности**; 2 договора не соответствуют требованиям по стоимости; в составе заявки предоставлены акты выполненных работ не в полном объеме

Таким образом, участник закупки не подтвердил соответствие требованию о наличии опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера).

Исходя из вышеизложенного, одним из оснований отклонения заявки ООО «Экомед» являлось представление данным участником договоров в сфере пищевой промышленности (в подтверждение наличия опыта выполнения работ).

В представленных возражениях Заказчик указывает на то, что договоры в сфере пищевой промышленности не свидетельствуют о наличии у участника опыта сопоставимого характера, поскольку по опытом сопоставимого характера Заказчик подразумевает оказание услуг по уборке **только** в следующих отраслях: машиностроения, металлургии, транспорта, химической, нефтяной, газовой промышленности.

Вместе с тем, из требований закупочной документации однозначно не следует, что Заказчику необходимо наличие у участника опыта по уборке предприятий, осуществляющих деятельность исключительно в вышеприведенных отраслях промышленности.

Перечисление в скобках видов отраслей промышленности можно толковать как примеры предприятий промышленности, а не как исчерпывающий перечень допустимых отраслей. В случае использования Заказчиком после слов «предприятий промышленности» союза «а именно» с последующим двоеточием либо формулировки «в следующих отраслях» неоднозначного толкования бы не возникло.

Кроме того, в закупочной документации не содержатся критерии либо классификаторы деятельности, по которым можно соотнести отрасли промышленности.

В свою очередь, в статье 3 Федерального закона от 31.12.2014 №488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» установлено, что под промышленным производством понимается определенная на основании общероссийского классификатора видов экономической деятельности совокупность видов экономической деятельности, относящихся к добыче полезных ископаемых, обрабатывающему производству, обеспечению электрической энергией, газом и паром, кондиционированию воздуха, водоснабжению, водоотведению, организации сбора и утилизации отходов, а также ликвидации загрязнений.

При этом отрасль промышленности - совокупность субъектов, осуществляющих деятельность в сфере промышленности, в рамках одной или нескольких классификационных группировок одного или нескольких видов экономической деятельности в соответствии с общероссийским классификатором, видов экономической деятельности.

К обрабатывающей промышленности относятся предприятия по производству чёрных и цветных металлов, проката, химических и нефтехимических продуктов, машин и оборудования, продуктов деревообработки и целлюлозно-бумажной промышленности, цемента и др. строительных материалов, продуктов лёгкой и **пищевой промышленности**, а также предприятия по ремонту промышленных изделий и теплоэлектростанции.

Таким образом пищевая сфера непосредственно относится к промышленности, как отдельная отрасль.

Исходя из вышеизложенного, ввиду отсутствия в закупочной документации указания на исчерпывающий перечень требуемых отраслей продукции, конкретных классификаторов деятельности (ОКВЭД и пр.), у ООО «Экомед» отсутствовали основания предполагать, что представляемые им договоры, заключенные с предприятиями пищевой промышленности, не являются для Заказчика сопоставимыми по характеру выполнения работ.

По указанному основанию (несоответствия отрасли промышленности) была отклонена заявка не только ООО «Экомед», но и другого участника – ООО «АктивГрупп», что дополнительно свидетельствует об отсутствии в закупочной документации однозначных и четких требований к опыту выполнения работ.

При этом в силу ч.10 ст.4 Закона о закупках, установление четких требований к участникам закупки должно осуществляться на этапе формирования закупочной документации, а не в рамках дополнительных запросов, направленных участникам уже после подачи ими заявки.

Исходя из вышеизложенного, довод подателя жалобы о том, что «Заказчик (АО «ТНИИС») предъявил к ООО «Экомед» требования, которые фактически не были предусмотрены закупочной документацией» Комиссия признает обоснованным.

Согласно ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании котировочной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Установление Заказчиком в документации конкретных требований к предоставлению документов, подтверждающих соответствие заявленным требованиям, является необходимым для участников закупочных процедур, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности закупок, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и заказчика при подведении итогов.

Предъявив к участнику (ООО «Экомед») требования, фактически не предусмотренные документацией, Заказчик (Комиссия Заказчика) нарушил (ла) ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

Кроме того, данные действия Заказчика (Комиссии Заказчика) нарушают принципы информационной открытости закупки, равноправия, справедливости по отношению к участникам закупок, закрепленные в ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

При этом довод подателя жалобы о том, что «само по себе требование к конкретным отраслям промышленности является неправомерным» Комиссия Ростовского УФАС России отклоняет ввиду следующего.

АО «ТНИИС» является предприятием оборонно-промышленного комплекса РФ (включено в сводный перечень предприятий ОПК, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации № 96 от 20.02.2004).

В соответствии с Техническим заданием (Приложение №2 к документации о закупке) производственные помещения Заказчика включают в себя механообрабатывающее производство, слесарно-каркасный участок, гальванический участок, малярный участок, инструментальный участок, сборочно-монтажное производство, чистые производственные помещения на участке микроэлектроники - помещения, в которых контролируется концентрация взвешенных в воздухе частиц, построенное и используемое так, чтобы свести к минимуму поступление, выделение и удержание частиц внутри помещения.

Согласно требованиям к услугам, установленным в Техническом задании (приложение № 2 к документации о закупке), оказание услуг должно осуществляться в соответствии с действующими нормативными актами, государственными стандартами и технологическими нормативами, техническими условиями, действующими правилами и нормами пожарной безопасности и производственной санитарии согласно требованиям СанПиН, нормативными требованиями охраны труда и другими правилами, предъявляемыми к организации профессиональной уборки (клининговых услуг) (пункт 5.2 Технического задания - приложения № 2 к документации о закупке).

При этом в силу ч.10 ст.4 Закона о закупках, при формировании закупочной документации заказчику предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров товара, работ и услуг, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

Таким образом, с учетом специфики деятельности АО «ТНИИС» и особенностей принадлежащих ему производственных помещений, установление конкретных отраслей промышленности, в которых участнику необходимо иметь опыт выполнения клининговых услуг, при условии указания в закупочной документации четких и однозначных требований (формулировок), является допустимым.

Как следует из ч. 20 ст. 18.1 Закона о конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Поскольку один довод нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения дела, Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной.

В связи с вышеуказанным и руководствуясь положениями Закона о закупках, частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Экомед» обоснованной.
2. Признать Заказчика (Комиссию Заказчика) – АО «ТНИИС» нарушившим ч.1, ч.6 ст.3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику (Комиссии Заказчика) - АО «ТНИИС» обязательное для исполнения предписание:

- об отмене протоколов, сформированных в рамках проведения конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства № 32009010405;

- о внесении изменений в документацию о проведении конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства № 32009010405;

- о продлении срока на подачу заявок.

4. Рассмотреть вопрос о привлечении к административной ответственности виновных лиц Заказчика.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель комиссии

Н.А. Кожемяко

Члены комиссии

И.С. Иваненко

Р.Г. Меджидов