

**Управление Федеральной антимонопольной службы
по Кемеровской области 650000, г. Кемерово, ул. Ноградская, 5**
E-mail: to42fajfas.gov.ru

Податель жалобы: Заявитель: <М>

Адрес: Самарская область, ...
Тел...

Заинтересованные лица:

1. Организатор торгов - конкурсный управляющий
общества с ограниченной ответственностью "Георесурс"
650000, Россия, Кемеровская область, Кемерово, пр. Советский, 61, а/я ...

2. Должник:
общество с ограниченной ответственностью «Георесурс» (ИНН 4205051733, ОГРН
1034205050208, 650002, город Кемерово, проспект Шахтерев, 14А

3. Заинтересованное лицо - победитель в торгах:
общество с ограниченной ответственностью «СпецТорг», ИНН/ОГРН
4205311318/1154205010365, Россия, 650024, Кемеровская область, Кемерово, ул. Дружбы, дом
9, корпус 2, офис 181

ЖАЛОБА

**на действия (бездействие) организатора торгов при организации и
проведении торгов**

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 29 ноября 2017 года по делу № А27-11425/2017 общество с ограниченной ответственностью «Георесурс» (ИНН 4205051733, ОГРН 1034205050208, 650002, город Кемерово, проспект Шахтерев, 14А) было признано банкротом и в отношении должника открыто конкурсное производство.

Конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Георесурс», город Кемерово был утвержден <...>, ИНН ..., член ассоциации арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления», регистрационный номер в реестре саморегулируемой организации - ..., адрес для направления корреспонденции: 650000, город Кемерово, проспект Советский, 61, а/я ...

27.11.2018 г. организатор торгов - конкурсный управляющий <...> разместил сообщение на сайте ЭТП «Фабрикант» (Заявка на проведение торгов (№5070919)) в сети «Интернет» и Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (дата публикации - 27.11.2018, сообщение № 3250082) информацию о проведении торгов путем публичного предложения продавца следующим имуществом:

Лот 1: Буровая установка Модель: УСТАНОВКА ПОДЪЕМНАЯ БУРОВАЯ УПБ-100 (ЗАВ №0112) НА ШАССИ КРАЗ 7140НВ-0000111-000 2012 года выпуска, рег.знак 0994KB42.

Я, <М>, решил принять участие в торгах по данному лоту, мною была подготовлена заявка и оплачен задаток, и 15.02.2019 21:12:05 мною были поданы все документы через ЭТП на этапе, который состоялся в период:

| | |
|--|----------------------------------|
| Номер этапа | 16 |
| Дата начала этапа приема заявок | 11.02.2019 09:10 |
| Дата завершения этапа приема заявок | 16.02.2019 09:00 |
| Дата и время подведения результатов торгов | 16.02.2019 09:05 |
| Начальная цена | 2 345 850,00 Рубль (RUB) |
| Предложенная цена | 2 666 666,00 Рубль (RUB) без НДС |

19.02.2019 в 11:32 на ЭТП был размещен Протокол об определении участников этапа № 15, в котором содержалась буквально следующая информация:

Список участников на рассмотрение

| Информация об участнике | Цена | Заявка | Решение 1 |
|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---|
| ФИО <Э> | 3 500 000,00 Рубль (RUB) | 3 500 000,00 Рубль (RUB) | Отказать |
| Краткое наименование | 2 816 020,00 Рубль (RUB) | 2 816 020,00 Рубль (RUB) | Причина отказа: Отсутствие задатка за участие в торгах Допустить |
| ООО "СпецТорг" | | | |

Контактное лицо <П>

19.02.2019 в 11:35 на ЭТП был размещен Протокол об определении участников этапа № 15ю5, в котором содержалась буквально следующая информация:

| | | | | |
|---------|--|-----------------------------|---|---------------------------------|
| Решение | Информация об участнике | Цена | Заявка | Решение |
| | Краткое наименование ООО | 2 816 020,00 Рубль (RUB) | Дата отправки 11.02.2019 07:24:52 | Признать победителем Место 1 |
| | "СпецТорг" Контактное лицо <П> | | | |
| Решение | Признать Общество с ограниченной ответственностью "СпецТорг" (ИНН/ОГРН 4205311318/1154205010365, Россия, 650024, Кемеровская область, Кемерово, ул. Дружбы, дом 9, корпус 2, офис 181) победителем торгов в соответствии с п. 4 ст. 139 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". Предложенная цена - 2 816 020,00 рублей. У победителя торгов отсутствует заинтересованность по отношению к должнику, кредиторам, конкурсному управляющему. В капитале победителя торгов не участвуют Конкурсный управляющий, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является конкурсный управляющий. | | | |

При этом информация о рассмотрении моей заявки так до меня никаким образом и не была доведена.

В связи с этим я обратился к адвокату за получением юридической помощи. Им был сделан адвокатский запрос на ЭТП Фабрикант, полученный ответ с прилагающимися

документами нами были проанализированы и из них установлено, что ООО "СпецТорг" не исполнило все обязанности, которые должен исполнить любой участник торгов, обозначенные в публикации КУ о проведении торгов, а именно Обществом не был оплачен задаток за участие в торгах, так как соответствующий документ об оплате задатка к заявке на участие в торгах не прилагается.

При этом на ЭТП Фабрикант относительно содержания заявки и прилагаемых к ней документов указано:

| | |
|---------------------------------|---|
| Документы, прилагаемые к заявке | Оформление заявки на участие во всех указанных выше торгах, перечень представляемых документов и требования к их оформлению осуществляется в соответствии с п.11 ст.110 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", Приказом Минэкономразвития РФ от 23.07.2015 № 495. К заявке должен быть приложен документ, подтверждающий оплату задатка. |
|---------------------------------|---|

Таким образом, фактически организатор данных торгов - конкурсный управляющий <...> не правомерно признал ООО "СпецТорг" победителем торгов указанным имуществом на 15 этапе, и завершил их при отсутствии документа, подтверждающего оплату задатка победителем, а мою заявку, т.е. лица, которое единственным за весь период публичного предложения по Лоту № 1 с 28.11.2018 09:00 по 16.02.2019 09:00 на 16 этапе надлежащую документацию, даже не рассмотрел.

В публикации о торгах на ЕФРСБ размещена следующая информация относительно правил поступления задатка:

«Заявки на участие в торгах принимаются в электронной форме с 9:00 ч.

28.11.2018 г. до 9:00 ч. 22.04.2019 г. К заявке должен быть приложен документ, подтверждающий оплату задатка в размере: 20 % начальной цены лота, который должен поступить до даты окончания приема по реквизитам: ООО «Георесурс», ИНН 4205051733, КПП 420501001, р/с ..., КЕМЕРОВСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ N8615 ПАО СБЕРБАНК Г. КЕМЕРОВО, к/с ..., БИК ... Победителем торгов признается участник, предложивший наибольшую цену за Лот».

Публикация в газете Коммерсантъ (Объявление № ..., газета №... от ...) также указывает: «К заявке должен быть приложен документ, подтверждающий оплату задатка в размере: 20 % от начальной цены лота, который должен поступить до даты окончания приема по реквизитам: ООО «Георесурс», ИНН 420505 1 733, р/с ..., Дпофис №8615/0188 ПАО Сбербанк, г. Кемерово, к/с ..., БИК 043207612».

На ЭТП Фабрикант относительно оплаты задатка указано следующее:

| | |
|--|---|
| Размер, сроки и порядок внесения задатка. | ООО «Георесурс», ИНН 4205051733, КПП |
| Реквизиты счетов на которые вносится задаток | 420501001, р/с ..., КЕМЕРОВСКОЕ |
| «Задаток должен поступить до даты | ОТДЕЛЕНИЕ N8615 ПАО СБЕРБАНК Г. |
| окончания приема заявок на | КЕМЕРОВО, к/с ..., БИК 043207612. Размеры |
| соответствующем периоде по реквизитам: | задатков: - 20% от начальной цены.» |

Часть 12 статьи 110 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" предусматривает, что **Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:**

... поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Таким образом, конкурсный управляющий Бойко А.С. нарушил положения ч. 12 ст. 110 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". При соблюдении действующего законодательства он должен был поступить следующим образом: отклонить заявку ООО "СпецТорг", перейти к следующему этапу торгов и рассмотрев мою заявку на участие в торгах, признать в них победителем меня.

При этом важным является следующее пояснение от ЭТП Фабрикант:

«В ходе публичного предложения № 5070919 ООО «СпецТорг» подавало несколько заявок на разных этапах. Первые две заявки были отклонены организатором публичного предложения. Последняя заявка ООО «СпецТорг» была подана на 15 этапе снижения цены». Отклонения происходили как раз таки по той причине, что не поступил задаток. Предполагаю, что КУ <...> был заинтересован в победе именно ООО "СпецТорг" и потому решился на признание их победителем в торгах на 15 этапе.

Важным является следующее обстоятельство:

15 этап завершился - 11.02.2019 в 09:00;

Подведение итогов по нему предусмотрено - 11.02.2019 09:05;

Фактическое подведение итогов состоялось только 19.02.2019 в 11:32.

Таким образом, спустя 9 день после того, как завершился 15 этап и КУ увидел, что на следующем этапе поступила заявка от реального претендента в полном соответствии с законом, он решился объявить победителем нужное лицо даже с нарушением закона.

Полагаю, что указанные действия организатора торгов - конкурсного управляющего <...> - являются неправомерными в силу их противоречия ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (ст. 110) и пункту 6.1.3 Приказа Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 г. №178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее - Приказ) предусмотрено, что при участии в торгах посредством публичного предложения заявитель обязан обеспечить поступление задатка на счета, указанные в электронном сообщении о продаже, **не позднее указанной в таком сообщении даты и времени окончания приема заявок на участие в торгах для соответствующего периода проведения торгов.**

Таким образом, организатором торгов неправомерно не была рассмотрена моя заявка на участие в торгах, что подтверждается следующим:

Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», с учетом особенностей, установленных ст.139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 указанного Федерального закона (часть 1 статьи 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

В силу пункта 11 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», *заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным согласно названному Федеральному закону и указанным в сообщении о проведении торгов.*

Согласно части 12 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» *решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным данным Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.*

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если: заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным согласно Федеральному закону и указанным в сообщении о проведении торгов; представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны; поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов (ВАЖНО: ПРОТОКОЛ В НАШЕМ СЛУЧАЕ ДОЛЖЕН БЫЛ БЫТЬ СОСТАВЛЕН ПО 15 ПЕРИОДУ - 11.02.2019 Г. В 09.05, СЛЕДОВАТЕЛЬНО, И ЗАДАТОК НА Р/С ДОЛЖНИКА ДОЛЖЕН БЫЛ ПОСТУПИТЬ ИМЕННО НА ЭТУ ДАТУ).

При этом пункт 5.1 Приказа устанавливает, что «Организатор торгов посредством программно-аппаратных средств сайта формирует протокол об определении участников торгов не позднее пяти календарных дней после окончания срока представления заявок на участие в торгах и направляет указанный протокол в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью, оператору электронной площадки в день его подписания».

То есть фактически управляющий, исполняя свои обязанности добросовестно и надлежащим образом, должен был 11 февраля 2019 г. в 09.05 проверить наличие задатков на р/с и при их не поступлении - заявку от ООО "СпецТорг" - отклонить, а на 16 этапе при рассмотрении заявок участников торгов признать меня, <М> - победителем.

Помимо этого, хотелось бы обратить внимание на то обстоятельство, что конкурсный управляющий в нарушении закона не конкретизирует размер задатка при проведении торгов путем публичного предложения. Во всех публикациях указывается - 20 % от начальной цены лота, но при этом не оговаривается - начальной на каком этапе?

Начальная цена этого лота на аукционе составляла 10 426 000, 00 руб. Если исчислять задаток от данной цены, то он будет на всех этапах равен 2 085 200 руб., что не является допустимым, поскольку у управляющего есть этапы, на которых цена лота составляет и 1 руб., следовательно, задаток будет ее превосходить в несколько миллионов раз.

Особенность публичного предложения как формы реализации имущества должника состоит в том, что снижение цены происходит поэтапно (поэтапно) до тех пор, пока какое-либо лицо не выразит желание приобрести имущество и не представит организатору торгов надлежаще оформленную заявку, в которой указана цена приобретения, равная цене соответствующего этапа публичного предложения либо превышающая ее.

В рассматриваемом случае продажа имущества должника осуществлялась именно посредством публичного предложения, к которому в соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве применяются общие правила о продаже предприятия должника.

По смыслу пунктов 8 - 10 статьи 110 Закона о банкротстве для участия в торгах по продаже имущества должника претендент должен вместе с представлением заявки внести задаток в размере и в сроки, установленные организатором торгов. При этом размер задатка исчисляется от начальной продажной цены предприятия.

Аналогичный вопрос ранее рассматривался Верховным Судом РФ, в котором был сделан следующий вывод: *«...в настоящем деле на разрешение судов передан вопрос о том, что следует понимать под "начальной ценой продажи" и как исчислять размер задатка применительно к каждой стадии публичного предложения, носящей самостоятельный характер.*

Принимая обжалуемые судебные акты, суды сочли, что, независимо от цены определенного этапа публичного предложения, задаток необходимо перечислять на специальный счет в размере, исчисленном исходя из цены продажи первого этапа публичного предложения (начальной продажной цены).

Судебная коллегия полагает указанный вывод ошибочным.

Помимо того что задаток в определенной степени обеспечивает исполнение обязательства (статьи 329 и 380 Гражданского кодекса Российской Федерации), его функция состоит еще и в том, что риск потерять соответствующую денежную сумму при отказе от заключения договора (пункт 16 статьи 110 Закона о банкротстве) стимулирует к участию в торгах только тех лиц, которые действительно намерены приобрести имущество, выставленное на торги.

При этом законодательное ограничение размера задатка (не более 20% начальной цены продажи предприятия - абзац 10 пункта 8 статьи ПО Закона о банкротстве) направлено на предотвращение злоупотребления со стороны организаторов торгов, которое может выражаться в установлении необоснованно высокой суммы задатка и, как следствие, вести к снижению привлекательности продаваемого объекта и закрытию доступа потенциальным покупателям к участию в торгах.

Таким образом, существующий баланс между необходимостью внесения задатка и ограничением его размера создает возможность сформировать наиболее конкурентоспособный состав участников торгов применительно к конкретной цене предложения, что обеспечивает последующее максимально полное и скорейшее удовлетворение требований кредиторов.

Следовательно, для достижения соответствующих целей необходимо, чтобы размер задатка исчислялся исходя из той цены, которая является начальной

продажной на конкретном этапе публичного предложения и на основании которой организатором торгов принимаются заявки от потенциальных покупателей.

Расчет задатка исходя из начальной продажной цены аукциона или предшествующих этапов публичного предложения фактически нарушает законодательное ограничение размера задатка и приводит к нелегитимности торгов, поскольку блокирует доступ к участию в них претендентов, способных оплатить в конкурентной борьбе цену текущего этапа» (ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 1 июля 2016 г. N 305-ЭС16-3457).

Полагаю, что этот вопрос является весьма важным, поскольку мною задаток был заплачен исходя из исчисления 20 % от цены этапа, на котором я подал заявку. И во избежание последующих злоупотреблений со стороны управляющего и отклонения моей заявки на основании того, что задаток оплачен не должным образом, я сразу же представил видение закона по этому поводу.

Восстановление моего нарушенного права как участника торгов возможно в данном случае путем признания несоответствующими закону действий организатора торгов по завершению торгов на 15 этапе и определении победителя без наличия информации о поступлении от него задатка, признания противоречащим закону Протокола об определении участников этапа в торговой процедуре "Публичное предложение продавца №5070919" № 15 от 19.02.2019 г., признания противоречащим закону Протокола подведения итогов в торговой процедуре "Публичное предложение продавца №5070919" № 15.5 от 19.02.2019 г., обязанности организатора торгов рассмотреть заявки участников торгов на 16 этапе в соответствии с положениями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно статье 18.1 Закона о защите конкуренции к полномочиям антимонопольного органа отнесено рассмотрение жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признание несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"

ПРОШУ:

1. Признать незаконными действия организатора торгов конкурсного управляющего <...> по завершению торгов имуществом должника ООО «Георесурс» по торговой процедуре №5070919 в отношении лота 1: Буровая установка Модель: УСТАНОВКА ПОДЪЕМНАЯ БУРОВАЯ УПБ-100 (ЗАВ №0112) НА ШАССИ КРАЗ

7140НВ-0000111-000 2012 года выпуска, рег.знак 0994КВ42 на 15 этапе и определении победителя без наличия информации о поступлении задатка от ООО "СпецТорг".

19.02.2019 признать незаконным Протокол об определении участников этапа в торговой процедуре "Публичное предложение продавца №5070919" № 15 от 19.02.2019 г.

2. признать незаконным Протокол подведения итогов в торговой процедуре "Публичное предложение продавца №5070919" № 15.5 от 19.02.2019 г.

3. Выдать предписание и обязать организатора торгов - конкурсного управляющего ООО «Георесурс» <...> рассмотреть заявку <М>, поступившую на 16 этапе по торговой й процедуре №5070919 и определить победителя данных торгов с учетом норм и положений действующего законодательства.

4. Запретить конкурсному управляющему заключать с победителем торгов по указанному лоту до рассмотрения настоящей жалобы по существу договора купли-продажи.

Приложения:

Приложения (копии документов):

1. Публикация о торгах с ЭТП.
2. Копия публикации сообщения о торгах на ЕФРСБ.
3. Заявка на участие в торгах <М>.
4. П/п об оплате задатка <М>.
5. Договор о задатке <М>.
6. Протокол об определении участников торгов № 15 от 19.02.2019 г.
7. Протокол об определении победителя № 15 от 19.02.2019 г.
8. Почтовые квитанции в подтверждение направления настоящего заявления сторонам.
9. Ответ с ЭТП Фабрикант на адвокатский запрос.
10. Информация по заявке ООО «СпецТорг» с ЭТП Фабрикант.

С уважением, Подпись
Расшифровка подписи