

[Печать](#)

Решение по административному делу - второй пересмотр

[Информация по делу №21-133/2019](#)

Дело № 21-133/2019

РЕШЕНИЕ

01 августа 2019 года г. Горно-Алтайск

Судья Верховного Суда Республики Алтай Антух Б.Е., рассмотрев в судебном заседании дело об административном правонарушении по жалобе руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай Гостюшева А.В. на решение судьи Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 21 июня 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении <данные изъяты> ГУ-РО ФСС по РА Шараборина В.Г.

УСТАНОВИЛ:

Постановлением руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай № от 08 мая 2019 года должностное лицо - <данные изъяты> ГУ-РО ФСС РФ по РА Шараборин В.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Решением судьи Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 21 июня 2019 года постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай от 08 мая 2019 года отменено, производство по делу об административном правонарушении в отношении <данные изъяты> ГУ-РО ФСС РФ по РА Шараборина В.Г. прекращено на основании ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, Шараборин В.А. освобожден от административной ответственности с вынесением устного замечания.

С вынесенным решением не согласился руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай Гостюшев А.В., обратился с жалобой в Верховный Суд Республики Алтай, в которой просит решение судьи отменить, дело направить на новое рассмотрение, указывая на его незаконность и необоснованность. Жалоба мотивирована тем, что допущенные закупочной комиссией нарушения при отборе исполнителей влияют на всю процедуру закупок и устраняют возможность достижения основополагающих целей и соблюдения принципов, установленных Законом о контрактной системе. В нарушение положений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» судья применил ст. 2.9 КоАП РФ. Решение судьи не содержит оснований для признания действия Шараборина В.Г. малозначительными. Нарушение, допущенное должностным лицом Шарабориным В.Г. повлекло нарушение установленного государством порядка осуществления закупок. Судья не учел, что нарушение было выявлено контрольным органом по результатам рассмотрения жалобы участника закупки, а не в добровольном порядке, т.е. отсутствует факт добровольного прекращения противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение, что не может свидетельствовать о роли правонарушителя как одно из оснований для целей признания нарушения малозначительным.

Изучив материалы дела, доводы жалобы, возражения на неё, заслушав представителей Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай Бедареву Ю.Ю., Шебалдину Л.В., поддержавших доводы жалобы, Шараборина В.Г., его защитников Скляренко О.Б., Морозову О.Ю., полагавших решение судьи законным и обоснованным, прихожу к следующему.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение

обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с ч.2 ст. 7.30 КоАП РФ отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 53 Федерального закона от 05 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Из материалов дела следует, что 20 февраля 2019 года в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте ЕИС в сфере закупок <адрес> ГУ-РО ФСС РФ по РА размещено извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуг по профессиональной переподготовке работника регионального отделения по направлению «Информационная безопасность» №

Персональный состав аукционной комиссии (<данные изъяты> – Шараборин В.Г., <данные изъяты>.) утвержден приказом управляющего ГУ-РО ФСС РФ по РА № от 30 января 2019 года.

Согласно протоколу от 28 февраля 2019 года, на рассмотрение аукционной комиссии поступило три заявки на участие в аукционе в электронной форме которые допущены к участию в аукционе и признаны участниками данного аукциона, в том числе заявка ООО «Учебно-научный центр информационной безопасности».

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона в электронной форме от 04 марта 2019 года аукционная комиссия признала заявку ООО «Учебно-научный центр информационной безопасности» не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме. Сведения, представленные участником аукциона не достоверны в части приложенной копии лицензии на осуществление образовательной деятельности № от 02 апреля 2015 года. В соответствии со сводным реестром лицензий Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор), расположенному в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», данные о лицензии на осуществление образовательной деятельности № № от 02 апреля 2015 года отсутствуют.

Протокол подведения итогов аукциона в электронной форме от 04 марта 2019 года подписан <данные изъяты> ГУ-РО ФСС РФ по РА Шарабориным В.Г.

ООО «Учебно-научный центр информационной безопасности» не согласившись с протоколом подведения итогов аукциона в электронной форме от 04 марта 2019 года, обратилось с жалобой на действия аукционной комиссии ГУ-РО ФСС РФ по РА при проведении электронного аукциона в УФАС по Республике Алтай.

Решением комиссии УФАС по Республике Алтай № от 18 марта 2019 года, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «Учебно-научный центр информационной безопасности» аукционная комиссия ГУ-РО ФСС РФ по РА признана нарушившей ч. 2 ст. 69 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 года «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в части неправомерного отклонения заявки №.

18 марта 2019 года УФАС по Республике Алтай аукционной комиссии ГУ-РО ФСС РФ по РА выдано предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в срок не позднее 10 апреля 2019 года.

05 апреля 2019 года предписание УФАС по Республике Алтай исполнено.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для возбуждения в отношении <данные изъяты> ГУ-РО ФСС РФ по РА Шараборина В.Г. дела об административном правонарушении и привлечении его к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Из пояснений Шараборина В.Г. и его защитников следует, что он не признал своей вины в совершении вышеназванного правонарушения ссылаясь на то, что при принятии решения о соответствии или несоответствии заявки на участие в аукционе он предпринял все возможные меры по проверке достоверности представленных участником закупки сведений о лицензии, обратившись за сведениями на официальный сайт Рособнадзора в сети «Интернет», а поэтому добросовестно и в соответствии с действующим законодательством выполнил свои должностные обязанности.

Полагаю, что данные выводы и утверждения должностного лица преждевременны и не соответствуют действительности, поскольку в соответствии со ст. 21 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ (ред. от 17.06.2019) "О лицензировании отдельных видов деятельности" - лицензирующие органы формируют открытый и общедоступный государственный информационный ресурс, содержащий сведения из реестра лицензий, из положений о лицензировании конкретных видов деятельности, технических регламентов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, устанавливающих обязательные требования к лицензируемым видам деятельности (за исключением случаев, если в интересах сохранения государственной или служебной <данные изъяты> свободный доступ к таким сведениям в соответствии с законодательством Российской Федерации ограничен).

2. Лицензирующие органы ведут реестры лицензий на конкретные виды деятельности, лицензирование которых они осуществляют.

3. Реестр лицензий ведется на электронных носителях, его хранение и ведение должны осуществляться в местах, недоступных для посторонних лиц, в условиях, обеспечивающих предотвращение уничтожения, блокирования, хищения, модифицирования информации.

6. Федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие контроль за осуществлением переданных полномочий Российской Федерации в области лицензирования исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, ведут сводные реестры лицензий в порядке, установленном положениями о лицензировании конкретных видов деятельности.

7. Информация по вопросам лицензирования (в том числе сведения, содержащиеся в реестрах лицензий) является открытой, за исключением случаев, если в интересах сохранения государственной

или служебной <данные изъяты> свободный доступ к таким сведениям в соответствии с законодательством Российской Федерации ограничен.

8. Сведения о конкретной лицензии предоставляются лицензирующим органом бесплатно в течение пяти рабочих дней со дня получения заявления о предоставлении таких сведений.

9. Сведения о конкретной лицензии передаются заявителям или направляются им заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении в виде выписки из реестра лицензий, либо копии акта лицензирующего органа о принятом решении, либо справки об отсутствии запрашиваемых сведений, которая выдается в случае отсутствия в реестре лицензий сведений о лицензиях или при невозможности определения конкретного лицензиата.

10. Сведения о конкретной лицензии могут быть направлены заявителю по его обращению в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в виде выписки из реестра лицензий, либо копии акта лицензирующего органа о принятом решении, либо справки об отсутствии запрашиваемых сведений, которая выдается в случае отсутствия в реестре лицензий сведений о лицензиях или при невозможности определения конкретного лицензиата.

Такого обращения в лицензирующий орган материалы дела не содержат, что свидетельствует об отсутствии всеобъемлющей проверки достоверности лицензии выданной ООО «Учебно-научный центр информационной безопасности».

Оценив доказательства в совокупности, судья городского суда, рассматривавший дело по жалобе на постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай пришел к выводу о доказанности вины <данные изъяты> Шараборина В.Г. в совершении административного правонарушения, предусмотренном ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Факт нарушения Шарабориным В.Г. требований Закона о контрактной системе подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами: документацией об электронном аукционе, заявкой на участие в электронном аукционе, протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 28 февраля 2019 года, протоколом подведения итогов аукциона от 04 марта 2019 года, решением от 18 марта 2019 года и другими материалами дела, которым дана правильная оценка в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ.

Сомнений в доказанности вины и квалификации действий <данные изъяты> Шараборина В.Г. у должностного лица и у судьи городского суда не возникло.

Вместе с тем, отменяя постановление должностного лица и прекращая производство по делу, судья городского суда применил положения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указав, что в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении не установлено фактов наступления общественно-опасных последствий, вызванных правонарушением, повлекших существенное нарушение охраняемых общественных интересов, поскольку по существу вновь созданы равные условия для обеспечения конкуренции между участниками закупок, основной принцип обеспечения конкуренции восстановлен, а поэтому исходя из характера совершенного правонарушения, того, что правонарушителем административное правонарушение совершено впервые, полагал возможным освободить должностное лицо от административной ответственности в связи с малозначительностью содеянного.

Нахожу, что в данном случае вышеуказанные доводы не могут быть приняты в качестве обоснования малозначительности, учитывая следующее обстоятельство.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья и орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 21 постановления Пленума

Верховного Суда Российской Федерации N 5 от 24 марта 2005 г. "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

При квалификации деяния по ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ угроза охраняемым общественным отношениям заключается в нарушении установленного государством порядка отбора участников конкурса или участников аукциона на право заключить государственный или муниципальный контракт.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а выражается в характере допущенного нарушения законоположений, регулирующих правоотношения в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, допущенное нарушение требований законодательства, регулирующего правоотношения в сфере контрактной системы, является существенным, а наступление последствий не является элементом состава правонарушения. Несоблюдение требований законодательства при проведении аукциона нарушает единый действующий правопорядок, единообразное применение закона, умаляет авторитет государственных органов, обязанных соблюдать требования закона при осуществлении размещения заказов для государственных и муниципальных нужд, нарушает интересы государства, которое должно обеспечивать исполнение закона в интересах общества, означающую проведение аукциона с соблюдением всех требований законодательства.

Кроме того нарушения законодательства о контрактной системе было устранено исполнением ГУ-РО ФСС РФ по РА предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай от 18.03.2019 года. В результате 19.04.2019 года ГУ-РО ФСС РФ по РА был заключен государственный контракт с ООО «Учебно-научный центр информационной безопасности». Таким образом, устранение нарушений действующего законодательства о контрактной системе имело место не по инициативе ГУ-РО ФСС РФ по РА, а по инициативе Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай.

Учитывая вышеизложенное, нахожу несостоятельным и ошибочным вывод суда о том, что не установлено фактов наступления общественно-опасных последствий, вызванных правонарушением, повлекших существенное нарушение охраняемых общественных интересов, так как основной принцип обеспечения конкуренции заключением государственного контракта с ООО «Учебно-научный центр информационной безопасности» был восстановлен. Восстановление прав участника торгов не свидетельствует о том, что их права не были грубо нарушены виновным лицом.

То обстоятельство, что административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ совершено Шарабориным В.Г. впервые, достаточным основанием для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является.

В данном случае угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении должностного лица к возложенным на него публично-правовым обязанностям, в силу чего совершенное Шарабориным В.Г. административное правонарушение не может являться малозначительным.

Оценив представленные по делу доказательства, характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, нахожу надлежащим образом не обоснованными выводы судьи городского суда, на основании которых административное правонарушение признано малозначительным.

С учетом того, что на момент рассмотрения жалобы руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай Гостюшева А.В. в Верховном Суде Республики Алтай годичный срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для данной категории дел не истек, допущенные судьей городского суда нарушения процессуальных требований статей 24.1, 26.1 и 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными, влекущими в силу пункта 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях отмену решения, с направлением дела на новое рассмотрение, поскольку не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При новом рассмотрении суду надлежит устранить допущенные нарушения, обеспечить всестороннее, полное и объективное выяснение всех обстоятельств дела и принять законное и обоснованное решение в установленный законом срок.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.7 - 30.9 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Решение Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 21 июня 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, вынесенное в отношении <данные изъяты> ГУ-РО ФСС по РА Шараборина В.Г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в тот же суд.

Судья Верховного Суда

Республики Алтай Б.Е. Антух