

Исх: № 318 от 19.08.2020 г.

Руководителю УФАС по г.Москве

Телефон/факс: 8 (495) 784-75-05 (доб 077-100; 077-105)

E-mail: to77@fas.gov.ru

Жалоба

на неправомерные действия государственного заказчика (ограничение конкуренции):

Реестровый номер закупки :№ 32009392627от 10.08.2020г.

Наименование закупки :

**Запрос предложений в электронной форме
на право заключения договора на выполнение работ по разработке
и созданию учебных видеороликов и видеокурсов по финансовым
рынкам для нужд АО «Россельхозбанк»**

Номер запроса предложений в электронной форме: ЗПЭФ94/20-ГО

Государственный заказчик: АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "РОССИЙСКИЙ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ БАНК"

Место нахождения: 119034, ГОРОД МОСКВА, ПЕРЕУЛОК
ГАГАРИНСКИЙ, дом 3

Почтовый адрес: 119034 г. Москва Гагаринский пер д.3

Ответственный исполнитель: Пыленок Ю.С.

Адрес электронной почты: zayavki@rshb.ru

Контактный телефон: 7-495-363-05-53 доб. 3412

**Официальный сайт, на котором размещена информация о
запросе предложений :** <http://etprf.ru>

В документации по запросу предложений в электронной форме Заказчика прописаны следующие критерии оценки требования к Исполнителю:

27.2. Критерий «Функциональные и качественные характеристики».

Значимость критерия - 40%.

Оценка по критерию «Функциональные и качественные характеристики» осуществляется в соответствии с пунктом 3.9.7 раздела I «Общая часть» настоящей документации.

Для определения рейтинга заявки по критерию «Функциональные и качественные характеристики» устанавливаются следующие подкритерии:

27.2.1. Подкритерий «Демонстрация видеоролика по финансовым рынкам».

Значимость подкритерия – 90%.

Оценка по данному критерию осуществляется на основе демонстрации видеоролика по финансовым рынкам, представленной участником процедуры закупки в составе заявки на участие в процедуре закупки в соответствии с разделом III «Техническая часть» настоящей документации.

№ п/п	Перечень оцениваемых функциональных и (или) качественных характеристик видеоролика. Максимальное количество баллов по данному критерию – 100 баллов.	Баллы
27.2.1.	Логика построения сценария, методологическая последовательность изложения обучающего материала в видеоролике	
27.2.1.1	В сценарии отсутствует логика построения сюжета либо методологически сценарий выстроен неправильно. Обучающий материал представлен методологически непоследовательно. У пользователя не выстраивается целостная картина сюжета ролика.	1-5
27.2.1.2	В сценарии и изложении обучающего материала допущены методологические ошибки. У пользователя возникают затруднения при восприятии сюжета, нарушается восприятие целостной картины сюжета.	6-12
27.2.1.3	Сюжет выстроен логично, обучающий материал представлен методологически последовательно, у пользователя не возникает затруднений при восприятии сюжета.	13-20
27.2.2.	Соответствие сюжета и содержания видеоролика заявленной теме, сценарию и целям обучения	
27.2.2.1	Сюжет/содержание не соответствуют заявленной теме/сценарию видеоролика. Цели обучения не достигаются.	1-5
27.2.2.2	Сюжет/содержание соответствуют заявленной теме/сценарию видеоролика частично. Имеются тематические отступления, затрудняющие понимание и усвоение материала. Цели обучения достигаются частично.	6-12
27.2.2.3	Сюжет/содержание полностью соответствует заявленной теме/сценарию видеоролика. Цели	13-20

	обучения достигаются полностью.	
27.2.3	Информативность и понятность видеоролика	
27.2.3.1	Видеоролик не информативен, информация представлена размыто.	1-5
27.2.3.2	Видеоролик информативен в недостаточной степени, используется большое количество специализированных терминов, восприятие информации пользователем затруднительно.	6-12
27.2.3.3	Видеоролик максимально информативен, информация изложена в доступной и понятной большинству пользователей форме.	13-20
27.2.4	Качество монтажа	
27.2.4.1	Видеоролик смонтирован рвано, присутствуют резкие/нелогичные переходы между сценами, теряется логика повествования.	1-5
27.2.4.2	В целом, видеоролик смонтирован ровно. Вместе с тем, присутствуют резкие/нелогичные переходы между сценами.	6-12
27.2.4.3	Видеоролик смонтирован ровно, без резких/нелогичных переходов. Видеоролик смонтирован с плавными переходами. Видеоизображение сбалансированно.	13-20
27.2.5	Качество звукового сопровождения	
27.2.5.1	Звук воспроизводится на протяжении всего видеоролика со значительными помехами/посторонними шумами либо обрезан не уместно. В некоторых кадрах звук отсутствует. Громкость звука недостаточна для восприятия. Наблюдается рассинхронизация звука с видеорядом.	1-5
27.2.5.2	В целом, звук воспроизводится на протяжении всего видеоролика. Встречаются кадры с неуместно обрезанным звуком. Периодически заметны помехи/посторонние шумы, громкость звука недостаточна для восприятия.	6-12
27.2.5.3	Звук воспроизводится на протяжении всего видеоролика либо уместно обрезан, отсутствуют помехи/посторонние шумы. Громкость звука гармонична и достаточна для восприятия. Звук равномерный на протяжении всего видеоролика.	13-20

В закупочной документации заказчика не описаны критерии :

1. Методологии(27.2.1)

Если мы говорим о методологии, необходимо чётко сформулировать методы. Методы должны быть указаны. Если методы не указаны, то методология заказчика никоим образом не описана—это неизмеряемый критерий оценки.

2. Критерии логики и тематических отступлений(27.2.2.2.) также не описаны—неясно, что имеет в виду заказчик.

ВЫВОД: речь идёт о субъективно-оценочном мнении физических лиц, членов конкурсной комиссии.

3. Информативность и понятность видеоролика(27.2.3.)— абсолютно идентичная ситуация.

4. Качество монтажа(27.2.4.) Что подразумевается под «рваньём» в монтаже, абсолютно не понятно. Что является «ровностью» и «плавностью»--также не понятно.

5. Качество звукового сопровождения(27.2.5.)

Из указанного неясно, что подразумевается под «значительными—незначительными» помехами, «посторонними—не посторонними» шумами. Шумы принимают участие в оформлении звукового видеоряда, придавая ему ту или иную атмосферу, создавая смысловые акценты.

По звуку(27.2.5.3.) непонятно также, каким образом должно осуществляться обрезание(??)и каким должен быть размер обрезания(??).

ВЫВОД: речь идёт о субъективно-оценочном мнении физических лиц, членов конкурсной комиссии.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно статьи 3 (Принципы и основные положения закупки товаров, работ, услуг) 223-ФЗ п. 6.1., при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, ***требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;***

В правоприменительной практике сформирован подход, согласно которому к **НЕИЗМЕРЯЕМЫМ требованиям относятся те требования, содержание которых не может быть формализовано и однозначно понятно для всех потенциальных участников закупки, требования, которые не могут быть документально подтверждены и (или) не могут применяться в равной степени ко всем участникам**

закупочной процедуры (смотрите п. 1 (подп. 3) Обзора административной практики ФАС России за апрель 2017, п.п. 4, 5 Обзора судебной практики ФАС России за март 2017).

В данных критериях нами не обнаружен признак критерия оценки, так как выбор победителя целиком и полностью происходит на субъективное усмотрение комиссии, совершенно не понятное участнику торгов. Считаем, что данный вид оценки заявки критериями не являются.

Примерно о том же говорит и арбитражная практика при рассмотрении заключённых договоров и возникающих спорах на схожую тему :

Согласно Постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 27 мая 2009 г. по делу N А40-45577/2008, цитирую:

«В договор о создании авторского произведения не может входить условие о соответствии произведения какому-либо уровню художественной ценности и иным субъективным критериям зрителей и критиков, поскольку нормами права, а также заключенными в соответствии с ними договорами регулируются отношения сторон по достижению согласованной ими цели. СУБЪЕКТИВНЫЕ ЖЕ ОЦЕНКИ ТРЕТЬИХ ЛИЦ НЕ МОГУТ БЫТЬ ПРЕДМЕТОМ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ»

Согласно Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 29.07.2018) "О защите конкуренции" (с изм. и доп., вступ. в силу с 19.08.2018) статьи 10. (Запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением),

1. **Запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности.**

Мы полагаем, что все эти условия заказчиком фактически специально внесены для того, чтобы потенциальные исполнители отказались от участия в торгах в связи с невозможностью победы из-за субъективных критериев. Считаем подобные условия ограничивающими конкуренцию недобросовестным поведением заказчика. Просим обязать заказчика внести изменения в документацию, либо отменить торги.

Мы предполагаем, что заказчиком фактически специально это делается с целью отклонений «чужих» потенциальных подрядчиков. В действиях Заказчика явно усматривается коррупционная составляющая «приближённых поставщиков».

Считаем подобные условия ограничивающими конкуренцию недобросовестным поведением заказчика. Просим обязать заказчика внести изменения в документацию, исключить это условие, либо отменить торги.

Приложение:

1. Решение №1 ООО «Снабженец-2»
2. Решение №2 ООО «Снабженец-2» о полномочиях.

Общество с ограниченной ответственностью «Снабженец-2» (ООО «Снабженец-2»)

129515, г. Москва, ул. Академика Королёва, д.13, стр 1, этаж 8, комн. 801, офис 89
р/счет № 40702810611010706601 в ПАО «Совкомбанк»

К/с 30101810045250000058

БИК 044525058

ИНН/КПП 9717091103/771701001

ОКПО 43919274, ОКВЭД 59.11

Тел. 8-985-100-94-98, 8-985-784-30-80

Директор Балугев Роман Николаевич , действующий на основании Устава
www.studiaf.ru

Адрес электронной почты : dsemyono@yandex.ru
