



## УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отложении рассмотрения дела № 066/01/16-940/2019  
о нарушении антимонопольного законодательства

18.11.2019

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (Приказ Свердловского УФАС России от 24.05.2019 № 214, в ред. Приказа от 01.07.2019 № 262) в составе:

Председатель Комиссии < ... > – заместитель руководителя Управления;  
члены Комиссии: < ... > – начальник отдела контроля органов власти;  
< ... > – специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

При участии в качестве:

*заявителя:*

– ООО «Харон» (< ... > ул., д. < ... >, кв. < ... >, г. Екатеринбург, 620098) – представитель < ... > (доверенность от 28.06.2019 г.), < ... > (доверенность от 28.08.2019 г.);

*ответчиков:*

– Муниципальное казенное учреждение «Служба городских кладбищ» (Радищева ул., д. 16а, г. Екатеринбург, 620014, далее – МКУ «Служба городских кладбищ») – представитель < ... > (доверенность № 1 от 09.01.2019 г.), представитель < ... > (доверенность № 20 от 01.07.2019 г.);

– Екатеринбургское муниципальное унитарное предприятие «Комбинат специализированного обслуживания» (Радищева ул., д. 16, г. Екатеринбург, 620014, далее – ЕМУП «КСО») – представитель < ... > (доверенность от 17.06.2019 г.);

– ООО «Служба похорон» (Километр Московский тракт 7 ул., д. Б Н, г. Екатеринбург, 620043) – представитель < ... > (доверенность № 2 от 12.08.2019 г.);

– ИП К (< ... > ул., д. < ... >, кв. < ... >, г. Екатеринбург, 620100) – представитель < ... > (доверенность от 22.08.2019 г.);

– ИП Н (< ... > ул., д. < ... >, корп. < ... >, кв. < ... >, г. Екатеринбург, 620102) – явка не обеспечена, надлежаще извещен;

– ИП П (< ... > ул., д. < ... >, кв. < ... >, г. Екатеринбург, 620078) – явка не обеспечена, надлежаще извещен.

*заинтересованных лиц:*

– ОО «Уральский благотворительный фонд помощи инвалидам и социально незащищенным гражданам» (< ... > ул., д. < ... >, кв. < ... >, г. Екатеринбург, 620146) – Президент ОО «Уральский благотворительный фонд помощи инвалидам и социально незащищенным гражданам» < ... >;

– Ассоциации «Похоронные организации Урала» (620014, Свердловская обл, г. Екатеринбург, ул. Радищева, д. 16 пом. 5) – представитель < ... > (доверенность № 12/11/2019 от 12.11.2019);

– ООО «Трест Похоронного Обслуживания» (620142, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Щорса, д. 30, офис 62) – представитель < ... > (доверенность от 12.11.2019);

*лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах:*

– одного из учредителей Ассоциации «Похоронные организации Урала» < ... >;

*физического лица:*

– оператора информационного агентства «Ночные новости» < ... >.

рассмотрев в рамках гл. 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) дело по признакам нарушения МКУ «Служба городских кладбищ», ЕМУП «Комбинат специализированного обслуживания», ООО «Служба похорон», ИП К, ИП Н, ИП П ст. 16 Закона о защите конкуренции,

## УСТАНОВИЛА

Дело возбуждено Приказом от 24.05.2019 № 214, Определением от 24.05.2019 назначено к рассмотрению на 01.07.2019 в 17 час. 00 мин., Определением от 01.07.2019 рассмотрение дела отложено на 29.08.2019 в 11 час. 00 мин., Определением от 29.08.2019 отложено на 18.11.2019 в 15 час. 00 мин.

Основанием для возбуждения дела, в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции, послужили заявления ООО «Харон» (вх. №№, 01-5866 от 19.03.2019, 01-5865 от 19.03.2019, 01-4224 от 28.02.2019, 01-5864 от 19.03.2019, 01-5863 от 19.03.2019, 01-4226 от 28.02.2019, 01-4225 от 28.02.2019, 01-4227 от 28.02.2019) о нарушении антимонопольного законодательства МКУ «Служба городских кладбищ» на рынке ритуальных услуг.

Оценив в соответствии с п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции, полученные и исследованные в порядке ст. 25, ч. 2 ст. 39, ч. 2 ст. 44, ч. 4 и ч. 5 ст. 45 названного Закона доказательства, а также доводы, представленные лицами, участвующими в деле, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

Антимонопольным законодательством в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции организациями, осуществляющими функции органов местного самоуправления. Так, ст. 16 Закона о защите конкуренции запрещаются приводящие к недопущению, ограничению, устранению конкуренции соглашения между организациями, осуществляющими функции органов местного самоуправления и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие действия приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, устранению с него хозяйствующих субъектов (п. 4).

Под конкуренцией в ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем рынке (п. 7).

Согласно выпискам из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности МКУ «Служба городских кладбищ» и ЕМУП «КСО» является организация похорон и представление связанных с ними услуг (код по ОКВЭД 96.03).

Согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности «ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2, утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст) эта группировка включает:

- захоронение и кремацию тел людей и трупов животных и связанную с этим деятельность: подготовку умерших к захоронению или кремации и бальзамирование, услуги гробовщиков;
- предоставление услуг по похоронам или услуг кремации;
- аренду оборудованного места в ритуальном зале;
- сдачу в аренду или продажу мест для захоронения;
- обслуживание могил и мавзолеев;
- изготовление надгробных сооружений из различных материалов и ритуальных принадлежностей

Эта группировка также включает:

- сооружение склепов и мемориальных комплексов;
- изготовление траурных венков, искусственных цветов, гирлянд и т.п.;
- высечку барельефов, выполнение графических портретов на памятниках, скульптурные работы и т.п., выполнение надписей

Эта группировка не включает:

- озеленение кладбищ, см. 81.30;
- предоставление религиозных ритуальных услуг, см. 94.91.

При этом самостоятельность означает приобретение и осуществление своих гражданских прав своей волей и в своем интересе, а также за свой счет на свой риск (п. 2 ст. 1, п. 1 ст. 2 и п. 1 ст. 48 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее – ГК РФ). Также допускается совершать действия не только в своем, но и в чужом либо в общем с чужим интересах как на основании соответствующего договора (ст. 1005, ст. 1012 и ст. 1041 ГК РФ), так и без поручения, иного указания или заранее обещанного согласия заинтересованного лица (п. 1 ст. 980 ГК РФ). В свою очередь, сделки в чужом интересе совершаются за счет заинтересованного лица (ст. 1001 ГК РФ п. 1 ст. 971 и п. 1 ст. 990, ст. 986 ГК РФ), а в общем с чужим интересе – за счет всех заинтересованных лиц (ст. 1046 ГК РФ).

Если лицо, в интересе которого предпринимаются действия без его поручения, одобрит эти действия, к отношениям сторон в дальнейшем применяются правила о договоре поручения или ином договоре, соответствующем характеру предпринятых действий, даже если одобрение было устным (ст. 982 ГК РФ).

Пунктом 14 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 31.05.2011 № 145 установлено, что о **совместном характере** действий, в результате которых причинён вред, могут свидетельствовать их согласованность, скоординированность и направленность на реализацию общего для всех действующих лиц намерения (умысла).

В целях квалификации действия нескольких лиц как совместных могут быть учтены согласованность, скоординированность и направленность этих действий на реализацию общего для всех намерения (умысла), т.е. соучастие в любой форме, в т.ч. соисполнительство, пособничество и т.д. (п. 14 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 31.05.2011 № 145, п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53).

Причем склонение каким-либо способом (угovorом, подкупом, угрозой) к совершению правонарушения другого лица признается подстрекательством (ч. 4 ст. 33 УК РФ), а содействие каким-либо способом (советами, указаниями, предоставлением информации, и т.п.) другим лицам в совершении ими правонарушения – пособничеством (ч. 5 ст. 33 УК РФ).

Согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. О согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин (п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30).

В свою очередь, совершение действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является согласно ч. 2 ст. 8 Закона о защите конкуренции соглашением. Под соглашением в п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей в п. 1 ст. 420 ГК РФ признается договором. Вместе с тем, в ст. 4 Закона о защите конкуренции факт наличия антиконкурентного соглашения не становится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Указанная норма содержит определение такого соглашения, которое подлежит применению при оценке правонарушения в сфере антимонопольного законодательства. Положения статей 154, 160, 432, 434 ГК РФ в этом случае не применяются (Постановление Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 № 9966/10 по делу № А27-12323/2009).

В свою очередь, возможность определить содержание устного соглашения путем оценки буквального значения содержащихся в его условиях слов и выражений или сопоставления его условий заведомо отсутствует, а потому действительная общая воля сторон и цель соглашения выясняется согласно ст. 431 ГК РФ с учетом всех соответствующих обстоятельств, включая предшествующие соглашению переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

При толковании условий договора суд с учетом особенностей конкретного договора вправе применить как приемы толкования, прямо установленные ст. 431 ГК РФ, иным правовым актом, вытекающие из обычаев или деловой практики, так и иные подходы к толкованию. В решении суд указывает основания, по которым в связи с обстоятельствами рассматриваемого дела приоритет был отдан соответствующим приемам толкования условий договора (п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»).

Таким образом, соглашение является согласованным выражением воли двух или более участников. Согласованность выражения воли означает, осведомленность каждого

из участников о намерении каждого другого участника действовать определенным образом и согласованность воли невозможна без намерения каждого из участников действовать сообразно с известными ему предполагаемыми действиями других участников (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.11.2019 № Ф09-6635/19 по делу № А07-30554/2018).

Факт заключения антиконкурентного соглашения согласно Разъяснению Президиума ФАС России (утв. протоколом от 17.02.2016 № 3) может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств. Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде. На практике к косвенным доказательствам относится отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли.

Ранее Свердловским УФАС рассматривалось дело № 07-07/5/2018, по которому 01.08.2018 было вынесено решение. В ходе рассмотрения дела ООО «Харон» были представлены копии части материалов тома № 14 уголовного дела № 160374108 в отношении бывшего смотрителя Нижне-Исетского кладбища < ... > Таким образом, Протоколом обыска от 08.09.2016 по адресу: г. Екатеринбург, ул. < ... >, д. < ... >, установлено, что изъято соглашение о сотрудничестве от 14.03.2016 на 2-х листах. Согласно Протоколу от 16.11.2016 осмотра предметов и документов Соглашение о сотрудничестве от **14.03.2016** заключено между ЕМУП «КСО» (Исполнитель) в лице директора < ... > и МКУ «Служба городских кладбищ» (Заказчик) в лице начальника < ... > и содержит текст следующего содержания: «На основании постановления Администрации г. Екатеринбурга от 30.12.2011 № 5701 «О создании Муниципального казенного учреждения «Служба городских кладбищ», Федерального закона от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле», ГОСТ Р 54611-2011 «Услуги бытовые. Услуги по организации и проведению похорон», в связи с наличием квалифицированных кадров, прошедших обучение и инструктаж, в целях исключения несчастных случаев на кладбищах МО «город Екатеринбург», Заказчик и Исполнитель договорились о допуске с целью копки могил на кладбищах МО «город Екатеринбург» **исключительно** Исполнителя (включая его работников)». Кроме того в соглашении перечислены права и обязанности сторон. На втором листе указаны реквизиты сторон, имеется подпись, выполненная от имени начальника МКУ «Служба городских кладбищ» < ... >, оттиск печати МКУ «Служба городских кладбищ», также имеется подпись от имени директора ЕМУП «КСО», оттиск печати «ЕМУП «КСО».

При этом, ЕМУП «КСО» в объяснениях (вх. № 01-17576 от 17.08.2018) указывает на то, что оригинал Соглашения от **14.03.2016** о сотрудничестве МКУ «Служба городских кладбищ» и ЕМУП «КСО» в ЕМУП «КСО» отсутствует, однако, имеется копия указанного соглашения, датированного 14.03.2016. Кроме того, имеется копия дополнительного соглашения от **24.03.2016** о расторжении Соглашения от 14.03.2018.

ЕМУП «КСО» 10.09.2018 на рассмотрение дела об административном правонарушении № 127АП/2018 представлены письменные пояснения, согласно которым после поступления Определения Свердловского УФАС России от 15.05.2018, которым запрашивалось соглашение от **14.03.2016**, предприятием был произведен поиск указанного документа. В результате, данный документ найден не был, о чем Свердловское УФАС

России было уведомлено. Вместе с тем, позже была найдена копия Соглашения от 14.03.2016 и копия дополнительного соглашения от **24.03.2016** о расторжении Соглашения от 14.03.2016.

ЕМУП «КСО» к своим письменным пояснениям прикладывает копию дополнительного соглашения от 24.03.2016, при этом не представляя копию самого соглашения от 14.03.2016.

На рассмотрении 10.09.2018 дела об административном правонарушении № 108АП/2018 защитник МКУ «Служба городских кладбищ» < ... > (доверенность от 28.08.2018 № 28) пояснил, что Учреждением заключалось соглашение от **14.03.2016**, которое было расторгнуто **24.03.2016**, и фактически не исполнялось, при этом не представляя копии данных документов.

Определением от 10.09.2018 у МКУ «Служба городских кладбищ» запрошена копия Соглашения от 14.03.2016 № б/н, заключенного между Учреждением и ЕМУП «КСО».

Вместе с тем, МКУ «Служба городских кладбищ» письмом (вх. № 01-20196 от 19.09.2018) направило в адрес Управления распечатанный текст Соглашения от 14.03.2016 без подписей законных представителей ЕМУП «КСО» и МКУ «Служба городских кладбищ», печатей предприятия и учреждения, а также копию Дополнительного соглашения от **24.03.2016** с соответствующими подписями и печатями

При этом на момент вынесения решения по делу № 07-07/5/2018 в Свердловское УФАС России не было представлено дополнительного соглашения от **24.03.2016** о расторжении Соглашения от 14.03.2016, более того, в протоколе обыска от 08.09.2016 указанное дополнительное соглашение от **24.03.2016** также отсутствует.

Также Протоколом от **26.10.2016** допроса свидетеля в лице < ... > установлено, что < ... > подтверждает факт заключения соглашения о сотрудничестве с ЕМУП «Комбинат специализированного обслуживания», согласно которому сотрудники ЕМУП «Комбинат специализированного обслуживания» осуществляют на территории кладбищ, подведомственных МКУ «Служба городских кладбищ», копку могил в соответствии с соблюдением требований охраны труда и безопасности. При этом сведений о расторжении соглашения от 14.03.2016 в указанном протоколе не содержится.

Вместе с тем в Свердловское УФАС России поступило заявление ООО «Харон» (вх. № 01-15520 от 24.07.2018) о нарушении, по мнению заявителя, антимонопольного законодательства Администрацией города Екатеринбурга, выразившееся в принятии Административного регламента предоставления муниципальной услуги «Предоставление земельного участка для захоронения умершего» (утв. Постановлением Администрации города Екатеринбурга от 18.07.2018 № 1680, далее - Административный регламент).

В связи с наличием в действиях (бездействии) Администрации города Екатеринбурга, выразившихся в принятии Административного регламента, в положениях которого содержатся необоснованно завышенные требования к форме доверенности, а именно требование нотариальной доверенности на предоставление муниципальной услуги или доверенности, приравненной к нотариально удостоверенной, при обращении представителя заявителя, в то же время отсутствует примерная форма такой доверенности; а также решение об отказе в предоставлении муниципальной услуги не предусматривает указание конкретных мер по устранению выявленных недостатков, послуживших основанием для отказа в предоставлении муниципальной услуги, признаков нарушения п. 2 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, Свердловское УФАС России на основании ст. 39.1 Закона о защите конкуренции вынесло Предупреждение от 23.10.2018 № 33 (с изм. от 02.11.2018) о необходимости прекращения указанных действий (бездействия) путем принятия всех зависящих от Администрации города Екатеринбурга мер по приведению

Административного регламента в соответствие с законодательством Российской Федерации в срок до 30.01.2019.

На основании поступивших в адрес Управления обращений МКУ «Служба городских кладбищ» и Администрации города Екатеринбурга о продлении срока исполнения Предупреждения № 33, в связи со сменой руководящего става Администрации города Екатеринбурга, на основании ч. 5 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции Свердловским УФАС России срок выполнения предупреждения продлен до 28.02.2019.

Администрация города Екатеринбурга письмом (вх. № 01-4110 от 26.02.2019) уведомила Свердловское УФАС России о принятии Постановления Администрации города Екатеринбурга от 21.02.2019 № 311 «О внесении изменений в Постановление Администрации города Екатеринбурга от 18.07.2018 № 1680 «Об утверждении Административного регламента предоставления муниципальной услуги «Предоставление земельного участка для захоронения умершего»).

Таким образом, Предупреждение от 23.10.2018 № 33 исполнено Администрацией города Екатеринбурга в установленные с учетом продления сроки в полном объеме, в связи с чем Свердловское УФАС России приняло решение об отказе в возбуждении в отношении Администрации города Екатеринбурга дела о нарушении антимонопольного законодательства, в связи с устранением признаков нарушения антимонопольного законодательства в результате выполнения Предупреждения от 23.10.2018 № 33.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дел №№ < ... > и < ... > в отношении ЕМУП «Комбинат специализированного обслуживания» и МКУ «Служба городских кладбищ», соответственно, Свердловским УФАС была запрошена копия соглашения от 14.03.2016. ЕМУП «Комбинат специализированного обслуживания» и МКУ «Служба городских кладбищ» представили распечатанный текст Соглашения от 14.03.2016 (вх. №№ 01-20115 от 18.09.2018, 01-20196 от 19.09.2018) без подписей законных представителей ЕМУП «Комбинат специализированного обслуживания» и МКУ «Служба городских кладбищ», печатей предприятия и учреждения.

Как пояснили ЕМУП «Комбинат специализированного обслуживания» и МКУ «Служба городских кладбищ», соглашение имеется исключительно в таком формате. ЕМУП «Комбинат специализированного обслуживания» и МКУ «Служба городских кладбищ» отрицают наличие у них оригинала соглашения от 14.03.2016. При этом в представленном соглашении, в отличие от изъятого соглашения, в соответствии с Протоколом обыска от 08.09.2016, не указано, что Заказчик и Исполнитель договорились о допуске с целью копки могил на кладбищах МО «город Екатеринбург» **исключительно** Исполнителя.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 05.07.2019 № А60-16039/2019 установлено следующее.

При рассмотрении материалов дела № 07-07/5/2018 о нарушении администрацией г. Екатеринбурга законодательства о защите конкуренции управлением, на основании пояснений предпринимателя М, показаний свидетеля < ... > (начальника МКУ «Служба городских кладбищ») о наличии заключенного между ЕМУП «КСО» и МКУ «Служба городских кладбищ» соглашения от 14.03.2016 и представленных копий частей материалов тома № 14 уголовного дела № 160374108 в отношении бывшего смотрителя Нижне-Исетского кладбища < ... >, было установлено, что указанное соглашение содержит следующий текст и сведения:

1. «На основании постановления Администрации г. Екатеринбурга от 30.12.2011 № 5701 «О создании Муниципального казенного учреждения «Служба городских кладбищ», Федерального закона от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле»,

ГОСТ Р 54611-2011 «Услуги бытовые. Услуги по организации и проведению похорон», в связи с наличием квалифицированных кадров, прошедших обучение и инструктаж, в целях исключения несчастных случаев на кладбищах МО «город Екатеринбург», Заказчик и Исполнитель договорились о допуске с целью копки могил на кладбищах МО «город Екатеринбург» исключительно Исполнителя (включая его работников)».

2. В соглашении перечислены права и обязанности сторон. На втором листе указаны реквизиты сторон, имеется подпись, выполненная от имени начальника МКУ «Служба городских кладбищ» < ... > , оттиск печати МКУ «Служба городских кладбищ», также имеется подпись от имени директора ЕМУП «КСО», оттиск печати «ЕМУП «КСО».

В связи с вышеизложенным в рамках дела № 07-07/5/2018 определением от 15.05.2018 об отложении рассмотрения дела управлением была запрошена копия указанного соглашения, которая предприятием не была представлена с пояснениями о том, что соглашение от 04.03.2016 не заключалось.

В ходе рассмотрения материалов административного дела заявитель указывал, что в наличии имеется копия соглашения от 14.03.2016 и копия дополнительного соглашения от 24.03.2016 о расторжении соглашения от 14.03.2016. Позднее заявителем представлен распечатанный текст Соглашения от 14.03.2016 (вх. № 01-20115 от 18.09.2018), без подписей законных представителей ЕМУП «КСО» и МКУ «Служба городских кладбищ», печатей предприятия и учреждения.

Управлением были предприняты меры по получению копии соглашения путем направления запроса в УМВД России по г. Екатеринбургу, Прокуратуру Свердловской области. В ответ на запросы управления копия запрошенного документа представлена не была.

При сравнении содержаний копии соглашения от 14.03.2016, представленного в управление, и содержания копии соглашения от 14.03.2016, изложенного в протоколе осмотра предметов и документов от 16.11.2016, установлено различное их содержание в части, касающейся допуска к копке могил **исключительно** работников ЕМУП «Комбинат специализированного обслуживания».

Изучив и оценив в совокупности и взаимосвязи доводы лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу о доказанности наличия нарушения, выразившегося в представлении в управление копии соглашения, по содержанию отличающегося от текста копии соглашения, осмотренного следователем в ходе проведения осмотров предметов и документов 16.11.2016, с использованием технических средств фиксации.

Следовательно, вывод органа антимонопольной службы о намеренном сокрытии информации, суд признает правомерным (Решение Арбитражного суда Свердловской области от 05.07.2019 № А60-16039/2019).

Согласно Постановлению Семнадцатого арбитражного апелляционного суда Свердловской области от 14.05.2019 № 17АП-5294/2019-АК по делу № А60-62182/2018 в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства Свердловским УФАС России установлены следующие обстоятельства.

ООО «Харон» предоставлялись услуги по сбору и оформлению документов для организации похорон на территории г. Екатеринбурга.

Ранее ООО «Харон» предлагало своим заказчикам предоставляемые ЕМУП «КСО» услуги по копке могил, но с 2016 года стало взаимодействовать с ИП М, в связи с тем, что цена на копку могил у него было значительно ниже, после чего неидентифицируемые «сотрудники кладбищ» начали всячески препятствовать деятельности ООО «Харон», выделяя места под погребение его клиентам в удаленных от входа секциях со скалистым

или болотистым грунтом, при этом не учитывая волеизъявление заказчика услуг ООО «Харон» (или умершего). Выделение могил велось не в последовательном порядке даже на вновь отведенных участках кладбища, что давало почву для коррупции. Кроме того, сотрудникам ООО «Харон» был запрещен въезд на территорию кладбища на автомобиле.

Согласно представленным ИП М пояснениям (вх. № 01-9630 от 14.05.2018) при осуществлении деятельности на территории Лесного кладбища города Екатеринбурга его деятельности всячески препятствуют не идентифицируемые сотрудники администрации данного кладбища, МКУ «Служба городских кладбищ», а также ЕМУП «КСО», что выразилось в препятствовании въезду ИП М на территорию Лесного кладбища для осуществления деятельности по копке могил 06.07.2018-07.07.2018 и 12.07.2016-13.07.2016, а впоследствии проезд ИП М и его сотрудникам был полностью ограничен в связи с отсутствием разрешения на проезд.

Также установлено, что ЕМУП «КСО» является конкурентом ИП М, при этом, согласно представленным ЕМУП «КСО» документам в его хозяйственном ведении находятся помещения, расположенные по адресу: г. Екатеринбург, ул. Димитрова, д. 76 (Нижне-Исетское кладбище); г. Екатеринбург, ул. Евгения Савкова, д. 106 (Лесное кладбище); г. Екатеринбург, на территории Лесного кладбища, д. № б/н.

Для получения ИП М разрешения на проезд на территорию Лесного кладбища им было предоставлено в МКУ «Служба городских кладбищ» разрешение на выделение земельного участка для захоронения умершего, по результатам рассмотрения которого МКУ «Служба городских кладбищ» по истечении 30 дней представила информационное письмо, которое не содержит ни разрешения на въезд, ни оснований отказа.

ИП М в адрес МКУ «Служба городских кладбищ» было направлено заявление (вх. № 168 от 18.05.2017) на выдачу разрешения на проезд на территорию кладбища Окружное для подготовки места погребения на основании разрешения № 2390 от 17.05.2017 на предоставление земельного участка для погребения умершего, которое назначено на 18.05.2017.

В ответ на данное заявление МКУ «Служба городских кладбищ» в адрес ИП М был направлен ответ (исх. № 439 от 16.06.2017), то есть по истечении 30 дней, о том, что Разрешение № 2390 от 17.05.2017 на предоставление земельного участка для погребения умершего было выдано представителю по доверенности ООО «Харон» < ... >, поэтому правовые основания для выдачи разрешения на проезд ИП М отсутствуют.

Помимо установленных судебными актами по делу № А60-62182/2018 Свердловским УФАС России установлено следующее:

Между ООО «Харон» и < ... > 06.02.2019 был заключен договор на копку могилы под захоронение умершего на сумму 10 000 рублей на кладбище «Лесное». Между тем, 07.02.2019 от < ... > поступило заявление о расторжении указанного договора и возвращении оплаченной в ООО «Харон» по нему сумме, так как сотрудник МКУ «Служба городских кладбищ», принимавший заявление на выделение участка под захоронение, сообщил, что копкой могил на кладбище «Лесное» может заниматься только ИП Н, который выполняет эту услугу за 30 000 рублей. Договор между ООО «Харон» и < ... > был расторгнут, а оплаченная сумма возвращена < ... >.

Аналогичным образом было заключено еще 7 договоров:

Дата заключения договора	Лицо, с которым заключен договор	Услуга	Сумма ООО «Харон»	Дата заявления о расторжении договора	Кладбище	ИП, оказывающий услугу на данном кладбище	Сумма у ИП
01.02.2019	< ... >	Копка могилы	15000	05.02.2019	«Лесное»	ИП Н	35000

		под захоронение умершего	руб.				руб.
03.02.2019	< ... >		18500 руб.	18.02.2019	«Окружное»		30000 руб.
05.02.2019	< ... >		10000 руб.	05.02.2019	«Лесное»		30000 руб.
09.02.2019	< ... >		10000 руб.	11.02.2019			25000 руб.
09.02.2019	< ... >		10000 руб.	12.02.2019	«Окружное»	ИП П	10000 руб.
11.02.2019	< ... >		10000 руб.	12.02.2019	«Лесное»	ИП Н	30000 руб.
30.01.2019	< ... >	Благоустройство захоронения	18500 руб.	31.01.2019			

К своим жалобам ООО «Харон» прилагает копии договоров на оказание услуг и заявлений о расторжении договоров с ООО «Харон» с указанием единой причины и копии расписок о возврате денежных средств

Администрация города Екатеринбурга в письменном пояснении (вх. № 01-8727 от 11.04.2019) сообщает, что изложенные в письмах ООО «Харон» факты ей неизвестны. Непосредственно в Администрацию города Екатеринбурга ООО «Харон» с аналогичными заявлениями не обращалось.

МКУ «Служба городских кладбищ» в письменных пояснениях (вх. №№ 01-9741 от 22.04.2019, 01-10780 от 06.05.2019) сообщила о том, что доводы, изложенные в заявлениях ООО «Харон» об осуществлении копки могил исключительно указанными в обращении предпринимателями, являются необоснованным; МКУ «Служба городских кладбищ» не вмешивается в деятельность хозяйствующих субъектов, оказывающих похоронные услуги и не оказывает препятствий в их деятельности. Кроме того, МКУ «Служба городских кладбищ» сообщает, что в их адрес поступало письменное пояснение < ... >, согласно которому работники ООО «Харон» по собственной инициативе и в одностороннем порядке приняли решение об отказе от оказания услуг по копке могил.

Кроме того, о связи ЕМУП «Комбинат специализированного обслуживания», МКУ «Служба городских кладбищ», ИП Н, ИП П говорит в своем обращении (вх. № 01-4027 от 26.02.2019) Президент общественной организации «Уральский благотворительный фонд помощи инвалидам и социально незащищенным гражданам» (далее – Фонд) < ... >, а именно, он сообщает, что ЕМУП «Комбинат специализированного обслуживания» является поставщиком 75% услуг для МКУ «Служба городских кладбищ». При этом согласно действующему административному регламенту предоставления муниципальной услуги «Предоставление земельного участка для захоронения умершего» от 18.07.2018 № 1680 выделение земельного участка под захоронение, выдает именно эта служба. Кроме того, копку могил на кладбищах может осуществлять только конкретный индивидуальный предприниматель, например, на кладбище «Лесное» – это ИП Н, на кладбище «Окружное» – это ИП П Таким образом, Фонд сообщает о наличии коммерческого преимущества у указанных организаций и дискриминации других фирм.

О связи ООО «Служба похорон» и ЕМУП «КСО» свидетельствует то, что ЕМУП «КСО» является правообладателем товарного знака – «На страже памяти» (номер государственной регистрации 603675). Данный товарный знак размещается на официальном сайте учреждения: [www.kco-ekb.ru](http://www.kco-ekb.ru) (акт от 11.10.2019).

При этом, вплоть до марта 2019 года указанный товарный знак размещался также на официальном сайте [www.ritualnieuslugi-kso.ru](http://www.ritualnieuslugi-kso.ru) (на данный момент домен не активен) ООО

«Комбинат спецобслуживания» (с 04.04.2019 изменено название на ООО «Служба похорон», что подтверждается сведениями, представленными системой СПАРК).

Кроме того, согласно выписке из ЕГРЮЛ от 26.07.2016 г., представленной системой СПАРК, полное наименование юридического лица – Общество с ограниченной ответственностью «Комбинат спецобслуживания» (ОГРН 1146658007561, ИНН 6658455865).

Вместе с тем, ООО «Служба похорон» представило в Свердловское УФАС России на рассмотрение дела 29.08.2019 выписку из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Служба похорон», в которой указаны идентичные ОГРН 1146658007561, ИНН 6658455865.

Также в справочнике организаций России OrgPage.ru на сайте <http://www.orgpage.ru/> имеется страница Похоронной службы «Комбинат спецобслуживания» ООО <http://www.orgpage.ru/ekaterinburg/ooo-kombinat-spetsobsluzhivaniya-5401603.html>, на которой указан сайт организации ([ritualnieuslugi-kso.ru](http://ritualnieuslugi-kso.ru)), контактные номера телефонов (+7 (343) 243-52-22, +7 (343) 271-15-45, +7 (343) 271-15-40), размещен товарный знак «На страже памяти», фотография офиса Похоронной службы «Комбинат спецобслуживания» ООО с вывеской, копирующей изображение товарного знака «На страже памяти» (акт от 11.10.2019).

Согласно сведениям, представленным системой СПАРК, указанные контактные номера телефонов также размещены в разделе «Телефоны» в карточке компании ООО «Служба похорон».

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» (далее – Закон об организации местного самоуправления) в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления городских округов обладают полномочиями по созданию муниципальных учреждений.

В соответствии с п. 23 ч. 1 ст. 16 Закона об организации местного самоуправления к вопросам местного значения городского округа относится организация ритуальных услуг и содержание мест захоронения.

Постановлением № 5701 от 30.12.2011 создано МКУ «Служба городских кладбищ» с целью выполнения функций органов местного самоуправления по организации похоронного дела и содержанию мест захоронения.

Согласно объяснению ЕМУП «КСО» (вх. № 01-15587 от 24.06.2019) действий, направленных на ограничение конкуренции, ЕМУП «КСО» не совершало; оригинал Соглашения о сотрудничестве, заключенного между ЕМУП «КСО» и МКУ «Служба городских кладбищ», от 14.03.2016 утерян; ограничение конкуренции в сфере организации похоронного дела в муниципальном образовании «город Екатеринбург» отсутствует, все хозяйствующие субъекты имеют равный доступ к предоставлению разрешенного перечня услуг.

Согласно поступившему в адрес Свердловского УФАС России объяснению по делу № 066/01/16-940/2019 представителя ЕМУП «КСО» по доверенности < ... > (вх. № 01-15587 от 24.06.2019) действий, направленных на ограничение конкуренции, ЕМУП «КСО» не совершало; оригинал Соглашения о сотрудничестве, заключенного между ЕМУП «КСО» и МКУ «Служба городских кладбищ», от 14.03.2016 утерян; ограничение конкуренции в сфере организации похоронного дела в муниципальном образовании «город Екатеринбург» отсутствует, все хозяйствующие субъекты имеют равный доступ к предоставлению разрешенного перечня услуг.

Согласно поступившему в адрес Свердловского УФАС России объяснению по делу № 066/01/16-940/2019 представителя МКУ «Служба городских кладбищ» по доверенности

< ... > (вх. № 01-15526 от 25.06.2019) МКУ «Служба городских кладбищ» осуществляет свою деятельность на основании Административного регламента предоставления муниципальной услуги «Предоставление земельного участка для захоронения умершего» (утв. Постановлением Администрации г. Екатеринбурга от 18.07.2018 № 1680, далее Административный регламент № 1680), Административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешения на установку надмогильного сооружения» (утв. Постановлением Администрации г. Екатеринбурга от 14.06.2012 № 2496), Административного регламента предоставления муниципальной услуги «Погребение умерших на безвозмездной основе (в рамках гарантированного перечня услуг)» (утв. Постановлением Администрации г. Екатеринбурга от 09.01.2013 № 1), Административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача справки о захоронении» (утв. Постановлением Администрации г. Екатеринбурга от 06.07.2012 № 2427); заявителями по муниципальной услуге, предоставляемой в соответствии с Административным регламентом № 1680, выступают физические лица, обратившиеся в МКУ «Служба городских кладбищ» за муниципальной услугой.

Между тем, судебными актами по делу А60-62182/2018 установлено Администрацией города Екатеринбурга ссылается на то, что деятельность по подготовке места погребения, устройству надмогильного холма, установке надмогильного сооружения не является предметом регулирования Административного регламента № 2476, следовательно, лица, выполняющие работы по подготовке мест погребения, не являются получателями муниципальной услуги.

Между тем, заявителем, согласно п. 3 ст. 2 Закона № 210-ФЗ, является физическое или юридическое лицо (за исключением государственных органов и их территориальных органов, органов государственных внебюджетных фондов и их территориальных органов, органов местного самоуправления) либо их уполномоченные представители, обратившиеся в орган, предоставляющий муниципальные услуги, либо в организации, участвующие в предоставлении муниципальной услуги, или в многофункциональный центр предоставления муниципальных услуг с запросом о предоставлении муниципальной услуги, в том числе в порядке, установленном статьей 15.1 настоящего Федерального закона, выраженным в устной, письменной или электронной форме.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) в соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Если иное не предусмотрено договором подряда, работа согласно п. 1 ст. 704 ГК РФ выполняется иждивением подрядчика, то есть из его материалов, его силами и средствами.

Заказчик в соответствии с п. 1 ст. 718 ГК РФ обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы, а при неисполнении заказчиком этой обязанности подрядчик вправе требовать возмещения причиненных убытков, включая дополнительные издержки, вызванные простоем, либо перенесения сроков исполнения работы, либо увеличения указанной в договоре цены работы.

Подрядчик согласно п. 2 ст. 718 ГК РФ сохраняет право на уплату ему указанной в договоре цены с учетом выполненной части работы, когда исполнение работы по договору подряда стало невозможным вследствие действий или упущений заказчика, а также в соответствии с п. 1 ст. 719 ГК РФ вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных

обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328). При наличии указанных обстоятельств подрядчик в соответствии с п. 2 ст. 719 ГК РФ вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Таким образом, заявитель на оказание муниципальной услуги одновременно является заказчиком подрядных работ по копке могил, а потому в сферу его обязанностей входит обеспечение подрядчику возможности выполнять эти работы, в том числе путем подачи заявления на оказания муниципальной услуги.

Также согласно объяснению представителя МКУ «Служба городских кладбищ» в отношении смотрителей кладбища < ... >. и < ... > была проведена служебная проверка, по результатам проведения которой фактов склонения граждан к выбору той или иной ритуальной организации не установлено.

Кроме того, в указанном объяснении говорится о том, что муниципальная услуга «Предоставление земельного участка для захоронения умершего» в феврале-марте предоставлена в количестве 1097 единиц, однако у МКУ «Служба городских кладбищ» отсутствует информация о том, каким именно хозяйствующим субъектом, предоставляющим услугу на рынке или собственными силами, были выполнены работы по копке могил.

К объяснениям были приложены копии следующих документов:

- заявление от < ... > о том, что ООО «Харон» при оказании похоронных услуг ввело в заблуждение нотариусов при оформлении доверенности, а также устраивало скандалы на кладбище и заранее запланированные съемки;
- заявление < ... > о том, что заявление на расторжение договора было написано по представленному ООО «Харон» образцу;
- объяснения смотрителей кладбища «Лесное» < ... >, < ... > от 10.04.2019;
- справка о количестве представленных муниципальных услуг за февраль-март 2019 г.;
- обращение в нотариальную палату по вопросу передачи полномочий от одного лица другому и оформления доверенностей;

муниципальные контракты и протоколы рассмотрения заявок к ним.

Согласно поступившему в адрес Свердловского УФАС России пояснению по делу № 066/01/16-940/2019 ООО «Харон» (вх. №01-15655 от 25.06.2019) квитанции на копку могил на Окружном и Лесном кладбищах выдаются теперь не от ИП Н, а от ИП К; имеет место создание монополии по оказанию услуг по изначально необоснованным и завышенным ценам. к пояснению также прилагаются копии шести договоров (наряд-заказ) на ритуальные услуги, из которых можно установить, что минимальная сумма за копку одной могилы составляет 28 тысяч рублей.

На рассмотрение дела также были представлены договор № 190069 на оказание услуг по благоустройству захоронения от 11.02.2019; заявление Краснова с просьбой расторгнуть вышеуказанный договор по причине того, что сотрудник МКУ «Служба городских кладбищ» < ... > пояснил, что копкой могил на кладбище «Лесное» занимается только их служба; расписка < ... > о том, что им получены денежные средства в сумме 10 000 рублей за расторжение договора № 190069; договоры (наряд-заказ) на ритуальные услуги №№ 001979, 001929 с печатью ИП Н.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что договор на оказание услуг расторгнулся после оплаты, то есть был факт приема документов, имеются расписки, при этом при расторжении договора с ООО «Харон» точно такая же услуга предоставляется индивидуальным предпринимателем за большую сумму.

Кроме того, по мнению заявителя около 75% услуг, связанных с копкой могил, осуществляется ЕМУП «КСО».

Заинтересованное лицо сообщает о наличии вагончика на территории кладбища с вывеской «ИП К», при этом для получения разрешения на копку могилы нужно сначала заплатить указанному на вывеске лицу, а затем с чеком об оплате получить разрешение.

Представитель ООО «Харон» пояснил, что ООО «Харон» не воспользовалось правом, предусмотренным административным регламентом, обжалования действий МКУ «Служба городских кладбищ», когда ему было отказано в предоставлении земельного участка. Представитель МКУ «Служба городских кладбищ» также отметил, что досудебных обжалований, а так же претензий и отказов по предоставлению муниципальной услуги по лицам, указанным в обращении, не было.

Представитель ЕМУП «КСО» отметил, что ЕМУП «КСО» не оказывает муниципальные услуги по предоставлению муниципальных участков под захоронение умерших, а только оказывает стандартный перечень услуг по погребению, таким образом не создает препятствий другим хозяйствующим субъектам, поскольку не обладает какими-либо распорядительными функциями в сфере организации ритуальных услуг на территории города Екатеринбурга. Кроме того, отсутствуют согласованные действия, поскольку ЕМУП «КСО» и индивидуальные предприниматели являются автономными хозяйствующими субъектами и не состоят в отношениях аффилированности, выгоды от их деятельности ЕМУП «КСО» не получает.

Представитель МКУ «Служба городских кладбищ» пояснил, что новый административный регламент, утвержденный в 2018 году по замечаниям, вынесенным Свердловским УФАС России уже действует и предоставление земельного участка для захоронения умершего осуществляется. Сотрудники МКУ «Служба городских кладбищ» осуществляют прием и регистрацию заявлений, определение места, оформление уведомления об определении границ, осмотр подготовленного места и осуществление регистрации захоронения. Как следует из административного регламента, сама услуга по копке могил не входит в него. На данном рынке деятельность оказывают предприниматели, хозяйствующие субъекты, физические лица.

Представитель МКУ «Служба городских кладбищ» отметила, что информация, представленная ООО «Харон» о том, что на территории Екатеринбурга открыты только 2 кладбища – «Окружное» и «Лесное», не соответствует действительности.

Согласно поступившим в адрес Свердловского УФАС России пояснениям по делу № 066/01/16-940/2019 МКУ «Служба городских кладбищ» (вх. №№ 01-20579 от 13.08.2019, 01-22263 от 29.08.2019) муниципальная услуга «Предоставление земельного участка для захоронения умершего» в 2019 году представлена в количестве 6362 единиц, в том числе январь – 878 единиц, февраль – 566 единиц, март – 637 единиц, апрель – 962 единицы, май – 1284 единицы, июнь – 995 единиц, июль – 1040 единиц.

Всего в 2019 году МКУ «Служба городских кладбищ» выдано 2677 разрешений на кладбищах «Лесное» и «Окружное».

Все закупки МКУ «Служба городских кладбищ» осуществляет в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»; между МКУ «Служба городских кладбищ» ИП К, ИП Н, ИП П не заключались договоры, а также отсутствуют иные взаимоотношения

Согласно поступившим в адрес Свердловского УФАС России пояснениям по делу № 066/01/16-940/2019 ЕМУП КСО (вх. № 01-21742 от 23.08.2019) за 2019 год ЕМУП «КСО» было погребено 8 тел.

< ... > , < ... > г.р. работал с 01.08.1997 по 31.01.2008 копателем на кладбище «Северное», с 11.01.2009 по 18.03.2016 уборщиком территории на кладбище «Лесное».

< ... >, < ... > г.р. работал с 05.07.2005 уборщиком территорий на кладбище «Лесное», с 01.02.2006 копателем на кладбище «Лесное», с 01.06.2007 бригадиром на кладбище «Окружное», с 15.01.2009 уборщиком территории на кладбище «Лесное», с 01.06.2009 землекопом на кладбище «Лесное», с. 08.06.2010 бригадиром на кладбище «Окружное», с 31.03.2012 уволен.

ЕМУП «КСО» не заинтересовано в том, чтобы способствовать иным хозяйствующим субъектам в извлечении последними прибыли на рынке ритуальных услуг, а наоборот, заинтересовано создавать им конкуренцию. Каких-либо выгод от их деятельности ЕМУП «КСО» не получает.

Согласно поступившим в адрес Свердловского УФАС России пояснениям по делу № 066/01/16-940/2019 ИП К (вх. № 01-21743 от 23.08.2019) ИП К за 2019 год было произведено 361 захоронение, заключено 1021 договор на ритуальные услуги на кладбищах «Окружное» и «Лесное».

Цена за копку могилы согласно установленному ИП К прейскуранту составляет 10 000 руб.

В собственности ИП К находится мобильный трейлер («вагончик»), зарегистрированный в качестве транспортного средства в ГИБДД, в связи с чем ИП К вправе располагать его на парковках и автостоянках.

Формулировка в договоре (наряд-заказ) на ритуальные услуги ИП К «Мне разъяснено и понятно, что Договор включает в себя весь комплекс работ и услуг по подготовке места захоронения и копке могилы. Дополнительных заключений и оплаты каких-либо иных договоров, в том числе в ЕМУП «Комбинат Специализированного Обслуживания» по адресу г. Екатеринбург, ул. Радищева, 16, не требуется» пояснена следующим образом: указанная формулировка включена в типовой договор с целью информирования заказчика о том, что весь комплекс ритуальных услуг полностью предоставляет ИП К независимо от ЕМУП «КСО» и других организаций и что в соответствии с законом отсутствует необходимость согласовывать какие-либо процедуры с другими органами или организациями, поскольку ИП К является самостоятельным субъектом предпринимательской деятельности.

К пояснениям также приложены выписка из ЕГРИП в отношении ИП К, копия трудовой книжки < ... >.

Согласно поступившим в адрес Свердловского УФАС России пояснениям по делу № 066/01/16-940/2019 ООО «Служба похорон» (вх. № 21744 от 23.08.2019) за 2019 г. ООО «Служба похорон» не осуществляло предоставление услуг по захоронению, услуги по кремации, аренду оборудованного места в ритуальном зале, сдачу в аренду или продажу мест для захоронения, обслуживание могил и мавзолеев, изготовление надгробных сооружений из различных материалов и ритуальных принадлежностей, сооружение склепов и мемориальных комплексов, изготовление ритуальных венков, искусственных цветов, гирлянд, высечку барельефов, выполнение графических портретов на памятниках, скульптурные работы и т. п. К пояснениям приложена выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Служба похорон».

Также 03.09.2019 ОО «Уральский благотворительный фонд помощи инвалидам и социально незащищенным гражданам» заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела документов (вх. № 01-22634 от 03.09.2019), а именно:

- Свидетельство о смерти < ... > (умерла 01.08.2018);
- расписка о приеме заявления и документов № 29 от 07.08.2018;

- решение об отказе в предоставлении муниципальной услуги № 10/55 от 08.08.2018;
- расписка о приеме заявления и документов № 50 от 09.08.2018;
- решение об отказе в предоставлении муниципальной услуги № 10/67 от 10.08.2018;
- расписка о приеме заявления и документов № 77 от 15.08.2018;
- решение об отказе в предоставлении муниципальной услуги № 10/93 от 15.08.2018;
- доверенность 66 АА № 513087 от 20.08.2018 на предоставление < ... > интересов < ... > от 20.08.2018;
- уведомление об определении границ земельного участка и о возможности проведения работ по подготовке места захоронения умершего № 10/140 от 21.08.2019;
- счет-заказ № 101964 от 23.08.2018 на рытье могилы и кассовый чек на 8 235 руб., оплаченный на счет ЕМУП «КСО»;
- компакт-диск с видеозаписями (1 видеофайл – «Дискриминация прав инвалидов на кладбищах г. Екатеринбурга», 2 видеофайл – «Код безопасности 08 09 2018»).

На рассмотрении дела 29.08.2019 ООО «Харон» пояснил, что должен существовать определенный реестр предоставления земельных участков под копку могил, при этом копка могил должна осуществляться последовательно с учетом открытия секций.

Также ООО «Харон» считает, что на данный момент соглашение между ЕМУП «КСО» и МКУ «Служба городских кладбищ» продолжает существовать в устной форме. При этом исполнителем указанного соглашения является ИП К.

ООО «Харон» не произвели ни одно захоронение за 2019 год в связи с тем, что заказчики отказываются осуществлять захоронения на тех участках земли, которые выделяются МКУ «Служба городских кладбищ».

Представитель ИП К пояснил, что вагончик с вывеской «ИП К» не заезжает на территорию кладбища.

ООО «Харон» также представило на рассмотрение дела карточки контрактов №№ 3667138816718000020, 3667138816719000003, в которых заказчиком выступает МКУ «Служба городских кладбищ», поставщиком – ЕМУП «КСО»; копии квитанций ООО «Харон» на копку могилы №№ 169642, 169645, 169647, 169731, 169751, 169756, 169776, 169778.

В адрес Свердловского УФАС России поступило ходатайство ЕМУП «КСО» о привлечении в качестве заинтересованных лиц 86 хозяйствующих субъектов, основным видом деятельности которых является организация похорон и предоставление связанных с ними услуг.

В связи с тем, что права и законные интересы иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность по организации похорон и представлению связанных с ними услуг на территории г. Екатеринбурга, могут быть затронуты в ходе рассмотрения дела № 066/01/16-940/2019, а также в целях объективного рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в адрес ООО «Мэмоори Энималс», ООО «Массив», ООО «Вознесение», ООО «Венец», ООО «Трест Похоронного Обслуживания», ООО «Проф Ритуал», ООО «Хэлп», ЗАО «Каменный цветок», «Вмк-Урал», ООО «Альбатрос», ИП Г, ИП Д были направлены требования о предоставлении информации (исх. № 22893 от 14.10.2019) относительно того осуществляют ли они фактически деятельность по организации похорон и представлению связанных с ними услуг на территории г. Екатеринбурга.

В ответ на требование получены ответы ООО «Трест Похоронного Обслуживания» (вх. № 01-28765 от 16.10.2019), ООО «Альбатрос» (вх. № 01-28782 от 16.10.2019), ООО «Массив» (вх. № 01-288996 от 17.10.2019) о том, что ООО «Трест Похоронного Обслуживания» и ООО «Массив» осуществляют деятельность по организации похорон и представлению связанных с ними услуг на территории г. Екатеринбурга, ООО «Альбатрос» не занимается организацией похорон и представлению связанных с ними услуг.

Кроме того, партнером ЕМУП «КСО» выступает Ассоциация «Похоронные организации Урала» (ИНН 6671328168), исполнительным директором которой является < ... >, который ранее являлся совладельцем (25%) ликвидированной 14.01.2015 г. организации ООО «КСО» (ОГРН 1126686002057, ИНН 6686002017).

В адрес Свердловского УФАС России поступило ходатайство ООО «Харон» (вх. № 01-31674 от 13.11.2019) о привлечении в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах по делу № 066/01/16-940/2019 одного из учредителей Ассоциации «Похоронные организации Урала» < ... >.

< ... > отметил, факт ограничения конкуренции есть. Ассоциация «Похоронные организации Урала» создавалась в целях наведения порядка в Екатеринбурге. Планировалось оказать влияние на законодательство.

Но в итоге директор < ... > решил разработать такой инструмент, чтобы сохранить монополию на кладбище с Администрацией города в лице муниципальной службы и аффилированными ИП.

Также < ... > отметил, что земельный участок предоставляется согласно волеизъявлению умершего, при этом свободных участков много.

Отказать могут, если заказчик желает произвести захоронение на воинской секции при этом умерший не был военным; если умерший придерживался иной религии; если согласно санитарным нормам нет свободного места.

Фактически если человек не заплатит в аффилированное ИП, которое на каждом кладбище свое, то не подпишут место согласно волеизъявлению умершего.

Выходит, что все это партнерство создано для того, чтобы рынок регулировать в своих интересах и монополию услуг на кладбище ее сохранять. И остальные просто не хотят идти в разрез.

По мнению < ... >. В среднем цена за копку могилы объективно составляет 20 000 рублей.

Согласно регламенту практически похоронить человека возможно только на четвертый день. По вероисповеданию все хотят похоронить на третий день. При этом лицо, являющееся участником картеля, сможет похоронить и выполнить волеизъявление согласно договора. В связи с этим человек приходит и просит расторгнуть договор в части услуг по копке и обращается уже в расположенное на кладбище аффилированное ИП, в котором «все двери открыты».

< ... > состоял в Ассоциации «Похоронные организации Урала» в период с 2011 года по 2015 год в качестве представителя ООО «Вознесенье».

< ... > вышел из Ассоциации «Похоронные организации Урала», поскольку в нее вошла фирма ООО «Вознесенье», которая построила Храм возле морга ОГУЗ «Свердловское областное бюро судебно-медицинской экспертизы» и закрыла проезд для всех предприятий, которые осуществляют эвакуацию тел и поставку в морг. За счет ООО «Вознесенье», которое вступило в картельный сговор, началась экспансия на услугу по предпохоронной подготовке. Для транспортировки тела в судебный морг, необходимо

было отдать его в фирму ООО «Вознесенье», чтобы услугу по предпохоронной подготовке оказывала именно эта фирма.

На данный момент < ... > не имеет никаких отношений с < ... > Ранее отношения были партнерскими.

ООО «Воскресенье» оказывает услугу по сбору документов.

Согласно пояснениям ЕМУП «КСО» (вх. № 01-31696 от 13.11.2019) ООО «Харон» осуществляет копку могил не самостоятельно, а посредством иных лиц (например, индивидуального предпринимателя М), для чего ООО «Харон» выдает доверенности.

На заседание представлены 4 доверенности без указания реквизитов, согласно которым гражданин уполномочивает представителей ООО «Харон» < ... > и/или < ... > заказать оформить и получить в любых компетентных организациях города Екатеринбурга все необходимое для погребения.

ЕМУП «КСО» считает, что ООО «Харон» намеренно искажает факты о якобы 75% доминировании ЕМУП «КСО» на рынке ритуальных услуг. Каких-либо доказательств этого утверждения заявитель не привел. Представленные в заседании 29.08.2019 документы указывают лишь на участие ЕМУП «КСО» в законно проведенных закупках и контрактах.

ЕМУП «КСО» также указало, что согласно копиям договоров, представленных в материалах дела, цена за копку могилы, установленная < ... > и ИП П, составляет от 8000 руб. до 10000 руб.

Относительно доводов о наличии Соглашения о сотрудничестве, заключенного между ЕМУП «КСО» и МКУ «Служба городских кладбищ» от 14.03.2016, ЕМУП «КСО» считает, что подобных отношений де-факто не существует, что подтверждается копией Соглашения от 24.03.2016 о расторжении соглашения от 14.03.2016. Отсутствие соглашения также подтверждается тем, что ответы на запросы Свердловского УФАС не содержат копий соглашения.

ЕМУП «КСО» является самостоятельным субъектом предпринимательской деятельности, не связанным с другими организациями и индивидуальными предпринимателями, в т.ч. ИП К.

Для применения статьи 16 Закона о защите конкуренции необходимо установление предусмотренного данной статьей специального материального состава, обязательным элементом которого будет являться наличие соглашения (согласованных действий) и антиконкурентных последствий в совокупности (Определение Верховного Суда РФ от 22.01.2018 N 305-КГ17-20689 по делу №А40-228874/2016; Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.04.2017 № Ф10-1099/2017 по делу №А35-3058/2016).

Антиконкурентное соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, не обусловленных внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, которая замещает конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству (Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 09.01.2018 по делу №А33-1818/2017).

Другие хозяйствующие субъекты с рынка ритуальных услуг не устранены, отсутствует недопущение конкуренции.

ЕМУП «КСО» также отмечает, что на территории г. Екатеринбурга действует почти 100 организаций и индивидуальных предпринимателей, имеющих ОКВЭД 96.03 («Организация похорон и предоставление связанных с ними услуг»).

Привлечение ЕМУП «КСО» к административной ответственности за непредставление указанного документа не означает, что соглашение существует, а лишний раз подчеркивает его отсутствие.

В средствах массовой информации опубликованы ряд статей, подтверждающих позицию ЕМУП «КСО» по настоящему делу.

Так, указывается на акты недобросовестной конкуренции со стороны ООО «Харон».

Так, < ... > указывает, что «чек взвинчивается до 100 тысяч рублей и выше, причем одни и те же услуги вписываются дважды под разными названиями» ([https://www.e1.ru/news/spool/news\\_id-66286465.html](https://www.e1.ru/news/spool/news_id-66286465.html), акт от 09.01.2020).

Вместе с тем, 03.09.2019 ООО «Уральский благотворительный фонд помощи инвалидам и социально незащищенным гражданам» заявлено ходатайство (вх. № 01-22634 от 03.09.2019) о приобщении к материалам дела счета-заказа №101964 от 23.08.2018 на рытье могилы и кассовый чек на 8 325 руб., оплаченный на счет ЕМУП «КСО». Данное обстоятельство еще раз подчеркивает низкий уровень цен, действующий на рынке ритуальных услуг.

ЕМУП «КСО» также представлен акт опроса < ... > с его согласия от 26.08.2019. По существу заданных вопросов < ... > пояснил следующее:

М зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 09.01.2014 (ИНН < ... > ОГРНИП < ... >), с 2016 г. осуществляет деятельность по копке могил на территории г. Екатеринбурга и является конкурентом ЕМУП «КСО» на рынке ритуальных услуг.

В 2016 году М начал взаимодействовать с ООО «Харон», оказывая ему услуги по копке могил.

Отношения с ООО «Харон» выстраивались следующим образом.

Клиент, намеревающийся получить услуги по потреблению, обращался в ООО «Харон» и заключал с ним договор оказания ритуальных услуг.

Фактически ООО «Харон» осуществляло копку могил посредством сотрудничества с М, поскольку указанное действие совершал М на основании договора между ним. и ООО «Харон». Причиной таких взаимоотношений послужило то обстоятельство, что цена за копку могилы у М значительно ниже по сравнению с ценами на ту же услугу в ООО «Харон». Кроме того, ООО «Харон» заключало договоры об оказании услуг по копке могилы и с другими физическими лицами в тех же целях.

Более того, штраф, выписанный М Роспотребнадзором, оплачивался из кассы ООО «Харон».

< ... > с 2016 года, действуя в интересах ООО «Харон», неоднократно на своем автотранспорте со знаком «инвалид» завозил и вывозил инструменты для копки < ... > могил (которую < ... > осуществлял по договоренности с ООО «Харон»), пользуясь беспрепятственным проездом на кладбище.

Для упрощения указанных процедур агент ООО «Харон» получал от родственников умершего доверенность, в которой < ... > был указан в качестве представителя ООО «Харон» с полномочиями осуществлять все необходимые действия для исполнения заказа по копке могилы. < ... > известно, что директор ООО «Харон» < ... >, выдававший доверенности от имени ООО «Харон», является мужем сестры супруги < ... >.

Помимо < ... > доверенности выданы также на директора ООО «УПК» и ООО «УНК» < ... >, учредителя ООО «Ритуал Хелп» (ООО «МУП «Ритуал») < ... >, на ИП Б.

С лета 2019 года ООО «УПК» и ООО «УНК», занимающиеся оказанием ритуальных услуг, располагаются по одному юридическому адресу с «Уральским благотворительным фондом помощи инвалидам и социально незащищенным гражданам», президентом

которого является < ... > Ранее ООО «УПК» и ООО «УНК» находились по адресу город Екатеринбург, Банковский переулок, 9 литер б, где сейчас располагается ООО «Комбинат специализированного обслуживания» (директор < ... >) и ООО «МУП Ритуал» (директор < ... >, связанный с < ... > через ОПГ «Дондики» по информации в СМИ).

Также у ООО «УПК» и ООО «УНК» один и тот же учредитель – < ... >.

< ... >, в отношении которого велось уголовное преследование, по данным СМИ входит вместе с < ... > в ОПГ «Дондики», ранее был учредителем ООО «УНК», в настоящее время является директором ООО «Воскресенье» (ИНН 6672351988 ОГРН 1116672023621).

ООО «Воскресенье» в свою очередь аффилированно с ООО «Вечность» (ИНН 6679104226 ОГРН 1169658144171) через < ... >, которая работает директором в ООО «Вечность» и одновременно выступает учредителем ООО «Воскресенье».

ООО «Ритуал Хелп» (ныне ООО «МУП «Ритуал») и ООО «Харон» разрешают юридически вопросы посредством одного и того же представителя – < ... >.

Обществом с ограниченной ответственностью «Харон» и другими юридическими лицами, расположенными по адресу г. Екатеринбург, ул. Белореченская, д. 10, занимающимися оказанием ритуальных услуг, фактически руководит < ... >, для чего ежедневно посещает эти организации. «Уральский благотворительный фонд помощи инвалидам и социально незащищенным гражданам» фактически деятельность не осуществляет, а является лишь прикрытием для коммерческой деятельности.

В настоящее время < ... > занимается предпринимательской деятельностью по оказанию ритуальных услуг, в т.ч. на территории г. Екатеринбурга.

Согласно пояснениям Ассоциации «Похоронные организации Урала» (вх. № 01-31705 от 13.11.2019) доступ на рынок копки могил установлен АР № 1680, в котором описаны соответствующие процедуры.

В соответствии с пунктом 2 статьи 25 Федерального закона от 12.01.1996 г. №8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» организация похоронного дела осуществляется органами местного самоуправления.

Однако ни Федеральным законом от 12.01.1996 г. №8-ФЗ «О погребении и похоронном деле», ни АР № 1680, не ограничивается круг субъектов, оказывающих услуги по погребению. Физические лица и коммерческие организации не лишены права заниматься этой деятельностью.

В настоящее время, на рынке ритуальных услуг г. Екатеринбурга сложилась напряженная ситуация в связи агрессивными действиями общества с ограниченной ответственностью «Харон» (ИНН 6673250566 ОГРН 1116673019374) и президентом общественной организации «Уральский благотворительный фонд помощи инвалидам и социально незащищенным гражданам» (ИНН 6686098728 ОГРН 1176600002633), < ... > Возбужденный данными лицами конфликт длится более двух лет (начиная с 2018 года) и вызван желанием полностью завладеть рынком ритуальных услуг г. Екатеринбурга незаконными способами (как, например, использование муниципальной символики и атрибутов; неправомерно полученной информации об умерших; подделка пропусков на кладбище и т.д.).

В адрес Ассоциации «ПО Урала» неоднократно поступали обращения по поводу незаконных действий и вымогательств со стороны сотрудников ООО «Харон» и их аффилированных лиц (ООО «Ритуал Хелп» (сейчас - ООО «МУП «Ритуал»), ООО «Воскресенье» (ИНН 6672351988), ООО «УПК» (ИНН 6671398694), ООО «ЛИК» (ИНН 6670459746)).

Так, согласно пояснениям индивидуального предпринимателя < ... > ([https://www.e1.ru/news/spool/news\\_id-66286465.html](https://www.e1.ru/news/spool/news_id-66286465.html), акт от 09.01.2020), «< ... > создал «Уральский благотворительный фонд помощи инвалидам и социально незащищенным гражданам», от имени которого пишет жалобы в разные инстанции на своих конкурентов». В данном источнике ИП М также указывает, что каких-либо препятствий со стороны сотрудников кладбища ему не создавалось, а все действия сотрудников ООО «Харон» являются провокационными.

Вместе с тем, от самого ООО «Харон» в адрес Ассоциации «ПО Урала» жалоб на нарушения действующего законодательства не поступало.

По сведениям Ассоциации «ПО Урала» каких - либо ограничений конкуренции на рынке ритуальных услуг г. Екатеринбурга не существует, поскольку, как уже указывалось, все процедуры по выдаче разрешений на захоронения урегулированы Административным регламентом предоставления муниципальной услуги «Предоставление земельного участка для захоронения умершего».

Кроме того, Ассоциацией «Похоронные организации Урала» запрошен ряд сведений и документов о состоянии рынка ритуальных услуг, в том числе Роспотребнадзор, органы внутренних дел, Прокуратуру Свердловской области с целью анализа рынка ритуальных услуг.

Согласно пояснениям ООО «Трест Похоронного Обслуживания» (вх. № 01-31706 от 13.11.2019) ООО «Трест Похоронного Обслуживания» не известно о каких-либо нарушениях антимонопольного законодательства в сфере ритуальных услуг.

Согласно пояснениям ИП К (вх. №№ 01-31707 от 13.11.2019, 01-32116 от 18.11.2019) ИП К не может определить схожесть каких-либо подписей, так как, во-первых, не обладает специальными познаниями в области почерковедения, во-вторых, не наделен правом на проведение почерковедческих экспертиз, в-третьих, является лицом, участвующим в деле.

В собственности ИП К находится мобильный трейлер («вагончик»), зарегистрированный в качестве транспортного средства в ГИБДД, в связи с чем ИП К вправе располагать его на парковках и автостоянках.

При этом стоянка на специально выделенных для этого парковках не запрещена действующим законодательством и не требует заключения отдельного договора либо получения какого-либо разрешения. Территория кладбища ИП К не используется.

Указанный мобильный трейлер специально не оснащен оборудованием, предназначенным и используемым для выкладки, демонстрации товаров, обслуживания покупателей и проведения расчетов с покупателями при продаже товаров, поскольку продажа каких-либо товаров в данном мобильном трейлере не осуществляется в принципе. Услуги по организации похорон, а именно, обслуживание могил и захоронений, изготовление надгробных сооружений, сооружение склепов и мемориальных комплексов, копка могил и т.д. непосредственно не осуществляется в указанном мобильном трейлере.

Следовательно, указанный мобильный трейлер не является торговым объектом, и как следствие, не является нестационарным торговым объектом, требующим включения в схему размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «город Екатеринбург».

Что касается формулировки в договоре (наряд-заказ) на ритуальные услуги ИП К, она дополнительно разъясняла заказчиком на то обстоятельство, что в настоящее время отпала необходимость обращаться в ЕМУП «КСО» для получения какого-либо разрешения, поскольку до момента разделения ЕМУП «КСО» и МКУ «Служба городских кладбищ» требовалось получить разрешения на выезд на территорию кладбища.

В каких-либо правоотношениях с ЕМУП «КСО» и МКУ «Служба городских кладбищ» ИП К не состоит и не сотрудничает

Вместе с тем, на официальном сайте ООО «Харон» [haron66.ru](http://haron66.ru), содержится информация о том, что «Предприятие работает с 2011 г. и сотрудничает с МУП «КСО» и МКУ «Служба городских кладбищ» (скриншоты сайта [haron66.ru](http://haron66.ru) прилагаются).

Таким образом, ООО «Харон» официально заявило о своем сотрудничестве с организациями, которые обвиняет в картельном сговоре. При этом, в своих письменных объяснениях ООО «Харон» заявило о причастности к картелю ИП К в связи с наличием в типовом договоре оказания услуг вышеуказанной формулировки, действительный смысл которой истолковывается исходя из буквального толкования - ИП К. предоставляет весь комплекс ритуальных услуг независимо от ЕМУП «КСО» и других организаций. Указанная формулировка, наоборот, направлена на поддержание конкуренции в рассматриваемой сфере, но никак не свидетельствует о картельном сговоре с ЕМУП «КСО».

Таким образом, по мнению ИП К, ООО «Харон» само же является участником некоего картельного сговора, о котором само же и сообщает лишь потому, что на своем официальном сайте сообщает информацию, содержащую сведения о сотрудничестве с ЕМУП «Комбинат специализированного обслуживания».

Каких-либо документов, подтверждающих участие ИП К в каких-либо соглашениях, заключаемых иными участниками рынка ритуальных услуг, не имеется. Обвинения заявителя в адрес ИП К ничем не обоснованы и голословны.

Совпадение текстового содержания положений договоров ИП К с положениями договоров других хозяйствующих субъектов не свидетельствует о его взаимосвязи с другими лицами, поскольку тексты договоров не составляют какой-либо тайны, постоянно корректируются и редактируются с целью оптимизации и усовершенствования качества оказания услуг.

Кроме того, информация о перечне услуг, оказываемых ИП К, а также стоимости данных услуг, размещена на официальном сайте ИП К <http://копаемекб.рф>. Стоимость услуг, оказываемых ИП К, соответствует среднерыночным, не свидетельствует о явном занижении или завышении (скриншоты сайта [копаемекб.рф](http://копаемекб.рф) прилагаются).

Вместе с тем, в средствах массовой информации РИА «Ура.ру» размещена статья «Война похоронщиков в Екатеринбурге ведется из коттеджа у Ганиной Ямы» (<https://ura.news/articles/1036279111>), в которой говорится о том, что услуги обществом с ограниченной ответственностью «Харон» предоставляются населению некачественно, главной их целью является исключительно извлечение максимальной прибыли (в материалы дела представлен распечатанный экземпляр статьи).

Также стоит обратить внимание на тот факт, что на официальном сайте ООО «Харон» в перечне оказываемых Обществом услуг такая услуга как копка могилы вообще отсутствует. Более того, цены, размещенные на официальном сайте и фактически указанные в договорах с клиентами, значительно отличаются в 2-3 раза.

Таким образом, ООО «Харон» оказывает ритуальные услуги ненадлежащим образом, обнаруживается обман потребителей, что свидетельствует о признаках недобросовестной конкуренции. В этой связи, просим направить запрос в территориальный орган Роспотребнадзора с целью установления фактических обстоятельств, цен на рынке ритуальных услуг.

Кроме того, исходя из общедоступных источников информации, о деятельности ООО «Харон» имеется большое количество негативных отзывов.

Деятельность ООО «Харон» освещается исключительно < ... >, а также 4 каналом, однако мнения других участников рынка не учитываются.

В вышеуказанной статье имеется схема о взаимосвязи ООО «Харон» с другими субъектами рынка ритуальных услуг, что свидетельствует о явном сговоре и контроле рынка ритуальных услуг в объеме более 50%.

Согласно пояснениям МКУ «Служба городских кладбищ» (вх. №№ 01-31741 от 13.11.2019, 01-32168 от 19.11.2019) договоры об оказании охранных услуг с организациями, которые осуществляют охранную деятельность на кладбищах Екатеринбурга у МКУ «Служба городских кладбищ» отсутствуют.

Граждане со следующими персонально идентифицирующими данными < ... > (ИНН < ... >), < ... > (ИНН < ... >) в МКУ «Служба городских кладбищ» не работали. < ... > (ИНН < ... >) работал в МКУ «Служба городских кладбищ», 11.03.2016 года трудовой договор расторгнут по инициативе работника.

МКУ «Служба городских кладбищ» также сообщило, что деятельность работников Учреждения и вынесенные ими решения интерпретируется организацией ООО «Харон», < ... >, а также СМИ в частности «Крик ТВ» в искаженном виде, после чего пишутся жалобы по надуманным основаниям.

Как рассказывал на прошлом заседании комиссии УФАС < ... > к нему в фонд обратилась женщина инвалид < ... >, которой неоднократно отказывали в предоставлении муниципальной услуги и препятствовали различными способами.

Данное заявление не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

В МКУ «Служба городских кладбищ» женщина инвалид < ... > никогда за получением муниципальной услуги не обращалась.

< ... > и < ... > в интересах < ... > в Учреждение не обращались.

Однако, в августе 2018 года в МКУ «Служба городских кладбищ» обращались представители < ... >, и < ... >, которые выступали в интересах < ... >, < ... > года рождения (хочу обратить внимание, что женщина инвалид, которая участвовала в съемках совершенно не выглядит на < ... > года).

Таким образом, < ... > и ООО «Харон» была представлена в Антимонопольный орган фальсифицированная информация.

Основаниями принятия решения об отказе в предоставлении муниципальной услуги выразилось в предоставлении документов по форме и содержанию не соответствующих требованиям пункта 14 Административного регламента.

Данные решения были вынесены в установленные в Административном регламенте сроки, на основании представленных заявителем < ... >, а точнее ее представителями < ... >, и < ... > документов.

Несоответствие представленных документов выразилось в следующем:

– в доверенности отсутствует четкое указание, на какие действия уполномочен < ... > и < ... >;

– в доверенности отсутствуют указание на получение какой именно муниципальной услуги уполномочены < ... > и < ... >;

– в доверенности отсутствуют указание в каком Учреждении они уполномочены получить муниципальную услугу и прочие несоответствия;

– последующее решение об отказе в предоставлении муниципальной услуги были вынесены по тем же основаниям, так как заявителем < ... > был представлен аналогичный пакет документов и нотариально заверенная копия доверенности, а в последующем и копия доверенности с внесенными нотариусом изменениями.

Работники МКУ «Служба городских кладбищ», участвовавшие в предоставлении муниципальной услуги, давали < ... > устные разъяснения по каким причинам вынесли решения об отказе.

Руководитель МКУ «Служба городских кладбищ» давал устные и письменные разъяснения.

Таким образом, предоставление поверенным < ... > и < ... > документов с ошибками, с недостоверными сведениями, послужило причиной для вынесения решения об отказе, а < ... > в очередной раз была представлена в Антимонопольный орган недостоверная информация

МКУ «Служба городских кладбищ» указало, что информация, представляемая ООО «Харон» в Антимонопольный орган является фальсифицированной в связи с тем, что информация о том, кто именно оказывал услуги по копке, отсутствует, при этом в заявлении < ... > от 31.01.2019 на предоставление земельного участка на кладбище «Лесное» рукой заявителя указана дата погребения и организация ООО «Православный город».

Кроме того, в 2019 году < ... > 69 раз обратился в МКУ «Служба городских кладбищ» за получением муниципальной услуги и 69 раз выступал в качестве заявителя по муниципальной услуге. В 2018 году он неоднократно обращался в МКУ «Служба городских кладбищ» в качестве представителя ООО «Харон», что подтверждается представленными доверенностями за 2018 год, а также решениями о предоставлении муниципальной услуги за 2019 год. Прилагаются 69 решений о предоставлении земельного участка для захоронения умершего по заявлениям < ... >.

Таким образом, < ... > и ООО «Харон» была представлена в Антимонопольный орган фальсифицированная информация по организациям и лицам, оказывающим услуги по копке могил.

К пояснениям приложено 69 решений о предоставлении земельного участка для захоронения умершего < ... >.

Согласно пояснениям ООО «Служба похорон» (вх. №№ 01-31697 от 13.11.2019, 01-31788 от 14.11.2019, 01-32173 от 19.11.2019) согласно ст. 54 ГК РФ юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на организационно-правовую форму. Общество с ограниченной ответственностью должно иметь полное и вправе иметь сокращенное фирменное наименование на русском языке (п.1 ст. 4 Федеральный закон от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»). Также п.1 ст. 1473 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Из совокупности данных положений следует, что юридические лица имеют право, в том числе, изменять свое наименование.

Таким образом, смена ООО «Служба похорон» своего наименования является правомерным, не нарушает действующего законодательства и не может являться признаком, указывающим на связь с какими-либо субъектами предпринимательской деятельности.

Кроме того, в настоящий момент на рынке ритуальных услуг действует общество с ограниченной ответственностью «Комбинат специализированного обслуживания» (ИНН 6671447140 ОГРН 1146671005634, юридический адрес город Екатеринбург, Банковский переулок, 9 литер б, помещение 7), одним из видов деятельности которого является организация похорон и предоставление связанных с ними услуг (ОКВЭД 96.03). При этом

указанное Общество не привлечено ответчиком по настоящему делу (приложены выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Комбинат специализированного обслуживания» (ИНН 6671447140)).

ООО «Комбинат специализированного обслуживания» (ИНН 6671447140) является лицом, аффилированным с общественной организацией «Уральский благотворительный фонд помощи инвалидам и социально незащищенным гражданам» через ООО «УПК» (ИНН 6671398694 ОГРН 1126671013347), поскольку предыдущим юридическим адресом ООО «УПК» является город Екатеринбург, Банковский переулок, 9 литер б, помещение 7. В настоящее время ООО «УПК» располагается по адресу: город Екатеринбург, улица < ... >, дом < ... >, квартира < ... > (юридически адрес «Уральского благотворительного фонда помощи инвалидам и социально незащищенным гражданам»).

ООО «Служба похорон» в каких-либо взаимоотношениях с ЕМУП «Комбинат специализированного обслуживания» и МКУ «Служба городских кладбищ» не состоит.

Относительно сведений об использовании товарного знака, правообладателем которого является ЕМУП «Комбинат специализированного обслуживания» (свидетельство № 603675), ООО «Служба похорон» сообщает следующее.

О неправомерном использовании чьих-либо товарных знаков обществу с ограниченной ответственностью «Служба похорон» до настоящего момента известно не было. В ООО «Служба похорон» в 2019 года произошла смена директора, поэтому затруднительно дать какие-либо пояснения относительно действий предыдущего руководства.

Также, использование средств индивидуализации регулируется гл. 76 ГК РФ. В случае, если ЕМУП «Комбинат специализированного обслуживания» считает, что исключительное право на товарный знак № 603675 каким-либо образом нарушено, то оно вправе обратиться в суд за защитой своего права, доказывая данные обстоятельства надлежащим образом. Защита исключительного права ЕМУП «Комбинат специализированного обслуживания» не является предметом данного разбирательства.

ООО «Служба похорон» считает, что доводы антимонопольного органа о размещении на сайте [www.ritualnieuslugi-kso.ru](http://www.ritualnieuslugi-kso.ru) «вплоть до марта 2019 года» вышеуказанного товарного знака сводятся по существу лишь к предположениям; достаточных данных, подтверждающих подобное заявление, не представлено.

Вместе с тем, использование какими-либо субъектами предпринимательской деятельности (правомерное или неправомерное) товарных знаков не свидетельствует об участии в картельном сговоре.

Кроме того, согласно имеющимся данным, обозначение, схожее до степени смешения с товарным знаком, правообладателем которого является ЕМУП «Комбинат специализированного обслуживания», используется другими организациями, оказывающими ритуальные услуги на территории г. Екатеринбурга (в частности, ООО «Лик», ИНН 6670459746 ОГРН 1176658096592, фактический адрес г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 93), что подтверждается прилагаемыми документами. Как указано на сайте <http://www.orgpage.ru/ekaterinburg/gorodskoe-pokhoronnoe-bvuro-ooo-1310174.html>, адресом электронной почты ООО «Лик» является [fominykh-82@mail.ru](mailto:fominykh-82@mail.ru), что указывает на аффилированность с ООО «Харон», директором которой является < ... > (скриншот сайта <http://www.orgpage.ru/ekaterinburg/gorodskoe-pokhoronnoe-bvuro-ooo-1310174.html> прилагается).

К пояснениям также приложены фотографии договора ООО «Комбинат специализированного обслуживания» (ИНН 6671447140), фотографии, подтверждающие использование ООО «Лик» обозначение, схожего с товарным знаком № 603675.

На заседании комиссии 18.11.2019 представитель ООО «Харон» отметил, что стоимость договоров ООО «Харон» значительно ниже, чем у ИП Н, ИП П, ИП К, но выше, чем у ЕМУП «КСО».

Также ООО «Харон» считает, что выделение мест под захоронение должно производиться постепенно по мере заполнения секции.

В ходе рассмотрения было установлено, что при подаче заявления физическим лицом в МКУ «Служба городских кладбищ» необходимо приложить доверенность организации, которая будет представлять интересы родственников усопшего.

ООО «Харон» пояснил, что человеку, имеющему доверенность от ООО «Харон», не обязательно состоять в штате организации. Лицо может по договору субподряда выступать от ООО «Харон».

Представитель ЕМУП «КСО» акцентировал внимание на том, что ООО «Харон» самостоятельно копку могил не осуществляет, только с привлечением иных лиц и организаций. О границах выделенного участка заявитель узнаёт в устной форме. ООО «Харон» отметил, что никакими регламентами, законодательством не предусмотрено, что в штате организации, которая оказывает ритуальные услуги, должны быть копальщики.

ОО «Фонд помощи инвалидам и социально незащищенным гражданам» не является собственником помещения, расположенного по юридическому адресу данного фонда. ООО «Харон» отметил, что факт того, что < ... > 69 раз обращался в МКУ «Служба городских кладбищ», не свидетельствует о том, что во всех этих случаях он представлял интересы ООО «Харон».

Также ЕМУП «КСО» предоставило в Свердловское УФАС России копию квитанции № 167920 от 14.02.2019, выданной ООО «Харон», в которой обозначена оказанная услуга в виде рытья могилы стоимостью 10000 руб., общая сумма заказа по квитанции составляет 85400 руб. Имеется отметка заказчика о том, что заказ выполнен полностью.

На рассмотрение был представлен распечатанный экземпляр статьи РИА «Ура.ру» «Устроили драку рядом с покойником»: на Урале — война похоронщиков (<https://ura.news/articles/1036278878>), в которой говорится, что похоронные конторы используют атрибутику других, более известных в городе фирм (например, муниципального предприятия «Комбинат специализированного обслуживания»), в том числе и в названиях: в дополнение к традиционным «Харон» и «Ритуал» в разных вариантах («Спецритуал», «ПроРитуал», «Ритуал-Хелп») по адресу Белореченская, 10 справочники выдают теперь «Городскую похоронную службу», «Городское похоронное бюро» и ООО «МУП «Ритуал», (МУП в данном случае не муниципальное унитарное предприятие, а «Мы уважаем память»).

< ... > отметил, что не состоит в родственных связях с директором ООО «Харон» < ... >.

ЕМУП «КСО» отметило, что хозяйствующим субъектам выгодно указывать на то, что не нужно приходить в ЕМУП «КСО» чтобы узнать стоимость копки могил у них.

На рассмотрение 18.11.2019 также представлены следующие документы:

– акт осмотра офиса Похоронной службы по адресу Свердловская область, г. Екатеринбург, Московский тракт, км.2 от 03.07.2019;

– заявление < ... > от 31.01.2019 с отметкой «Уведомляю погребение на 1.02.2019 ООО «Православный город»;

– договоры (наряд-заказ) №№ 000520, 000590, 000876 с печатью «< ... >» и фамилиями < ... > и < ... >;

– копия квитанции № 167920 от 14.02.2019.

Руководствуясь ч. 1 ст. 47 Закона о защите конкуренции Комиссия вправе отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, а также для привлечения к участию в деле лиц, содействующих рассмотрению дела, других лиц, участие которых в деле, по мнению комиссии, необходимо.

В соответствии с ч. 1, 2, 3, 5 ст. 47 Закона о защите конкуренции,

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Отложить рассмотрение дела № 066/01/16-940/2019.
2. Назначить дело № 066/01/16-940/2019 к рассмотрению на **07.02.2020 года в 13 час. 00 мин.** по адресу: г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 314 (зал заседаний).
3. Привлечь к участию в рассмотрении дела:  
в качестве ответчиков:
  - ООО «ЛИК» (ИНН 6670459746, 620062, Свердловская область, город Екатеринбург, улица Гагарина, дом 1, офис 2);
  - ООО «Комбинат специализированного обслуживания» (ИНН 6671447140, 620014, Свердловская область, город Екатеринбург, переулок Банковский, 9, литер б, помещение 7);в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах:
  - < ... >;в качестве заинтересованных лиц:
  - < ... >;
  - ООО «МУП «Ритуал» (ИНН 6671046822, 620014, Свердловская область, город Екатеринбург, переулок Банковский, дом 9, помещение 5);
  - ООО «Воскресенье» (ИНН 6672351988, 620075, Свердловская область, город Екатеринбург, улица Малышева 73, корпус А, квартира 69);
  - ООО «УПК» (ИНН 6671398694, 620146, Свердловская область, город Екатеринбург, улица Академика Постовского, дом 6, квартира 2);
  - ООО «УНК» (ИНН 6671398711, 620146, Свердловская область, город Екатеринбург, улица Академика Постовского, дом 6, квартира 2);
  - ООО «Вечность» (ИНН 6679104226, 620904 Свердловская область, город Екатеринбург, поселок Шабровский, улица Калинина дом 53 квартира 13);
  - ООО «Православный город» (ИНН 6685002286, 624000, Свердловская область, район Сысертский, город Арамилы, улица Калинина, 19).
4. На основании ч. 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции МКУ «Служба городских кладбищ» **в срок до 05.02.2020** представить в адрес Свердловского УФАС России:
  - письменные объяснения по признакам нарушения антимонопольного законодательства;
  - письменные пояснения о том, каким образом происходит выделение места под захоронение;
  - иные материалы и документы, имеющие значение для рассмотрения дела по существу.
5. На основании ч. 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции ЕМУП «КСО» **в срок до 05.02.2020** представить в адрес Свердловского УФАС России:
  - письменные объяснения по признакам нарушения антимонопольного

законодательства;

– все документы, составленные (полученные) при работе с заказчиком < ... > по захоронению < ... > (счет-заказ № 101964 от 23.08.2018);

– иные материалы и документы, имеющие значение для рассмотрения дела по существу.

6. На основании ч. 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции ООО «Харон» **в срок до 05.02.2020** представить в адрес Свердловского УФАС России:

– письменные объяснения по признакам нарушения антимонопольного законодательства;

– копии доверенностей, выдаваемых ООО «Харон» физическим лицам для осуществления погребения;

– перечень лиц, в адрес которых выдавалась доверенность от ООО «Харон» на представление интересов в муниципальных организациях для осуществления копки могилы;

– договоры субподряда с лицами, осуществляющими копку могил;

– сведения о том, имеется ли документ, подтверждающий наличие взаимоотношений между ООО «Харон» и < ... >.

– иные материалы и документы, имеющие значение для рассмотрения дела по существу.

7. На основании ч. 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции ОО «Уральский благотворительный фонд помощи инвалидам и социально незащищенным гражданам» **в срок до 05.02.2020** представить в адрес Свердловского УФАС России:

– письменные объяснения по признакам нарушения антимонопольного законодательства;

– иные материалы и документы, имеющие значение для рассмотрения дела по существу.

8. На основании ч. 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции ООО «Служба похорон» **в срок до 05.02.2020** представить в адрес Свердловского УФАС России:

– письменные объяснения по признакам нарушения антимонопольного законодательства;

– иные материалы и документы, имеющие значение для рассмотрения дела по существу.

9. На основании ч. 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции ИП К **в срок до 05.02.2020** представить в адрес Свердловского УФАС России:

– письменные объяснения по признакам нарушения антимонопольного законодательства;

– оригиналы договоров (наряд-заказ) на ритуальные услуги №№ 000520, 000527, 000590, 000870, 000876, 000913;

– иные материалы и документы, имеющие значение для рассмотрения дела по существу.

10. На основании ч. 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции ИП Н **в срок до 05.02.2020** представить в адрес Свердловского УФАС России:

– письменные объяснения по признакам нарушения антимонопольного законодательства;

– копию трудовой книжки;

– сведения о количестве заключенных договоров на ритуальные услуги на кладбищах «Окружное» и «Лесное» за 2019 год;

– обоснование в договоре (наряд-заказ) на ритуальные услуги ИП Н формулировки следующего содержания: «Мне разъяснено и понятно, что Договор включает в себя весь комплекс работ и услуг по подготовке места захоронения и копке могилы. Дополнительных заключений и оплаты каких-либо иных договоров, в том числе в ЕМУП «Комбинат Специализированного Обслуживания» по адресу г. Екатеринбург, ул. Радищева, 16, не требуется»;

– иные материалы и документы, имеющие значение для рассмотрения дела по существу.

11. На основании ч. 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции ИП П **в срок до 05.02.2020** представить в адрес Свердловского УФАС России:

– письменные объяснения по признакам нарушения антимонопольного законодательства;

– копию трудовой книжки;

– сведения о количестве заключенных договоров на ритуальные услуги на кладбищах «Окружное» и «Лесное» за 2019 год;

– обоснование в договоре (наряд-заказ) на ритуальные услуги ИП П формулировки следующего содержания: «Договор включает в себя весь комплекс работ и услуг по подготовке места захоронения. Заключение дополнительных договоров, а также оплата иных услуг, в том числе в ЕМУП «Комбинат Специализированного Обслуживания» по адресу г. Екатеринбург, ул. Радищева, 16, не требуется»;

– иные материалы и документы, имеющие значение для рассмотрения дела по существу.

12. На основании ч. 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции Ассоциации «Похоронные организации Урала» **в срок до 05.02.2020** представить в адрес Свердловского УФАС России:

– письменные объяснения по признакам нарушения антимонопольного законодательства;

– перечень организаций, которые входят в Ассоциацию «Похоронные организации Урала» и сведения о том, осуществляют ли эти организации копку могил;

– цели создания Ассоциации «Похоронные организации Урала» в соответствии с Уставом;

– иные материалы и документы, имеющие значение для рассмотрения дела по существу.

13. На основании ч. 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции ООО «Трест Похоронного Обслуживания» **в срок до 05.02.2020** представить в адрес Свердловского УФАС России:

– письменные объяснения по признакам нарушения антимонопольного законодательства;

– иные материалы и документы, имеющие значение для рассмотрения дела по существу.

14. На основании ч. 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции ООО «Массив» **в срок до 05.02.2020** представить в адрес Свердловского УФАС России:

– письменные объяснения по признакам нарушения антимонопольного законодательства;

– иные материалы и документы, имеющие значение для рассмотрения дела по существу.

15. На основании ч. 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции < ... > **в срок до 05.02.2020** представить в адрес Свердловского УФАС России:

– письменные объяснения по признакам нарушения антимонопольного законодательства;

– иные материалы и документы, имеющие значение для рассмотрения дела по существу.

16. На основании ч. 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции < ... > **в срок до 05.02.2020** представить в адрес Свердловского УФАС России:

– письменные объяснения по признакам нарушения антимонопольного законодательства;

– иные материалы и документы, имеющие значение для рассмотрения дела по существу.

17. На основании ч. 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции ООО «МУП «Ритуал» **в срок до 05.02.2020** представить в адрес Свердловского УФАС России:

– письменные объяснения по признакам нарушения антимонопольного законодательства;

– иные материалы и документы, имеющие значение для рассмотрения дела по существу.

18. На основании ч. 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции ООО «Воскресенье» **в срок до 05.02.2020** представить в адрес Свердловского УФАС России:

– письменные объяснения по признакам нарушения антимонопольного законодательства;

– иные материалы и документы, имеющие значение для рассмотрения дела по существу.

19. На основании ч. 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции ООО «УПК» **в срок до 05.02.2020** представить в адрес Свердловского УФАС России:

– письменные объяснения по признакам нарушения антимонопольного законодательства;

– иные материалы и документы, имеющие значение для рассмотрения дела по существу.

20. На основании ч. 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции ООО «УНК» **в срок до 05.02.2020** представить в адрес Свердловского УФАС России:

– письменные объяснения по признакам нарушения антимонопольного законодательства;

– иные материалы и документы, имеющие значение для рассмотрения дела по существу.

21. На основании ч. 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции ООО «ЛИК» **в срок до 05.02.2020** представить в адрес Свердловского УФАС России:

– письменные объяснения по признакам нарушения антимонопольного законодательства;

– иные материалы и документы, имеющие значение для рассмотрения дела по существу.

22. На основании ч. 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции ООО «Комбинат специализированного обслуживания» **в срок до 05.02.2020** представить в адрес Свердловского УФАС России:

– письменные объяснения по признакам нарушения антимонопольного законодательства;

– иные материалы и документы, имеющие значение для рассмотрения дела по существу.

23. На основании ч. 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции ООО «Вечность» **в срок до 05.02.2020** представить в адрес Свердловского УФАС России:

– письменные объяснения по признакам нарушения антимонопольного законодательства;

– иные материалы и документы, имеющие значение для рассмотрения дела по существу.

24. На основании ч. 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции ООО «Православный город» **в срок до 05.02.2020** представить в адрес Свердловского УФАС России:

– письменные объяснения по признакам нарушения антимонопольного законодательства;

– все документы, составленные (полученные) при работе с заказчиком < ... > по захоронению < ... >;

– иные материалы и документы, имеющие значение для рассмотрения дела по существу.

Явка заявителя, ответчика и заинтересованных лиц по делу или их представителей (с доверенностью на участие в рассмотрении дела) обязательна.

Непредставление в антимонопольный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по его требованию влечет административную ответственность, предусмотренную ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ.

Председатель Комиссии < ... >

члены Комиссии: < ... >

< ... >