



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

300041, Россия, г. Тула, Красноармейский пр., 5
тел./факс (4872) 250-800; e-mail: a68.info@tula.arbitr.ru; <http://www.tula.arbitr.ru>
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Тула

Дело № А68-10007/2019

«14» ноября 2019г.

Арбитражный суд Тульской области в составе:

судьи Косоуховой С.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Лапшиным В.В.

рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Проектстрой» (ИНН 7106532689, ОГРН 1147154044290) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (ИНН 7107026090, ОГРН 1027100748950)

об отмене постановления по делу № 071/04/14.32-121/2019 от 19.07.2019,

при участии в заседании:

от заявителя – не явились, извещены,

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области – представитель Фаткина М.Г. по доверенности от 10.10.2019г, диплому, Жук В.А. по доверенности от 10.10.2019г., диплому,

У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью «Проектстрой» (далее – ООО «Проектстрой», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с заявлением об отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее – УФАС по Тульской области) по делу № 071/04/14.32-121/2019 от 19.07.2019.

В судебном заседании 07.11.2019 в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 14.11.2019. После перерыва судебное заседание продолжено.

Заявитель в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Спор рассмотрен по имеющимся материалам дела в отсутствие заявителя на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей ответчика, суд считает, что дело об отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по делу № 071/04/14.32-121/2019 от 19.07.2019 о назначении административного наказания по ч. 2 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) не подлежит рассмотрению в арбитражном суде по следующим основаниям.

Частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ установлена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них.

Объектом правонарушений по ст. 14.32 КоАП РФ являются общественные отношения в области защиты конкуренции, в том числе недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

Объективную сторону правонарушений по ст. 14.32 КоАП РФ составляют действия, выражающиеся в:

а) заключении хозяйствующим субъектом соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации картелем, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, либо участие в нем (ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ);

б) заключении хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них (ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ);

в) заключении хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации "вертикального" соглашения либо участие в нем (ч. 3 ст. 14.32 КоАП РФ);

г) заключении хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных ч. ч. 1 - 3 ст. 14.32 КоАП РФ (ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ);

д) координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимой в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации (ч. 5 ст. 14.32 КоАП РФ);

е) осуществлении хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий (ч. 6 ст. 14.32 КоАП РФ);

ж) заключении федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией либо государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий (ч. 7 ст. 14.32 КоАП РФ).

Субъектами административных правонарушений по ст. 14.32 КоАП РФ являются должностные лица, юридические лица.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5 названного Кодекса, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Согласно части 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Частью 1 статьи 27 АПК РФ установлено, что арбитражный суд рассматривает дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно частям 2 и 3 статьи 27 АПК РФ арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее - индивидуальные предприниматели), а в случаях, предусмотренных названным Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (далее - организации и граждане). К подведомственности арбитражных судов федеральным законом могут быть отнесены и иные дела.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц.

Таким образом, к компетенции арбитражного суда отнесены дела об оспаривании решений административных органов по делам об административных правонарушениях, которые допущены организациями и предпринимателями в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из материалов дела следует, что общество оспаривает постановление УФАС по Тульской области по делу № 071/04/14.32-121/2019 от 19.07.2019, которым директор ООО «Проектстрой» Миленин С.М. привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ как должностное лицо.

Исходя из изложенного, заявление ООО «Проектстрой» подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции.

Указанный вывод содержится в п.39 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.12.2017.

Частью 4 статьи 39 АПК РФ установлено, если при рассмотрении дела в арбитражном суде выяснилось, что оно подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции, арбитражный суд передает дело в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области или суд автономного округа того же субъекта Российской Федерации для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

В связи с изложенным, арбитражный суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи настоящего дела в Тульский областной суд для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

Руководствуясь ч.4 ст.39, 184-188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Передать дело № А68-10007/2019 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Проектстрой» (ИНН 7106532689, ОГРН 1147154044290) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (ИНН 7107026090, ОГРН 1027100748950) об отмене постановления по делу № 071/04/14.32-121/2019 от 19.07.2019 в Тульский областной суд для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области в десятидневный срок со дня его вынесения.

Судья

С.В. Косоухова