

Производственно-проектная
компания

Общество с ограниченной ответственностью «ППК»
Юридический адрес:
394018 Воронеж, ул. Кости Стрелюка, д. 11/13, офис 26
ИНН 3666186360, КПП 366601001, ОГРН 1133668034280

тел. +7 (473) 300 33 61
email: info@p-pk.ru

Исх. № 281
дата: 16.09.2021

Куда: Федеральная антимонопольная служба
125993, Д-242, ГСП-3, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11
delo@fas.gov.ru

От кого: ООО «Производственно-Проектная Компания»
394018 г. Воронеж, ул. Кости Стрелюка, 11/13, офис 26
info@p-pk.ru

Жалоба на действия (бездействие) заказчика, организатора и конкурсной комиссии.

1. Заказчик: ОАО «РЖД»

Закупка осуществляется для нужд Дирекции по комплексной реконструкции железных дорог и строительству объектов железнодорожного транспорта - филиала ОАО «РЖД».

Место нахождения заказчика: 107174, г.Москва, ул. Новорязанская, 12.

Почтовый адрес заказчика: 105064, г.Москва, ул. Земляной вал, д.9.

Контактные данные:

Контактное лицо: Ведущий специалист по закупкам Логвинова Ирина Геннадьевна.

Адрес электронной почты: logvinovaig@center.rzd.ru

Номер телефона: +7 (499) 260-30-92.

Номер факса: +7 (499) 2620780

Генеральный директор – Белозёров О.В.

2. Организатор:

Почтовый адрес: 105064, г.Москва, ул. Земляной вал, д.9.

Контактные лица:

Ведущий специалист по закупкам Логвинова Ирина Геннадьевна.

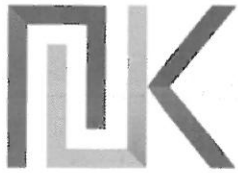
Адрес электронной почты: logvinovaig@center.rzd.ru

Номер телефона: +7 (499) 260-30-92.

Номер факса: +7 (499) 2620780

Генеральный директор – Белозёров О.В.

- 3. Заявитель: ООО «Производственно-Проектная Компания» 394018 г. Воронеж, ул. Кости Стрелюка, 11/13, офис 26 info@p-pk.ru контактное лицо Гуренко Андрей Викторович**



Производственно-проектная
компания

Общество с ограниченной ответственностью «ППК»
Юридический адрес:
394018 Воронеж, ул. Кости Стрелюка, д. 11/13, офис 26
ИНН 3666186360, КПП 366601001, ОГРН 1133668034280

тел. +7 (473) 300 33 61
email: info@p-pk.ru

4. Адрес официального сайта на котором размещена информация о закупке:
www.zakupki.gov.ru, **Номер извещения:** №32110604818.

Предмет закупки: открытый конкурс в электронной форме № 611/ОКЭ-ДКРС/21 на право заключения договора выполнения комплекса работ, включая разработку рабочей документации, строительно-монтажные работы, пусконаладочные работы и комплектацию оборудованием по объекту: «Строительство западного обхода Саратовского узла Приволжской железной дороги с усилением железнодорожного участка Липовский-Курдюм. Этап 3. Строительство тяговой подстанции Обходная с внешним электроснабжением».

5. Обжалуемые действия Заказчика, Организатора и Конкурсной комиссии с указанием норм Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) которые, по мнению Заявителя нарушены:

1. Заказчиком предусмотрены антидемпинговые меры, исключающие объективную оценку заявки участника (требование документации противоречит основным принципам, изложенным в пункте 2 и 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

2. Заказчиком неправомерно ограничена конкуренция путем установления квалификационных требований по наличию опыта выполнения работ по проектированию/подготовке рабочей документации и строительству и/или реконструкции и/или техническому перевооружению тяговых подстанций (нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

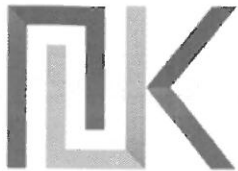
3. В конкурсной документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников конкурса по критерию «Цена договора» (требование документации нарушает пункты 13, 14 части 10 статьи 4 и противоречит принципам пунктов 2 и 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

4. В конкурсной документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников конкурса по критериям под пунктами 2.1 и 2.2. - «Опыт участника» (требование документации нарушает пункты 13, 14 части 10 статьи 4 и противоречит принципам пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

5. В конкурсной документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников конкурса по критерию «Квалификация персонала» (требование документации нарушает пункты 13, 14 части 10 статьи 4 и противоречит принципам пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

6. В конкурсной документации неправомерно установлен порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» (требование документации нарушает пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках).

7. Заказчиком в документации неправомерно установлено требование об указании участником организационно-правовой формы, наименования и ИНН производителя оборудования (нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках).



Производственно-проектная
компания

Общество с ограниченной ответственностью «ППК»
Юридический адрес:
394018 Воронеж, ул. Кости Стрелюка, д. 11/13, офис 26
ИНН 3666186360, КПП 366601001, ОГРН 1133668034280

тел. +7 (473) 300 33 61
email: info@p-pk.ru

8. Дополнительные запросы на разъяснения и дополнение конкурсных заявок участников после окончания подачи, нарушают конкуренцию (противоречие пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

9. Заказчиком неправомерно установлено требование по согласованию банков при предоставлении обеспечения по договору (требование противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках).

6. Доводы жалобы:

6.1. Заказчиком предусмотрены антидемпинговые меры, исключающие объективную оценку заявки участника (требование документации противоречит основным принципам, изложенным в пунктах 2 и 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Согласно пункту 1.4 части 1 конкурсной документации, демпинговой ценой при проведении конкурентной закупки считается цена, сниженная по отношению к начальной (максимальной) цене договора на 25 % и более.

При проведении конкурентной закупки применяется следующие антидемпинговые меры:

- при оценке по критерию «цена договора» заявки, содержащие предложение демпинговой цены, не оцениваются в порядке, предусмотренном конкурсной документацией. Таким заявкам присваивается максимальное количество баллов по критерию;

- требование о предоставлении участником обеспечения исполнения договора в размере, превышающем размер, установленный в конкурсной документации в 1,5 раза, но не менее чем размер аванса (если проектом договора предусмотрена выплата аванса).

Вместе с тем, присваивание участнику, подавшему предложение с демпинговой ценой максимальное количество баллов в ходе оценки заявок по ценовому критерию, ставит участников закупки в неравное положение при предоставлении ценовых предложений, и не позволяет однозначным образом выявить лучшее ценовое предложение.

Кроме того, вышеуказанный порядок оценки не направлен на стимулирование участников закупки к предоставлению максимального снижения ценового предложения, что противоречит принципам равноправия и целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, предусмотренных пунктами 2 и 3 части 1 статьи 3 223-ФЗ.

Неправомерность установления вышеизложенного порядка оценки заявок участников закупки, предложивших демпинговую цену, также подтверждена решением Арбитражного суда г. Москвы от 02.07.2021 г. по делу № А40-27132/20-84-195 и решением Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2021 г. по делу № А40-27132/2020.

6.2. Заказчиком неправомерно ограничена конкуренция путем установления квалификационных требований по наличию опыта выполнения работ по проектированию/подготовке рабочей документации и строительству и/или реконструкции и/или техническому перевооружению тяговых подстанций (нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).



Производственно-проектная
компания

Общество с ограниченной ответственностью «ППК»
Юридический адрес:
394018 Воронеж, ул. Кости Стрелюка, д. 11/13, офис 26
ИНН 3666186360, КПП 366601001, ОГРН 1133668034280

тел. +7 (473) 300 33 61
email: info@p-pk.ru

Согласно пункту 1.9.2 части 1 конкурсной документации, участник должен иметь опыт:

- выполнения работ по разработке проектной и/или рабочей документации по строительству и/или реконструкции и/или техническому перевооружению тяговых подстанций, общая стоимость которых составляет не менее 20% (двадцати процентов) начальной (максимальной) цены работ по разработке рабочей документации без учета НДС, установленной в пункте 1.3 Технического задания - приложения № 1.1 конкурсной документации;
- выполнения работ по строительству и/или реконструкции и/или техническому перевооружению тяговых подстанций, стоимость которых составляет не менее 20% (двадцати) процентов начальной (максимальной) цены договора без учета НДС, установленной в пункте 1.1 Технического задания - приложения № 1.1 к конкурсной документации.

Во-первых, заказчик неправомерно включает требование по подтверждению опыта работ по разработке проектной документации. Выполнение проектной документации не предусмотрено договором и техническим заданием конкурсной документации. Опыт работ по подготовке рабочей документации также не может быть проверен на основании опыта проектирования ввиду того что **Градостроительный кодекс РФ не содержит определения рабочей документации и положений о подготовке рабочей документации.**

Согласно части 4 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 года N 87), в целях реализации в процессе строительства архитектурных, технических и технологических решений, содержащихся в проектной документации на объект капитального строительства, разрабатывается рабочая документация, состоящая из документов в текстовой форме, рабочих чертежей, спецификации оборудования и изделий. **Следовательно, рабочая документация не является стадией разработки проектной документации.**

Во-вторых, что наличие опыта работ **на иных объектах капитального ремонта и строительства (не только тяговых подстанций)** не может свидетельствовать об отсутствии навыков выполнения работ, требуемых в соответствии с техническим заданием - приложением 1.1. к конкурсной документации, а также о незнании нормативно-правовой и технической базы, регламентирующей процесс подготовки рабочей документации и строительства и, тем более, об отсутствии положительного опыта поставки оборудования и материалов.

Требуемые в техническом задании к конкурсной документации работы технологически одинаково выполняются как на объектах гидроэнергетики, электрических и тепловых сетей, ядерной энергетики, нефтегазового комплекса, атомной промышленности, так и на объектах транспортной инфраструктуры, в том числе на



объектах железнодорожного транспорта и других объектах, в том числе на особо опасных и технически сложных.

На основании изложенного, считаем неразумным оценивать опыт работ по подготовке рабочей документации и работ по строительству, с поставкой оборудования только при реализации тяговых подстанций. Считаем, что при строительстве иных объектов капитального строительства - линий электропередач, трубопроводов, газопроводов, объектов атомной энергетики не меньше уникальности, сложности, опасности, технической и социальной ответственности, чем при строительстве объектов тяговых подстанций.

Неправомерность установления аналогичного требования также подтверждена решениями органа судебной власти по делу №А40-119631/20-92-864 и по делу №А40-27132/2020.

Полагаем, что при защите своей позиции, заказчик вновь сошлётся на письмо-согласование ФАС России №АЦ/25658-ПР/14 от 26.06.2014 Положения о закупке ОАО «РЖД» - указанный довод монополист использует на рассмотрении жалоб и на заседании суда по обжалованию решений антимонопольного органа, утверждая, что ФАС России согласовала заказчику требования к участнику в части наличия опыта по предмету закупки в размере 20% от начальной цены закупки, указанное в пункте 199 Положения о закупке.

Проанализировав Положение о закупке ОАО «РЖД», считаем, что заказчик описал процедуры и их порядок максимально приближенно к Закону о контрактной системе (например, требование по опыту аналогично установлено в соответствующем законе), что и послужило беспрепятственному согласованию со стороны антимонопольного органа. Вместе с тем, ФАС России не согласовывала дальнейшие противоправные действия, которые совершает монополист - трактуя требование, например, по опыту таким образом, чтобы на участие в закупках подали заявки только узкоспециализированные компании.

Рассмотрим на примере требования по опыту как ОАО «РЖД» подменяет понятия и ограничивает конкуренцию:

- заказчик устанавливает узкое направление опыта – только при реализации тяговых подстанций;

- в защиту установленных незаконных требований использует практику Верховного суда РФ, а именно пункт 6 Обзор судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», согласно которому суд допускает наличие требований по опыту, например, поставки на соответствующем товарном рынке;

- также в защиту заказчик использует, как было указано ранее, факт согласования ФАС России письмом №АЦ/25658-ПР/14 от 26.06.2014 квалификационного критерия в Положении о закупке по наличию опыта по предмету закупки.

Вместе с тем, определение товарного рынка представлено в пункте 4 части 4 Закона о защите конкуренции: «товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо



целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами».

Следовательно, предметом закупки строительно-монтажных работ является товарный рынок - рынок работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства, а не рынок портфеля заказов на реализацию объектов тяговых подстанций.

Если обратиться к практике Закона о контрактной системе, то опыт по предмету закупки (предмету договора) на выполнение, например, строительно-монтажных работ реализован в пункте 2 Приложения №1 к Постановлению правительства РФ от 04.02.2015 N 99, в котором в части строительства/капитального ремонта требуется подтверждение опыта выполнения соответствующих работ на объектах капитального/некапитального строительства (разделение есть только на линейные и нелинейные объекты, опыт реализации которых, получен по результатам контрактов, заключенных в рамках Закона о контрактной системе).

Таким образом, корректное использование норм Закона о защите конкуренции, Закона о закупках, а также практики Верховного суда РФ позволяет сделать вывод о правомерном и законном согласовании со стороны ФАС России условий Положения о закупке ОАО «РЖД». Незаконным в данном случае является намеренное искажение монополистом норм законодательства РФ и подача собственных неправомερных действий под видом согласованных органом исполнительной власти норм Положений о закупке.

6.3. В конкурсной документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников конкурса по критерию «Цена договора» (требование документации нарушает пункты 13, 14 части 10 статьи 4 и противоречит принципам пунктов 2 и 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках)/

Пунктом 1 Приложения № 1.4 к документации установлены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, в том числе критерий «цена договора».

Оценка осуществляется следующим образом:

Заявкам участника, в технических предложениях которых содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), по приведенной формуле не оцениваются.

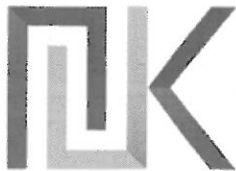
Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации ($C_{\min} - 918\,674\,163,00$ руб. без НДС) с ценой, предложенной каждым участником (C_j), по формуле:

$$B_j = \frac{C_{\min}}{C_j} * , \text{ где}$$

$j = 1 \dots n$, n – количество участников;

B_j – количество баллов j -ого участника;

C_j – цена, предложенная j -ым участником (без учета НДС);



Производственно-проектная
компания

Общество с ограниченной ответственностью «ППК»
Юридический адрес:
394018 Воронеж, ул. Кости Стрелюка, д. 11/13, офис 26
ИНН 3666186360, КПП 366601001, ОГРН 1133668034280

тел. +7 (473) 300 33 61
email: info@p-pk.ru

C_{\min} - 918 674 163,00 руб. без НДС (Начальная (максимальная) цена сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации);

60 – максимально возможное количество баллов.

При этом заявкам, содержащим предложение демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, максимально допустимый размер снижения (на 25% и более от начальной (максимальной) цены), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации), по вышеприведенной формуле не оцениваются.

При предложении участником демпинговой цены, участникам Конкурса, представившим различные ценовые предложения, будет присвоено одинаковое количество баллов по критерию «Цена договора», что свидетельствует об отсутствии объективности оценки по указанному критерию и ставит участников закупки в неравное положение при предоставлении ценовых предложений, и не позволяет однозначным образом выявить лучшее ценовое предложение.

Кроме того, вышеуказанный порядок оценки по критерию «Цена договора» не направлен на стимулирование участников закупки к предоставлению максимального снижения ценового предложения, что противоречит принципам равноправия и целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, предусмотренных пунктами 2 и 3 части 1 статьи 3 223-ФЗ.

Неправомерность установления вышеизложенного порядка оценки заявок участников закупки по критерию «Цена договора», также подтверждена решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-27132/2020.

6.4. В конкурсной документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников конкурса по критериям под пунктами 2.1 и 2.2. - «Опыт участника» (требование документации нарушает пункты 13, 14 части 10 статьи 4 и противоречит принципам пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Пунктами 2.1 и 2.2. Приложения № 1.4 к конкурсной документации установлен критерий оценки и сопоставления заявок - «Опыт участника».

2.1.	Опыт участника	Максимальное количество баллов – 10 баллов	Оценка осуществляется на основании документов, представленных каждым (j-ым) участником в составе заявки, в соответствии с подпунктом 3) пункта 2 приложения № 1.4 конкурсной документации следующим образом: Оценивается путем деления стоимости выполненных каждым (j-ым) участником работ по разработке проектной и/или рабочей документации по строительству и/или реконструкции и/или техническому перевооружению тяговых подстанций за период 2016-2021 гг. (включительно) до даты окончания подачи заявок (без учета НДС) на максимальную из всех предложенных участниками стоимость опыта в требуемой области за период 2016-2021 гг. (включительно) до даты окончания подачи заявок (без учета НДС) по формуле: $B_j = \frac{C_{j\text{опыт}}}{C_{\Sigma\text{max}}} * 10$, где B_j – количество баллов j-го участника;
------	----------------	--	---



Общество с ограниченной ответственностью «ППК»

Юридический адрес:

394018 Воронеж, ул. Кости Стрелюка, д. 11/13, офис 26
ИНН 3666186360, КПП 366601001, ОГРН 1133668034280

Производственно-проектная
компания

тел. +7 (473) 300 33 61

email: info@p-pk.ru

			<p>$J=1...n, n$ – количество участников; $\sum C_j$ – стоимость выполненных каждым (j-ым) участником работ по разработке проектной и/или рабочей документации по строительству и/или реконструкции и/или техническому перевооружению тяговых подстанций за период 2016-2021 гг. (включительно) до даты окончания подачи заявок (без учета НДС); $C_{\sum max}$ – максимальная стоимость выполненных работ по разработке проектной и/или рабочей документации по строительству и/или реконструкции и/или техническому перевооружению тяговых подстанций за период 2016-2021 гг. (включительно) до даты окончания подачи заявок (без учета НДС) из всех предложенных участниками; 10 – максимально возможное количество баллов по данному критерию. 0 – при отсутствии опыта выполнения работ по разработке проектной и/или рабочей документации по строительству и/или реконструкции и/или техническому перевооружению тяговых подстанций за период 2016-2021 гг. (включительно) до даты окончания подачи заявок и/или непредставление документов, указанных в подпункте 3) пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации</p>
2.2.	Опыт участника	Максимальное количество баллов – 15 баллов	<p>Оценка осуществляется на основании документов, представленных каждым (j-ым) участником в составе заявки, в соответствии с подпунктом 4) пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации следующим образом:</p> <p>Оценивается путем деления стоимости выполненных каждым (j-ым) участником работ по строительству и/или реконструкции и/или техническому перевооружению тяговых подстанций за период 2016-2021 гг. (включительно) до даты окончания подачи заявок и/или по строительству и/или реконструкции и/или техническому перевооружению тяговых подстанций, включая поставку оборудования, за период 2016-2021 гг. (включительно) до даты окончания подачи заявок (без учета НДС), на максимальную из всех предложенных участниками стоимость опыта в требуемой области за период 2016-2021 гг. (включительно) до даты окончания подачи заявок (без учета НДС) по формуле:</p> $B_j = \frac{C_j \sum_{опыт}}{C_{\sum max}} * 15, \text{ где}$ <p>B_j – количество баллов j-го участника; $J=1...n, n$ – количество участников; $\sum C_j$ – стоимость выполненных каждым (j-ым) участником работ по строительству и/или реконструкции и/или техническому перевооружению тяговых подстанций за период 2016-2021 гг. (включительно) до даты окончания подачи заявок и/или по строительству и/или реконструкции и/или техническому перевооружению тяговых подстанций, включая поставку оборудования, за период 2016-2021 гг. (включительно) до даты окончания подачи заявок (без учета НДС); $C_{\sum max}$ – максимальная стоимость выполненных каждым (j-ым) участником работ по строительству и/или реконструкции и/или техническому перевооружению тяговых подстанций за период 2016-2021 гг. (включительно) до даты окончания подачи заявок и/или по строительству и/или реконструкции и/или техническому перевооружению тяговых подстанций, включая поставку оборудования, за период 2016-2021 гг. (включительно) из всех предложенных участниками (без учета НДС); 15 – максимально возможное количество баллов по данному критерию. 0 баллов - при отсутствии опыта выполнения работ по строительству и/или реконструкции и/или техническому перевооружению тяговых подстанций за период 2016-2021 гг. (включительно) до даты окончания подачи заявок и/или по строительству и/или реконструкции и/или техническому перевооружению тяговых подстанций, включая поставку оборудования, за период 2016-2021 гг. (включительно) до даты окончания подачи заявок (без учета НДС) и/или непредставления документов, указанных в подпункте 4) пункта 2 приложения № 1.4 конкурсной документации.</p>



Согласно части 16 статьи 3.2 Закона о закупках, под конкурсом понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Следовательно, критерии оценки, указанные в Приложении №1.4 к конкурсной документации, устанавливаются для выявления подрядчика, способного наилучшим образом удовлетворить потребности заказчика в предусмотренных конкурсной документации работах, услугах и товарах.

Вместе с тем, порядок оценки заявок по критерию «Опыт участника» не отвечает указанной цели, так как в рамках указанных критериев оцениваются исключительно договоры по разработке проектной и/или рабочей документации по строительству и/или реконструкции и/или техническому перевооружению **тяговых подстанций** и по строительству и/или реконструкции и/или техническому перевооружению **тяговых подстанций**.

Учитывая изложенное, не представляется возможным прийти к выводу об объективности указанных критериев оценки заявок, которые не позволяют выявить лучшее условие исполнения договора и объективно сопоставить предложения участников конкурса, поскольку участники закупки, имеющие аналогичный опыт на объектах, не предусмотренных вышеуказанными критериями оценки, получают 0 баллов.

Следовательно, ненадлежаще установленный порядок оценки по критериям 2.1 и 2.2 «Опыт участника» нарушает требования пунктов 13,14 части 10 статьи 3 223-ФЗ и противоречит принципам пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3 223-ФЗ - информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

6.5. В конкурсной документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников конкурса по критерию «Квалификация персонала» (требование документации нарушает пункты 13, 14 части 10 статьи 4 и противоречит принципам пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Пунктами 2.3 и 2.4 Приложения № 1.4 к конкурсной документации установлены критерий оценки и сопоставления заявок - «Квалификация персонала»:

2.3.	Квалификация персонала	Максимальное количество о баллов – 9 баллов	Оценка осуществляется на основании документов, указанных в подпункте 1) пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации и представленных в заявках участников. Оценивается путем деления количества специалистов по организации архитектурно-строительного проектирования, сведения о которых включены в Национальный реестр специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования, задействованных в выполнении проектных работ, разработки рабочей документации, имеющихся у каждого участника, на максимальное количество специалистов по организации архитектурно-строительного проектирования, сведения о которых включены в Национальный реестр специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования, задействованных в выполнении проектных работ, разработки рабочей документации, из всех имеющихся у участников:
------	------------------------	---	--



Общество с ограниченной ответственностью «ППК»
Юридический адрес:
394018 Воронеж, ул. Кости Стрелюка, д. 11/13, офис 26
ИНН 3666186360, КПП 366601001, ОГРН 1133668034280

Производственно-проектная
компания

тел. +7 (473) 300 33 61
email: info@p-pk.ru

			$B_j = \frac{П_j}{П_{max}} * 9, \text{ где}$ <p>J=1...n, n – количество участников B j - количество баллов j-ого участника; Пj – количество у участника специалистов по организации архитектурно-строительного проектирования, сведения о которых включены в Национальный реестр специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования, задействованных в выполнении проектных работ, разработки рабочей документации, имеющихся у j-ого участника; Пmax – максимальное количество специалистов по организации архитектурно-строительного проектирования, сведения о которых включены в Национальный реестр специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования, задействованных в выполнении проектных работ, разработки рабочей документации, из всех имеющихся у участников; 9 – максимально возможное количество баллов по данному критерию. В случае отсутствия у участника документов, указанных в подпункте 1) пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации, и/или отсутствия у участника специалистов по организации архитектурно-строительного проектирования, сведения о которых включены в Национальный реестр специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования, задействованных в выполнении проектных работ, разработки рабочей документации, баллы не начисляются.</p>
2.4.	Квалификация персонала	Максимальное количество – 6 баллов	<p>Оценка осуществляется на основании документов, указанных в подпункте 2) пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации и представленных в заявках участников.</p> <p>Оценивается путем деления количества рабочих (за исключением квалифицированного персонала, имеющего высшее образование и квалификацию «инженер», обслуживающего персонала и охраны), имеющихся у каждого (j-ого) участника на максимальное количество рабочих (за исключением квалифицированного персонала, имеющего высшее образование и квалификацию «инженер», обслуживающего персонала и охраны) из всех имеющихся у участников:</p> $A_j = \frac{П_j}{П_{max}} * 6, \text{ где}$ <p>J=1...n, n – количество участников Aj - количество баллов j-ого участника; Пj – количество рабочих (за исключением квалифицированного персонала, имеющего высшее образование и квалификацию «инженер», обслуживающего персонала и охраны), имеющихся у каждого (j-ого) участника; Пmax – максимальное количество рабочих (за исключением квалифицированного персонала, имеющего высшее образование и квалификацию «инженер», обслуживающего персонала и охраны) из всех имеющихся у участников; 6 – максимально возможное количество баллов. 0 баллов - отсутствие у участника документов, указанных в подпункте 2) пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации, подтверждающих наличие рабочих (за исключением квалифицированного персонала, имеющего высшее образование и квалификацию «инженер», обслуживающего персонала и охраны) участника, задействованных в выполнении работ.</p>

По критерию 2.3 заказчик незаконно установил критерий по наличию специалистов по организации архитектурно-строительного проектирования, сведения о которых



включены в Национальный реестр специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования ввиду нижеследующего.

Указанные специалисты требуются исключительно при подготовке проектной документации в соответствии со статьей 55.5-1 Градостроительного кодекса РФ. Как было рассмотрено выше, в доводе 2 настоящей жалобы, рабочая документация не является стадией проекта и требования по проектированию, как то наличие разрешающих документов (допуска СРО) и наличие соответствующих специалистов, включенных в Национальный реестр - не требуется.

Согласно части 16 статьи 3.2 Закона о закупках, под конкурсом понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Следовательно, критерии оценки, указанные в Приложении №1.4 к конкурсной документации, устанавливаются для выявления подрядчика, способного наилучшим образом удовлетворить потребности заказчика в предусмотренных конкурсной документации работах, услугах и товарах.

Вместе с тем, порядок оценки заявок по критерию 2.3 «Квалификация персонала» не отвечает указанной цели, так как оценка и сопоставление происходит на основании сведений о наличии специалистов по архитектурно-строительному проектированию, которые по закону привлекаются исключительно при выполнении проектно-изыскательских работ и не должны быть задействованы в исполнении работ по договору в рамках обжалуемого конкурса.

Безусловно, мы понимаем, что на сегодняшний день строительство объектов производится в основном на основании рабочей документации, и, следовательно, к ее подготовке должны быть допущены компании, имеющие в своем штате работников с необходимой квалификацией и опытом работы по соответствующему профилю, обладающие оборудованием для проведения данных работ. В таком случае считаем корректным со стороны заказчика не запрашивать специалистов по архитектурно-строительному проектированию, требования к которым определены Градостроительным кодексом РФ, а указать какую именно специализацию должны иметь исполнители рабочей документации для надлежащего исполнения договора.

По критерию 2.4 отметим, что отсутствие у участника на момент подачи заявки соответствующих кадровых ресурсов, а также подтверждающих документов, не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса, поскольку такие кадровые ресурсы могут быть привлечены участником закупки после подведения итогов закупки, в случае признания такого участника победителем закупки, а, напротив, налагает дополнительные финансовые обязательства на участника закупки для целей принятия участия в конкурсе.



Производственно-проектная
компания

Общество с ограниченной ответственностью «ППК»
Юридический адрес:
394018 Воронеж, ул. Кости Стрелюка, д. 11/13, офис 26
ИНН 3666186360, КПП 366601001, ОГРН 1133668034280

тел. +7 (473) 300 33 61
email: info@p-pk.ru

Таким образом, действия Заказчика, установившего вышеуказанные требования Документации, ограничивают количество участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3, части 1 статьи 2 Закона о закупках и нарушают пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

6.6. В конкурсной документации неправомерно установлен порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» (требование документации нарушает пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках).

Пунктом 3 Приложения № 1.4 к конкурсной документации установлен подкритерий оценки, «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами».

Оценка осуществляется следующим образом:

Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

При оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору; в случае наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника; в случае уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок..

Считаем, что порядок оценки по критерию необъективен, поскольку у участников закупки, обладающих различным количеством фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами (например, 1 случай расторжения соответствующего договора или 5 случаев уклонения участника закупки от заключения договора) будет вычтено одинаковое количество баллов (5 баллов), что ставит участников закупки в неравное положение, зависит от субъективного мнения заказчика, не позволяет заказчику выявить лучшие условия исполнения договора и корректно оценить заявки участников закупки по указанному критерию оценки.

Вместе с тем, согласно пунктам 4 и 5 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер, достаточную степень детализации порядка оценки и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно. Считаем, что предусмотренный в системе оценки порядок по критериям не является объективным.

Следовательно, ненадлежаще установленный порядок оценки по критерию 3 «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед



заказчиком и/или третьими лицами» нарушает требования пунктов 13,14 части 10 статьи 3 Закона о закупках и противоречит принципам пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках - информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

6.7. Заказчиком в документации неправомерно установлено требование об указании участником наименования и ИНН производителя оборудования (нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках).

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации должны быть указаны, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Формой технического предложения установлено, что во второй части технического предложения участник должен указать наименование и ИНН для российского производителя.

Считаем, что данное требование обязывает участника конкурса закупить или иметь в наличии товар по предмету закупки на момент подачи заявок на участие в закупке.

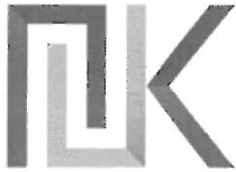
Более того, данное требование об указании наименования производителей в техническом предложении не может быть обосновано проявлением заказчиком должной осмотрительности при выборе подрядчика и исключения негативных последствий, связанных с рисками убытков и нарушениями безопасности при эксплуатации объектов железнодорожной инфраструктуры, так как должная осмотрительность реализована в пункте 23 «Налоговая оговорка» проекта договора: заказчик обязывает поставщика перед заключением договора декларировать правоспособность и ресурсную обеспеченность с целью исполнения договора, в случае если указанные гарантии будут нарушены – с подрядчика будут взиматься штрафы.

Вместе с тем Закон о закупках не устанавливает обязанность участника закупки иметь товар, предлагаемый к поставке по предмету закупки, в наличии на момент подачи заявки на участие в закупке, в связи с чем участник может не обладать информацией о наименовании производителя оборудования.

Таким образом, действия заказчика в части установления в документации требований об указании наименования производителя оборудования противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

6.8. Дополнительные запросы на разъяснения и дополнение конкурсных заявок участников после окончания подачи, нарушают конкуренцию (противоречие пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Пунктом 3.6.9 части 3 конкурсной документации установлено, что заказчик вправе до подведения итогов конкурса в письменной форме запросить у участников конкурса информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с конкурсной заявкой такого



Производственно-проектная
компания

Общество с ограниченной ответственностью «ППК»
Юридический адрес:
394018 Воронеж, ул. Кости Стрелюка, д. 11/13, офис 26
ИНН 3666186360, КПП 366601001, ОГРН 1133668034280

тел. +7 (473) 300 33 61
email: info@p-pk.ru

участника, предъявляемым требованиям, изложенным в конкурсной документации. При этом не допускается изменение и (или) дополнение конкурсных заявок участников.

Считаем, что наделение конкурсной комиссии заказчика правом запрашивать дополнительную информацию и документы, не представленные в составе заявки, содержит риски необъективной оценки заявок и может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников конкурса.

Неправомерность установления вышеизложенного условия по дополнительным запросам сведений у участников также подтверждена решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-27132/20-84-195.

6.9. Заказчиком неправомерно установлено требование по согласованию банков при предоставлении обеспечения по договору (требование противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках).

В соответствии с пунктом 3.17.6 Документации при выборе способа обеспечения исполнения договора в форме банковской гарантии участник должен представить банковскую гарантию, выданную одним из банков, указанных перечне банков, представленном на сайте ОАО «РЖД» в разделе «Тендеры» (подраздел «Нормативные документы»). Участником может быть согласовано с заказчиком предоставление банковской гарантии иным банком, не указанным в перечне. Согласование осуществляется в порядке, предусмотренном пунктом 3.17.8 Документации.

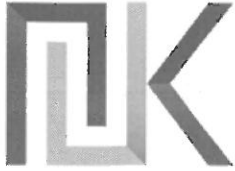
Кроме того, пунктом 3.17.8 Документации установлено, что победитель или участник, сделавший предпоследнее предложение о цене (в случае если победитель признан уклонившимся от заключения договора и принято решение о его заключении с участником, сделавшим предпоследнее предложение о цене), единственный участник, допущенный к участию в конкурсе (в случае если принято решение о заключении договора с таким участником), согласовывает банковскую гарантию с заказчиком, направив проект банковской гарантии либо банковскую гарантию заказчику. Победитель, участник конкурса, с которым принято решение заключить договор, вправе инициировать процедуру согласования банковской гарантии с даты размещения итогового протокола на сайтах.

Учитывая изложенное, возможность участия в Конкурсе с учетом указанных положений зависит от волеизъявления Заказчика, которое может применяться не в равной степени ко всем участникам закупки, что ограничивает количество участников Конкурса.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное требование в Документации, ограничивают количество участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного, прошу антимонопольный орган:

1. Выдать Заказчику и Организатору закупки решение и предписание по устранению выявленных нарушений требований законодательства Российской Федерации:



Общество с ограниченной ответственностью «ППК»
Юридический адрес:
394018 Воронеж, ул. Кости Стрелюка, д. 11/13, офис 26
ИНН 3666186360, КПП 366601001, ОГРН 1133668034280

Производственно-проектная
компания

тел. +7 (473) 300 33 61
email: info@p-pk.ru

- внести изменения в конкурсную документацию с учетом представленных доводов жалобы.

2. Возбудить в отношении Заказчика и Организатора дела об административных правонарушениях по статье 7.32.3 КоАП.

Приложения:

1. конкурсная документация и извещение
2. договоры о коллективном участии

Директор

А.В. Гуренко