

Исх. № 0912-8

дата: 04.04.2021

**Куда: Центральный аппарат Федеральной  
антимонопольной службы России**

125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11, Д-242

**От кого: Индивидуального предпринимателя**

### **Жалоба на действия заказчика.**

1. **Заказчик:** «ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ ЕДИНОЙ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ». **Адрес:** Российская Федерация, 117630, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА АКАДЕМИКА ЧЕЛОМЕЯ, дом 5А **Телефон**

**Участник (заявитель):** Индивидуальный предприниматель Баканов Илья Николаевич, **ИНН:** 583503296555. **Адрес:** 440062, ПЕНЗЕНСКАЯ ОБЛ, Г ПЕНЗА, СТРОИТЕЛЕЙ ПРОСПЕКТ, дом 41;

3. **Адрес официального сайта на котором размещена информация о закупке:**  
[www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)

4. **Номер извещения:** № 32110127779

5. **Наименование открытого конкурса в электронной форме:** Право заключения договора на оказание услуг по информационному обеспечению функционирования автоматизированного комплекса ПАО "ФСК ЕЭС" в части его интеграционного взаимодействия с Единой информационной системой в сфере закупок (ТП ЕИС)

6. **Дата опубликования извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме:** 26.03.2021

**Обжалуемые действия Заказчика с указанием норм Федерального закона от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон о закупках) которые, по мнению Заявителя нарушены:**

**Считаю что заказчик неправомерно установил требования по оценки Участников**

Файл Том 1

Пункт 4

По критерию «Опыт выполнения договоров» (Roi) оценивается наличие у Участника исполненных или действующих договоров по оказанию консультационных услуг по настройке интеграционного взаимодействия, формированию XML пакетов, применяемым механизмам интеграции в рамках интеграционных процессов **в сфере закупок**, проводимых в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" с ценой договора не менее 20 (двадцати) процентов от начальной (максимальной) цены договора.

30 марта 2021 года, я попросил в запросе разъяснении Заказчика предоставить объективные обоснования установления критериев

- Почему оцениваете только консультационные услуги?
- Почему оцениваете только в сфере закупок?
- Почему оцениваете только 223 ФЗ? Чем вам не подходят 44 ФЗ?

Получил ответ с без объяснений по существу (формальный) где Заказчик просто цитировал текст документации.

Считаю что, наличие данного критерия ведет к ограничению конкуренции, так как участники Закупки, не имеющие такой опыт, при оценке заявок не получают по критериям Заказчика никаких баллов.

Вместе с тем установленный Заказчиком порядок оценки заявок не позволяет объективно выявить лучшее условие выполнения договора, поскольку сведения об опыте участника Закупки на иных проектах необоснованно не оцениваются Заказчиком.

## **Похожие прецеденты**

### **Дело 077/07/00-9680/2019**

По мнению Комиссии УФАС, Заказчик необоснованно оценивает опыт по техническому обслуживанию систем охранной сигнализации, видеонаблюдения и контроля доступа только на объектах культурного наследия, при этом никак не обосновывая, чем опыт услуг по техническому обслуживанию систем охранной сигнализации, видеонаблюдения и контроля доступа на таких объектах отличается от остальных. Сам объект культурного не влияет на уровень квалификации участника Закупки. Наличие данного критерия ведет к ограничению конкуренции, так как участники Закупки, не имеющие такой опыт, при оценке заявок не получают по критериям Заказчика никаких баллов.

Нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках

### **Дело №077/07/00-10969/2020**

Комиссия УФАС приходит к выводу, что заказчиком необоснованно оценивается только опыт о подтверждении наличия опыта по успешному оказанию услуг по уборке исключительно энергетических объектов мощностью не менее 110-220 кВ и производственных базах РЭС, а также количество квалифицированных кадровых ресурсов исходя из информации в справке о кадрах и предоставленных копий удостоверений форма которых утверждена приказом от 24.07.2013 №328н, подтверждающих группу по электробезопасности не ниже II.

Нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 13, п. 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

### **Дело №077/07/00-17112/2019**

По мнению Комиссии УФАС, Заказчик необоснованно оценивает опыт в других учреждениях ниже, чем в образовательных. Вид деятельности учреждения по другим договорам поставки не влияет на уровень квалификации участника Закупки. Наличие данного критерия ведет к

ограничению конкуренции, так как участники Закупки, имеющие опыт поставки необходимой продукции другим учреждениям при оценке заявок не получают по критериям Заказчика никаких баллов.

Нарушении Заказчиком требований п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

### **Дело №78/38838/20 Т02-940/20**

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к выводу, что в пп. 1 п. 18.2 Информационной карты Документации Организатором торгов незаконно применен дискриминационный порядок оценки заявок по подкритерию «Опыт участника закупки по успешному оказанию услуг сопоставимого характера», неправомерно ограничивающий права потенциальных участников Закупки по территориальному признаку.

Нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 9 ст. 3.2, п. 14 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ

**Так же считаю что заказчик, формально отвечая на запрос разъяснение не преследует своей целью помочь участнику закупки уяснить положения конкурсной документации.**

- a) Решение от 29 ноября 2019 г. по делу № А56-30590/2019 Арбитражным судом Санкт-Петербурга и Ленинградской области.
- b) Постановление от 4 сентября 2019 г. по делу № А56-30587/2019 Тринадцатым арбитражным апелляционным судом

### **Приложения:**

- Извещение\_Интеграционное взаимодействие с ТП ЕИС.doc
- Паспорт.pdf
- Лист записи
- Файл Том 1.docx