

**Жалоба
на действия (бездействие) заказчика,
комиссии по осуществлению закупок**

Настоящим ООО «ЛЕИДТОГИ» обжалует действия закупочной комиссии заказчика (АО «НИКИМТ-Атомстрой») при проведении закрытого одноэтапного конкурса в неэлектронной (бумажной) форме без предварительного квалификационного отбора по лоту № 80579-21-ЭД-23 «Поставка электротехнической продукции для устройства электроснабжения потребителей производственного корпуса по изготовлению арматурных изделий «Опережающей производственной базы филиала АО «НИКИМТ-Атомстрой», устройства временного электроснабжения строительной площадки Блока №1, №2 в АРЕ АЭС «Эль-Дабба» (далее – закупка, конкурс).

Реестровый номер закупки в ЕИС отсутствует. Номер закупки, присвоенный заказчиком: 80579-21-ЭД-23. Закупка проводится заказчиком в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон 223-ФЗ), с учетом требований постановления Правительства Российской Федерации от 06.03.2022 №301 «Об основаниях неразмещения на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры».

1. ООО «ЛЕИДТОГИ» была подана заявка на участие в закупке. По итогам рассмотрения заявок участников закупки (общее количество поданных заявок – три) в соответствии с протоколом №80579-21-ЭД-23-ПР от 21.06.2023 заявка ООО «ЛЕИДТОГИ» была отклонена заказчиком в связи со следующим:

«на основании подпункта б) пункта 8.3 раздела 1 Приложения 12 ЕОСЗ и подпункта б) пункта 8.3. Части 2 Тома 1 «Порядок проведения» закупочной документации, а именно: Участник не соответствует требованию п. 1.11 Раздела 2 Части 1 Тома 1 «Документация» (У участника отсутствует опыт поставок в рамках заключенных договоров завершённые в 2020-2023 гг. (период включает три последних календарных года и истекший период текущего календарного года до первоначально установленного срока открытия доступа к заявкам) договоры на поставки товаров в соответствии с классами 22, 27,25 и 31 /подклассами 22.2, 27.9, 25.9, 27.3, 27.1, 31.2, 27.4 и 25.1 «Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 «КПЕС 2008» на общую сумму не менее 389 000,00 USD без НДС).».

Указанное решение заказчика считаем неправомерным и необоснованным в связи со следующим.

Предмет договора предполагает поставку электротехнической продукции, не являющейся уникальной либо технически сложной (стоимость продукции варьируется от 0,05 до 3477,73 долларов за единицу, общее количество позиций – 197). Поставка такой продукции не требует наличия у поставщика какого-либо специфического опыта, связанного, например, со спецификой транспортировки товара, обеспечением его особого режима хранения в процессе перемещения и т.п.

В отличие от договоров, предметом которых является выполнение работ либо оказание услуг, где для заказчика может быть важна личность подрядчика (исполнителя), договоры, предметом которых является поставка товара с личностью поставщика никак не связаны, основным и главным в таких договорах является непосредственно товар, качество которого

должно соответствовать установленным заказчиком требованиям, и проверяется им на этапе приемки товара. Если указанный товар не соответствует установленным требованиям, такой товар не принимается заказчиком, в связи с чем, риски неисполнения договоров поставки, заключенных по результатам конкурентных закупочных процедур незначительны. Тогда как установление требования по наличию аналогичного опыта поставки товара существенно сужает круг потенциальных участников закупки, что является необоснованным ограничением конкуренции и запрещено п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона 223-ФЗ. Кроме того, такое ограничение противоречит экономическим интересам заказчика, что также нарушает принцип экономически эффективного расходования денежных средств при проведении закупки, закрепленный п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона 223-ФЗ. Так, в оспариваемой закупке ценовое предложение ООО «ЛЕИДТОГИ» стало минимальным и составило 725 123,99 долларов США, что на 17% ниже ценового предложения участника ООО «Сервистрейд» и на 25 % ниже ценового предложения участника TWO-L.

Аналогичная позиция изложена в решениях контролирующих и судебных органов.

В решении по делу № 077/07/00-16484/2019 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров от 05.12.2019 Комиссия Московского УФАС России «отмечает, что наличие у участников Закупки опыта изготовления и/или поставки продукции не может являться обязательным требованием, так как соответствие указанному требованию не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору.

Установление данного требования в качестве обязательного влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам Закупки, ограничивая количество участников, поскольку участники, не имеющие опыта изготовления и/или поставки продукции, объективно лишены возможности участвовать в конкурентной процедуре.

Поскольку Заказчик вправе самостоятельно устанавливать требования к претендентам, условиям допуска к участию, оценке заявок, к составу их заявок, перечню документов, представляемых претендентами для подтверждения их соответствия установленным в документации требованиям, то он обязан, в первую очередь, при формировании таких требований руководствоваться принципами провозглашенными Законом о закупках ...».

В Постановлении Девятого Арбитражного Апелляционного Суда от 23.12.2020 по делу № 09АП-60084/2020 также указано:

«Учитывая природу договора поставки, отсутствие у данного поставщика фактов поставки товара по предмету закупки, а также подтверждающих документов, ...не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Аукциона и не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки, поскольку ранее участником Аукциона могли быть осуществлены поставки иного оборудования надлежащим образом....

Соответственно, в случае, если законодательством Российской Федерации не установлены обязательные требования о наличии опыта, связанного с предметом закупки, Заказчик не вправе устанавливать соответствующие требования в документации о закупке».

2. Кроме того, прошу обратить внимание на следующие нарушения, допущенные заказчиком при формировании документации и извещения о закупке, а также при проведении процедуры рассмотрения заявок участников.

2.1. В Томе 1 (часть 1 , титульный лист) указано, что закупка проводится в форме «закрытого одноэтапного конкурса в электронной форме», порядок проведения закрытого одноэтапного конкурса в электронной форме определен в части 2 Тома 1. Информация о закупке также опубликована на электронной площадке АО «ПФ «СКБ Контур» в сети «Интернет» по адресу <https://zakupki.kontur.ru/3041243?ysclid=ljergm4j41778304620>.

При этом в пункте 1 раздела 1 «Извещение о закупке» (Том 1, часть 1), а также в протоколах, составленных при проведении закупки, форма закупки определена как «закрытый одноэтапный конкурс в неэлектронной форме без предварительного квалификационного отбора». Указанные разногласия вероятно являются технической ошибкой, но это, во-первых, вводит в заблуждение участников закупки, а во-вторых, является нарушением ч. 8 ст. 4 Закона 223-ФЗ, согласно которой «сведения, содержащиеся в извещении об осуществлении конкурентной закупки, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о конкурентной закупке».

2.2. Даты рассмотрения заявок и подведения итогов закупки определены в формате «не позднее...» (п. 20 раздела 1 части 1 Тома 1): «Отборочная стадия рассмотрения заявок на участие в закупке: не позднее «06» июля 2023 года. Оценочная стадия рассмотрения заявок на участие в закупке и подведение итогов закупки: не позднее «14» июля 2023 года. Порядок проведения этапов закупки определен как «не позднее». Фактически рассмотрение заявок состоялось 21 июня, то есть на две недели ранее установленного срока, что также вводит участников в заблуждение не только в отношении сроков проведения закупки, но может повлиять и на дальнейшую ситуацию в части проведения переторжки, заключения и исполнения ими договора (участнику достаточно сложно в данном случае корректно спланировать свои действия). Данный формат установления сроков является нарушением п. 12 ч. 9 ст. 4 Закона 223-ФЗ, согласно которому документация о закупке должна содержать «дату рассмотрения предложений участников такой закупки и подведения итогов такой закупки».

2.3. Также неправомерным является решение закупочной комиссии заказчика о запросе разъяснения заявок участников закупки (TWO-L и ООО «Сервистрейд») и недостающих (отсутствующих) сведений и документов. Указанные действия являются нарушением п. 1 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», так как они создают преимущественные условия участия в закупке для TWO-L и ООО «Сервистрейд», позволяя им менять состав первоначально поданных заявок, что является нарушением ч. 11 ст. 3.2 Закона 223-ФЗ.

В связи с изложенным, прошу комиссию Московского УФАС:

1. Признать жалобу ООО «ЛЕИДТОГИ» обоснованной.
2. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений, а именно, об отмене протокола №80579-21-ЭД-23-ПР от 21.06.2023 и повторном рассмотрении заявок участников закупки в соответствии с требованиями документации и извещения о закупке, а также требованиями Закона 223-ФЗ и Закона 135-ФЗ.