

5

В Управление Федеральной
антимонопольной службы по г. Москве
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 4,
стр. 1

Заявитель жалобы: ООО «НИКА-ПЕТРОТЭК»
620075, Свердловская обл.,
г. Екатеринбург, ул. Толмачева, д. 22, оф. 5
ИНН 7734720936, ОГРН 1147746303737

Организатор торгов ООО «ЦЕНТР-Р.И.Д.»
(лицо, действия которого обжалуются): 127083, г. Москва, ул. Юннатов, д. 18
ИНН 7713234163, ОГРН 1037700249718

Московское УФАС
Рег. номер 94486/20
зарегистрирован 08.12.2020



ЖАЛОБА на действия (бездействие) организатора торгов

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 02.07.2019 г. по делу № А32-21508/2018-38/50-Б АО «Троицкий йодный завод» (ИНН 2337027733, ОГРН 1032320798773) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

В едином федеральном реестре сведений о банкротстве (<https://bankrot.fedresurs.ru/>) 04.10.2020 г. опубликовано сообщение № 5556263, согласно которому организатор торгов ООО «Центр-Р.И.Д.» (далее – Организатор торгов), действующий по поручению конкурсного управляющего АО «Троицкий йодный завод» Колмакова Виталия Николаевича, объявил о проведении открытых торгов в электронной форме посредством публичного предложения¹ по реализации имущества Должника единым лотом, включающим в себя движимое и недвижимое имущество в кол-ве 141 позиции (далее – Торги) (Приложение 1).

Срок проведения публичного предложения № 0060422 с 05.10.2020 09:00 по 08.12.2020 18:00 (46 интервалов снижения цены) – на электронной площадке ООО «Центр реализации» (<http://www.bankrupt.centerr.ru/>) (далее – Электронная площадка).

ООО «НИКА-ПЕТРОТЭК» (далее также – Заявитель), имея намерение приобрести имущество на Торгах, 04.12.2020 г. (в период с 08.00 до 09.00 по мск) по реквизитам, указанным в уведомлении о Торгах, перечислило задаток в размере 178 903,00 руб.² (Приложение 2).

Однако 04.12.2020 г. на Электронной площадке были опубликованы протокол об определении участников торгов по лоту № 1 (Публичное предложение № 60422) (далее –

¹ Первые и повторные торги по продаже имущества признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок на участие (публикации № 5321499 от 11.08.2020 г. и № 5547967 от 01.10.2020 г.)

² Сумма задатка определена стоимостью имущества на интервале (1 789 029,98 руб.)

Протокол об определении участников) (Приложение 3), а также протокол № 60422-1 о результатах проведения открытых торгов по лоту № 1 (Публичное предложение № 60422), согласно которому окончание Торгов произошло в 11:37:47 (далее – Протокол торгов) (Приложение 4).

В Протоколе торгов и Протоколе об определении участников установлено, что для участия в Торгах зарегистрированы участники:

Дата подачи заявки	Информация о заявителе
03.12.2020 15:50:59	ООО "ЮЖФАРМ", ИНН - 6166063630, ОГРН - 1076166004243
03.12.2020 14:43:37	Фоменко Игорь Геннадьевич, ИНН - 231110400463

Победителем определен – ООО «Южфарм».

Согласно ст. 18.1 федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки (п. 1 ч. 1).

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (ч. 2).

Обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения (ч. 4).

При рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений (ч. 17).

ООО «НИКА-ПЕТРОТЭК» как лицо, не допущенное к участию в Торгах, и лицо, чьи права ущемлены и нарушены в результате проведенных Торгов, считает действия (бездействие) Организатора торгов неправомерными на основании следующего.

1. Согласованность действий Организатора торгов и участников, допущенных к Торгам, привела к недопущению, ограничению и устранению конкуренции, а также нарушению порядка определения победителя Торгов.

Согласно ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов

преимущественных условий участия в торгах; нарушение порядка определения победителя или победителей торгов.

1.1. Участники Торгов, включая победителя, неправомерно допущены к участию.

В соответствии с п. 5 ст. 448 ГК РФ участники торгов вносят задаток в размере, в сроки и в порядке, которые указаны в извещении о проведении торгов.

В п. 6.1.3 приказа Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 указано, что при участии в торгах посредством публичного предложения заявитель обязан обеспечить поступление задатка на счета, указанные в электронном сообщении о продаже, не позднее указанной в таком сообщении даты и времени окончания приема заявок на участие в торгах для соответствующего периода проведения торгов.

Согласно ч. 12 ст. 110 федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Принимая во внимание, что в публикации о проведении Торгов были указаны конкретные реквизиты счета, по которым потенциальный участник должен был перевести денежные средства в размере задатка, то иной способ оплаты использован быть не мог.

Учитывая обстоятельства дела, а именно факт того, что Торги окончены сразу после того, как на счет Организатора торгов поступила сумма задатка от Заявителя, ООО «НИКА-ПЕТРОТЭК» считает, что от зарегистрированных участников задатка не поступило. Следовательно, Организатор торгов неправомерно допустил заявки ООО «Южфарм» и Фоменко И. Г. к участию в торгах до окончания срока приема заявок.

Считаем, что целью ООО «Южфарм» было приобретение имущества по минимальной стоимости на последнем интервале Торгов (331 301,70 руб.).³ Однако ввиду поступления задатка до наступления указанного срока от потенциального, не имеющего заинтересованности к должнику, покупателя имущества, неоплаченная заявка ООО «Южфарм» была признана заявкой победителя Торгов.

1.2. Организатором торгов победителем признано ООО «Южфарм», хотя исходя из Протокола торгов и Протокола определения участников Фоменко И. Г. заявка подана ранее лица, признанного победителя, а также физическим лицом предложена цена, больше, чем ООО «Южфарм».

Согласно абз. 6, 7 п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве в случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки,

³ На первых и повторных торгах не поступило ни одной заявки, в связи с чем торги признаны несостоявшимися (хотя ООО «Южфарм» знало о выставлении имущества на торги, поскольку само утвердило положение о торгах на собрании кредиторов). И вплоть до внесения задатка ООО «НИКА-ПЕТРОТЭК» заявки от ООО «Южфарм» не поступало.

содержащие равные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Учитывая изложенное, ООО «Южфарм» не только необоснованно и неправомерно признан участником Торгов, но и их победителем.

Таким образом, в результате согласованных действий победителя Торгов и Организатора победителем признано ООО «Южфарм», что является существенным нарушением Закон о банкротстве, Закона о защите конкуренции, ГК РФ, а иные лица, в частности ООО «НИКА-ПЕТРОТЭК», неправомерно не допущены к участию.

2. Наличие заинтересованности ООО «Южфарм» по отношению к должнику АО «Троицкий йодный завод».

Согласно извещению о проведении торгов № 0060422 от 04.10.2020 г. для участия в торгах заявитель представляет оператору электронной площадки заявку на участие в торгах, которая должна соответствовать требованиям Закона о банкротстве и содержать определенные сведения, в том числе сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности Заявителя по отношению к должнику, кредиторам и о характере этой заинтересованности (Приложение 5).

ООО «НИКА-ПЕТРОТЭК» считает, что участниками, допущенными к Торгам не указаны сведения о наличии заинтересованности по отношению к должнику и его имуществу.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Южфарм» общество было создано и зарегистрировано 10.12.2007 г. путем реорганизации в форме преобразования (правопреемник ЗАО «Южрегионстрой»: ОГРН 1026104025903 ИНН 6166045085) (Приложение 6).

Также хотели указать на то, что 08.05.2009 г. в ЕГРЮЛ в отношении ООО «Южфарм» была внесена запись о единоличном исполнительном органе Фоменко О. В. Наличие одной фамилии у бывшего директора ООО «Южфарм» и еще одного участника, допущенного к участию в Торгах, вызывает сомнения в отсутствии заинтересованности.

О заинтересованности ООО «Южфарм» по отношению к должнику и его имуществу свидетельствует также следующее.

1) ООО «Южфарм» является «мажоритарным» кредитором АО «Троицкий йодный завод» в размере 15 459 400,43 руб., что составляет 66,88 % голосов всех кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

Так, именно ООО «Южфарм» как единственным участником собрания кредиторов 26.03.2020 г. утверждено положение о порядке продаже имущества должника, являвшегося предметом Торгов, согласно которому принято решение о целесообразности продажи имущества единым лотом в целях сохранения производственного комплекса (Приложение 7 – протокол собрания кредиторов).

2) Именно по ходатайству ООО «Южфарм» на общем собрании кредиторов АО «Троицкий йодный завод» 14.06.2019 г. была предложена кандидатура конкурсного

управляющего Колмакова Виталия Николаевича, который и был утвержден кредиторами (Приложение 8 – протокол собрания кредиторов).

Помимо прочего, именно кредитор ООО «Южфарм» занимает активную позицию на всех собраниях кредиторов должника, что следует из протоколов, опубликованных на ЕФРСБ: <https://bankrot.fedresurs.ru/OrganizationCard.aspx?ID=E5D88933D5465BEB1A14EA086BB41303>

3) Представителем ООО «Южфарм» на всех собраниях кредиторов должника является Евтущенко Сергей Владимирович (подтверждается вышеуказанными протоколами собраний).

Согласно сведениям из focus.kontur.ru Евтущенко С. В. (ИНН 2376000189) является генеральным директором ООО «Троицкий Йодный Завод» (ИНН 2376000189, ОГРН 1172375047888). Данное общество зарегистрировано по адресу: 353360, Краснодарский край, р-н Крымский, ст-ца Троицкая, тер. Нефтепромплощадка, литер Г50, оф 20 (Приложение 9).

В свою очередь должник АО «Троицкий йодный завод» зарегистрирован по такому же адресу: 353360, Краснодарский край, р-н Крымский, ст-ца Троицкая, тер. Нефтепромплощадка (Приложение 10).

4) По результатам анализа СМИ также можно сделать вывод о наличии заинтересованности победителя Торгов:

«В 2007 году часть имущества завода (недвижимость, земельный участок 106 га) была передана ростовскому ООО "Южрегионстрой" (преобразовано в ООО "ЮжФарм") в рамках мирового соглашения⁴. Как следует из пояснительной записки Росимущества, с этого момента "завод вынужден производить продукцию из покупного (импортного) сырья".» Источник: <https://kuban.rbc.ru/krasnodar/freenews/5c91ebf49a79478075235e13>

«ООО «ЮжФарм» является смежным предприятием, которое использует одну производственную площадку с АО «Троицкий йодный завод», номер телефона приемной обоих предприятий совпадает, однако связаться с Михаилом Кравчуком (гендиректор АО «Троицкий йодный завод») и Андреем Тараненко (ООО «ЮжФарм») вчера не удалось – в приемной сообщили, что руководители обоих предприятий комментариев не дают.» Источник: <https://www.kommersant.ru/doc/3101450>

«По предположению Андрея Лопатина⁵, инициатива кредитора о банкротстве может быть согласована с действиями еще одного контрагента Троицкого йодного завода — ООО «Южфарм», которое работает на одной производственной площадке с госпредприятием. Экс-гендиректор Троицкого йодного завода Михаил Кравчук, который уволился в июне прошлого года, по словам Андрея Лопатина, контролировал ООО «Южфарм» через аффилированных лиц. «Мы обжалуем ряд сделок, по которым имущество АО выбыло из собственности государства, поэтому не исключаем, что в качестве ответной меры наши оппоненты могут использовать угрозу банкротства», — пояснил Андрей Лопатин. Дозвониться гендиректору ООО «Южфарм» Андрею Тараненко не удалось: телефон в его приемной не отвечал.» Источник: <https://www.kommersant.ru/doc/3651374>

Таким образом, из всех вышеуказанных доказательств следует о наличии заинтересованности ООО «Южфарм» в должнике и его имуществе, сведения о которых могли быть не отражены в заявке на участие в Торгах. Но в любом случае ООО «Южфарм» было поставлено в преимущественное положение, в связи с чем

⁴ Дело № А32-27384/2006

⁵ Генеральный директор АО «Троицкий йодный завод».

ООО «НИКА-ПЕТРОТЭК» было лишено возможности участия в Торгах, хотя уже внесло задаток, чем обеспечило свое участие.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 17, 18.1 Закона о защите конкуренции, ст. 110 Закона о банкротстве, приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495, ст. 448 ГК РФ,

ПРОСИМ:

1. Признать жалобу обоснованной;
2. Выдать предписание об отмене составленных в ходе процедуры торгов протокола об определении участников торгов по лоту № 1 (Публичное предложение № 60422) от 04.12.2020 г. и протокола № 60422-1 о результатах проведения открытых торгов по лоту № 1 (Публичное предложение № 60422) от 04.12.2020 г. и об аннулировании торгов.

Приложения:

1. Объявление № 5556263 от 04.10.2020 г. о проведении торгов;
2. Копия платежного поручения № 31013995 от 04.12.2020 г.;
3. Протокол об определении участников торгов по лоту № 1 (Публичное предложение № 60422) от 04.12.2020 г.;
4. Протокол № 60422-1 о результатах проведения открытых торгов по лоту № 1 (Публичное предложение № 60422) от 04.12.2020 г.;
5. Извещение о проведении торгов № 0060422 от 04.10.2020 г.;
6. Автоматизированная копия выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Южфарм»;
7. Протокол собрания кредиторов АО «Троицкий йодный завод» от 26.03.2020 г.;
8. Протокол собрания кредиторов АО «Троицкий йодный завод» от 14.06.2019 г.;
9. Автоматизированная копия выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Троицкий йодный завод»;
10. Автоматизированная копия выписки из ЕГРЮЛ в отношении АО «Троицкий йодный завод»;
11. Копия доверенности на представителя.