

ООО «СПС»
Юридический адрес: 660016, г. Красноярск, ул. Анатолия
Гладкова, д. 4, комната № 06 «Б» (12-06 «Б»)
Почтовый адрес: 199178, Санкт-Петербург, Васильевский
остров, 17-линия, д. 58, литер А., офис 41
ИНН: 2464258490; ОГРН: 1142468000707; КПП: 246101001;
e-mail: sps-spb@inbox.ru



от 12.03.2020 года № б/н

в Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве
Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1
Телефон/факс: 8 (495) 784-75-05 (доб 077-100; 077-105)
E-mail: to77@fas.gov.ru

Заказчик:

Наименование заказчика: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет» (сокращенное наименование: НИУ МГСУ).

Место нахождения, почтовый адрес: 129337, Россия, г. Москва, Ярославское ш., д. 26

Электронная почта: zakupki@mgsu.ru

Номер контактного телефона: +7 (495) 665-73-40

Контактное лицо Заказчика: Леленков Илья Евгеньевич

Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке: <http://zakupki.gov.ru>

Адрес электронной площадки в сети «Интернет»: <http://roseltorg.ru>

Способ размещения закупки: Конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства

Закупка (Реестровый номер извещения) № 32008960870

Наименование закупки: Оказание услуг по комплексному содержанию территории НИУ МГСУ по адресу: г. Москва, Ярославское ш., д. 26

Дата размещения текущей редакции извещения 13.03.2020 в 09:00 (МСК)

Жалоба

на незаконные действия (бездействие) Заказчика при проведении процедуры размещения заказа

Указание на обжалуемые действия (бездействия) заказчика, доводы жалобы:

Считаем, что при проведении настоящей закупки заказчиком допущены существенные нарушения положений 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18 июля 2011 г., а также Федерального закона № 135-ФЗ от 26 июля 2006 г. «О защите конкуренции».

ДОВОД 1.

Согласно условий опубликованной документации о закупке, участникам для в составе заявок надлежит представить (для возможности получения максимальной оценки) конкретные показатели товаров и материалов используемых при выполнении работ, в соответствии с установленной заказчиком инструкцией по заполнению.

Опубликованная заказчиком инструкция по заполнению заявки среди прочего содержит следующие нормы:

«Символ «<» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, менее указанного значения»;

Символ «>» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, более указанного значения.»

и далее:

*«Символ «>» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, более указанного значения **или равный ему**»;*

*Символ «<» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, менее указанного значения **или равный ему**»;*

В настоящем случае очевидно, что для одних и тех-же символов установлены различные, противоречивые толкования, в ряде случаев противоречащие логическому, математическому и семантическому смыслу. Также, в настоящем случае, для участников закупки на этапе подготовки заявки не представляется возможным понять как именно комиссией заказчика будут истолкованы представленные значения показателей (характеристик).

Наряду с вышеизложенным, опубликованная заказчиком инструкция по заполнению заявки также содержит следующую норму:

«В случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны с использованием символов «заятия», союза «и», - участнику закупки необходимо предоставить все значения показателя или все диапазоны значений, указанных через данные символ, союз, при этом участнику закупки в любом случае необходимо представить не менее двух видов, цветов, размеров и т.п.»

При этом для участников закупки не представляется возможным однозначно верно определить надлежит-ли в подобных случаях предоставлять все значения показателей, или достаточно представить два значения. Также инструкция по заполнению (как и остальные части документации) не раскрывают установленное заказчиком понятие «любой случай», и не содержат правил (способов, методов) выявления таких случаев участниками закупки на стадии подготовки заявки на участие.

Считаем, что в настоящем случае, неустановление заказчиком надлежащей инструкции по заполнению заявки может привести к возникновению у участников закупок ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок, что в свою очередь может привести к признанию таких заявок не соответствующими установленным заказчиком требованиям, и как следствие отразиться на результатах оценки таких заявок конкурсной комиссией заказчика.

ДОВОД 2.

Согласно п. 13 таблицы опубликованной заказчиком, в Части 1 «Извещение о проведении конкурса» документации о закупке, заключение и исполнение победителем закупки контракта, предполагает предоставление победителем закупки обеспечения исполнения договора в размере 5 % от начальной (максимальной) цены договора, что составляет 1 230 528,32 руб. (Один миллион двести тридцать тысяч пятьсот двадцать восемь рублей 32 копейки).

Однако, опубликованный заказчиком проект договора не предполагает предоставление исполнителем обеспечения исполнения обязательств. Более того, опубликованный заказчиком проект договора не содержит

сведений ни о величине обеспечения, ни о способах предоставления обеспечения. Срок возврата средств перечисляемых заказчику в качестве обеспечения обязательств предусмотренных договором, также не находит упоминания в проекте договора.

Вместе с тем, срок и порядок возврата обеспечения исполнения договора, является крайне существенным условием, прямо влияющим на финансово-хозяйственную деятельность потенциального исполнителя.

Отсутствие сроков возврата средств перечисляемых заказчику в качестве обеспечения обязательств предусмотренных договором противоречат нормам Закона о закупках 223-ФЗ и нормам Гражданского кодекса Российской Федерации.

ДОВОД 3.

Согласно п. 2.3.1, Раздела II «Техническое задание» документации о закупке: *«В течение 20 дней с момента начала Обслуживания урны, скамьи, деревянные настилы тщательно осматривают, ремонтируют поврежденные или заменяют сломанные бруски и элементы крепления новыми. Деревянные поверхности очищают от старой краски, металлические части скамеек и урн – от ржавчины и старой краски, удаляют вандальные надписи, моют с применением моющего состава и протирают тряпкой насухо. Высохшие скамейки, урны и деревянные настилы равномерно окрашивают. Цвет краски согласовывается с Заказчиком»*

Однако, из содержания опубликованной заказчиком документации для участников закупки не представляется возможным достоверно установить, текущее состояние перечисленных заказчиком малых архитектурных форм. А следовательно не представляется возможным определить величину (объём) затрат, принимаемых на себя обязательств на приведение в надлежащее состояние малых архитектурных форм.

При этом, затраты, связанные с приведением в надлежащее состояние малых архитектурных форм, не включены заказчиком ни в цену настоящего Контракта, ни в обоснование начальной максимальной цены контракта, в сметную документацию, вышеуказанный вид работ (услуг) также не заложен заказчиком.

Фактически, данное требование заказчика (условие проекта контракта), если не будет пресечено контрольным органом в сфере закупок, обладает признаком кабальной сделки.

Частью 3 статьи 179 ГК РФ установлено, что сделка на крайне невыгодных условиях, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

По мнению заявителя, данные действия Заказчика не только нарушают положения Федерального закона 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18 июля 2011 г., но и противоречат требованиям Гражданского кодекса Российской Федерации, а также Федерального закона № 135-ФЗ от 26 июля 2006 г. «О защите конкуренции». Согласно ч.1 ст.17 указанного закона «При проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции...». Такие действия Заказчика не отвечают принципу справедливости, не обеспечивают равное (одинаковое) положение Участников размещения заказа в процессе размещения заказов для государственных нужд.

Принимая во внимание и руководствуясь вышеизложенным

ПРОСИМ:

- Приостановить проведение процедуры размещения данного заказа.

- Признать нарушение Заказчиком ряда положений Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральных законов 135-ФЗ «О защите конкуренции», 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18 июля 2011 г.
- Признать жалобу обоснованной
- Провести внеплановую проверку данной закупки.
- Обязать заказчика внести изменения в документацию о закупке, с целью приведения её в соответствие с требованиями Федерального закона 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18 июля 2011 г.
- Привлечь виновных должностных лиц к административной ответственности.
- В случае если заказчиком будут представлены возражения на жалобу, просим приобщить вышеуказанные возражения к решению по настоящей жалобе.
- Направить заявителю копию решения по настоящей жалобе на указанный адрес электронной почты.

Приложение:

1. Копия документа, подтверждающего полномочия директора.



Директор ООО "СПС" Целлюк Е.П.

(Подпись уполномоченного представителя)

(ФИО и должность подписавшего)



ООО «СИБПРОЕКТСЕРВИС»
660012, Красноярский край, город Красноярск, ул. Судостроительная,
дом 127, квартира 125, комната 1
ИНН 2464258490, КПП 246401001
ОГРН 1142468000707

Протокол №2
Общего Собрания участников
Общества с ограниченной ответственностью «СИБПРОЕКТСЕРВИС»

г. Санкт-Петербург

«21» сентября 2018 г.

Участники Общества с ограниченной ответственностью «СИБПРОЕКТСЕРВИС»:

1. гр. Яковлев Сергей Анатольевич – доля уставного капитала в размере 75%;
2. гр. Майоров Андрей Игоревич – доля уставного капитала в размере 25%.

Итого: 100% голосов. Кворум соблюден.

Председатель собрания: Яковлев Сергей Анатольевич.

Секретарь собрания: Майоров Андрей Игоревич.

Повестка дня:

1. Об освобождении от должности директора Общества с ограниченной ответственностью «СИБПРОЕКТСЕРВИС» гр. **Яковлева Сергея Анатольевича.**
2. Об избрании на должность директора Общества с ограниченной ответственностью «СИБПРОЕКТСЕРВИС» **Цеплюка Евгения Петровича.**

ПОСТАНОВИЛИ:

1. **Освободить** от должности директора Общества с ограниченной ответственностью «СИБПРОЕКТСЕРВИС» гр. **Яковлева Сергея Анатольевича.**
3. **Избрать** на должность директора «СИБПРОЕКТСЕРВИС» **Цеплюка Евгения Петровича**, 02 мая 1982 года рождения, место рождения: гор. Красноярск, гражданство: Российская Федерация, пол: мужской, паспорт 04 08 658141, выданный отделом УФМС России по Красноярскому краю в Кировском р-не гор. Красноярска 16 сентября 2008 года, код подразделения 240-007, зарегистрированного по адресу: Санкт-Петербург, ул. Караваяевская, дом 4, кв. 84.



Яковлев С.А

Майоров А.И.