

В Управление Федеральной
антимонопольной службы по
Санкт-Петербургу
Владимирову В. В.
199004, Санкт-Петербург, 4-я
линия Васильевского острова, 13,
лит.А,
тел. (812) 313-04-30
to78@fas.gov.ru

Заказчик АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
"БАЛТИЙСКИЙ ЗАВОД"
199106, Санкт-Петербург, Косая
линия, дом 16
Телефон: +7 (812) 3277186
Адрес электронной почты:
V_Kazantsev@bz.ru

Заявитель Индивидуальный
предприниматель Сараев
Александр Юрьевич
394077, г. Воронеж, ул. Генерала
Лизюкова, д.69а, кв. 90
Телефон: 8 (921) 358 52 78
ИНН: 366605817074
ОГРНИП: 319366800030927
E-mail: alexander.pgs@yandex.ru

ЖАЛОБА
на положения документации о закупке

Реестровый номер извещения: 32009398617

Способ размещения закупки: Открытый запрос предложений в электронной форме
Наименование закупки: Запрос предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по установке оконных и дверных блоков в рамках подготовки к отопительному (осенне-зимнему) периоду 2020-2021гг.

Дата размещения извещения: 12.08.2020 (МСК)

Наименование электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: Электронная площадка АСТ ГОЗ (223 - ФЗ)

Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: www.astgoz.ru

ЗАКАЗЧИК:

Наименование организации АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "БАЛТИЙСКИЙ ЗАВОД"

ИНН 7830001910

КПП 780101001

ОГРН 1027800509000

Место нахождения 199106, ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ЛИНИЯ КОСАЯ, дом 16

Почтовый адрес 199106, Санкт-Петербург, Косая линия, дом 16

ЗАЯВИТЕЛЬ:

Индивидуальный предприниматель Сараев Александр Юрьевич

Адрес: 394077, г. Воронеж, ул. Генерала Лизюкова, д.69а, кв. 90

Телефон: 8 (921) 358 52 78

ИНН: 366605817074

ОГРНИП: 319366800030927

E-mail: alexander.pgs@yandex.ru

Уважаемая комиссия Санкт-Петербургского УФАС России, ИП Сараевым А.Ю. в процессе подготовки заявки на участие в запросе предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по установке оконных и дверных блоков в рамках подготовки к отопительному (осенне-зимнему) периоду 2020-2021гг. были выявлены нарушения положений Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции", вследствие чего просим рассмотреть нашу жалобу по существу.

1. Раздел 5 Порядок оценки и сопоставления заявок по критерию «Цена договора» устанавливает:

1) Цена договора (лота)

Заявке Участника присваиваются баллы БЦ_i в соответствии с ценой предложения, указанной в заявке Участника по формуле:

$$БЦ_i = Ц_{min} / Ц_i * 100$$

где: БЦ_i – оценка по критерию «цена договора (лота)» i-го Участника, баллы.

Ц_i – предложение о цене договора, указанное в Заявке на участие в процедуре закупки i-го Участника, руб.

Ц_{min} – минимальное предложение о цене договора из представленных Участниками процедуры закупки в Заявках, руб.

В случае если одна из Заявок подана без учета НДС, то на стадии оценки и сопоставления Заявок для целей сравнения ценовые предложения других Участников также учитываются без НДС. При оценке заявок по критерию «Цена договора» наибольшее количество баллов присваивается заявке с наименьшей ценой предложения.

В 5.1.2.3 применяемых правилах при оценке и сопоставлении заявок установлено, что «сравнение цен заявок производится по предложенной цене договора, с учетом всех налогов и сборов в соответствии с законодательством».

Однако данный пункт противоречит указанному выше положению: если среди участников, подавших заявки на участие в процедуре закупки, есть применяющие упрощенную систему налогообложения (при применении УСН согласно п. 2 ст. 346.11 НК РФ налогоплательщики освобождаются от уплаты НДС), то заявки остальных участников, применяющих общую систему налогообложения (ОСН), будут оцениваться без учета НДС, то есть один из налогов Заказчиком не будет учитываться.

Устанавливая противоречивые положения, Заказчик вводит в заблуждение участников закупки. Также данное положение лишает участников права на справедливую оценку их заявок, т.к. ценовое предложение участника, применяющего УСН, будет выше предложения участника, применяющего ОСН, чье ценовое предложение уменьшено на НДС.

Таким образом, Заказчик нарушает ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, ограничивая конкуренцию и создавая преимущественные условия для участников, применяющих ОСН.

2. В соответствии со ст. 743 ГК РФ Подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

Согласно п. 9.4 Технического задания сметная документация подлежит согласованию с Заказчиком и должна соответствовать требованиям Технического задания.

Согласно п.12.1 Технического задания Локальный сметный расчет должен быть выполнен в соответствии с требованиями МДС 81-35.2004 на основе сметно-нормативной базы ТСНБ ГОСЭТАЛОН 2012 ред.2014 с индексацией на дату подачи заявки, соответствующий объемам и технологии проведения работ по предмету настоящего открытого запроса предложений.

Таким образом, сметная документация разработана Заказчиком. Однако Техническое задание содержит требование о предоставлении и согласовании сметной документации. У нас, как у потенциального участника, возникает вопрос: зачем Заказчик обязывает Подрядчика разработать свою сметную документацию по данному объекту закупки? При этом Приложением №2 к договору является уже разработанная Заказчиком Локальная смета.

Мы понимаем, что возможные ошибки (ввиду отсутствия исчерпывающей информации) при разработке сметной документации будут расцениваться Заказчиком как основание отклонения заявки участника на основании пп. 1 п. 3.7.6 Документации о закупке, указав на непредставление информации, предусмотренная требованиями в полном объеме или предоставление неверной информации.

Таким образом, Заказчик намеренно создает дополнительные, ничем не подкрепленные основания для отклонения первой части заявки участников закупки.

Данные положения нарушают пункты 1 и 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, что ведет к ограничению конкуренции путем создания преимущественных условий участникам, обладающим полным объемом информации об объекте закупки.

3. Считаем, что в проект договора содержит нарушения гражданского законодательства. Из положений ГК РФ:

Оплата выполненных Подрядчиком работ производится Заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда (ст. 746 ГК РФ).

Подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику. При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение в течение десяти дней, если законом или договором строительного подряда не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика. Заказчик освобождается от возмещения этих убытков, если докажет отсутствие необходимости в проведении дополнительных работ (п. 3 ст. 743 ГК РФ).

Условия проекта договора:

Пункт 3.2 проекта договора стоимость работ включает в себя все расходы Подрядчика по выполнению всего комплекса работ в соответствии с Техническим заданием (Приложение №1 к Договору) и Локальной сметой (Приложение № 2 к Договору).

Пункт 3.7 проекта договора:

«Дополнительные работы, влекущие за собой увеличение объемов и стоимости работ до 10% (десяти) процентов указанной в Локальной смете общей стоимости работ, выполняются за счет Подрядчика».

Учитывая, что согласно требованиям Документации о закупке участник обязан самостоятельно разработать и предоставить смету работ, Заказчик ввел в условия Проекта контракта пункт 3.7, ставящий Подрядчика в явно невыгодное положение, накладывая на него расходы, которые Заказчик может намеренно не учесть в сметном расчете, и данные работы Подрядчик будет выполнять за свой счет.

Следовательно, Подрядчик должен осуществить работы, не указанные в разработанной Заказчиком сметной документации, безвозмездно.

4. Проект договора содержит раздел 13 «СТОИМОСТЬ УСЛУ ПО ОФОРМЛЕНИЮ ПРОПУСКОВ ДЛЯ ПРОХОДА», согласно которому:

13.1. Подрядчик обязуется возместить Заказчику стоимость услуг по оформлению временных пропусков для прохода/проезда на территорию Заказчика в следующем размере:

- оформление электронного пропуска – 520,00 руб., в т. ч. НДС в размере 20%;
- повторное оформление электронного пропуска в связи с утерей – 700,00 руб., в т.ч. НДС в размере 20%;
- выписка разовых пропусков (на одного человека) – 180,00 руб., в т.ч. НДС в размере 20%;
- оформление пропуска на 1 машину разовый въезд и выезд – для автотранспорта массой до 3,5 тонн 260,00 руб., в т.ч. НДС в размере 20% и для автотранспорта массой свыше 3,5 тонн 370,00 руб., в т.ч. НДС в размере 20%;
- оформление пропуска на 1 машину въезд и выезд на полгода – 6 950,00 руб., в т.ч. НДС в размере 20%;
- оформление пропуска на 1 машину въезд и выезд на год – 13 800,00 руб., в т.ч. НДС в размере 20%.

13.2. Размер стоимости услуг, указанный в п. 13.1. и подлежащий возмещению Подрядчиком может быть изменен Заказчиком в одностороннем порядке путем направления соответствующего письменного уведомления не менее чем за 10 (десять) рабочих дней до предполагаемой даты изменения, но не чаще одного раза в срок действия договора.

13.3. Заказчик оставляет за собой право не допускать на территорию завода граждан иностранных государств.

Однако по другой закупке Заказчика с реестровым номером 32009352481 на право заключения договора на оказание услуг по ежедневной комплексной уборке офисов, помещений общего пользования и санитарно-бытовых помещений, уходу за мебелью и оргтехникой Заказчика проект договора не содержит данного положения.

Возникает закономерный вопрос, почему Заказчик ставит участников торгов в привилегированное положение, **хотя обе закупки проводятся в рамках одного Положения о закупке АО "Балтийский завод"?**

Заказчик ставит участников в невыгодное положение, налагает на них бремя дополнительных расходов по оформлению пропусков для прохождения на территорию Заказчика. Персонал, оказывающий уборку, также будет посещать территорию завода ежедневно, ему также необходимы пропуска, так почему по другой закупке участникам предоставляются финансовые преимущества?

Таким образом, Заказчик, устанавливая обязательство Подрядчика по возмещению Заказчику стоимости услуг по оформлению временных пропусков, **дискриминирует участников данного запроса предложений** путем создания преимущественных условий для участников других закупок, чем нарушает положения ФЗ «О защите конкуренции».

Указанные неправомерные действия Заказчика в нарушение положений ФЗ «О защите конкуренции» могут привести к недобросовестной конкуренции, ограничению прав и ущемлению интересов участников данной закупки.

На основании вышеизложенного прошу:

1. Признать жалобу ИП Сараева А.Ю. обоснованной.
2. Провести внеплановую проверку заказа с реестровым номером 32009398617.
3. Выдать предписание Заказчику об устранении выявленных нарушений.

Приложение: Выписка из ЕГРИП

ИП Сараев А.Ю.