



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Тверской области

ул. Советская, 23, г. Тверь, 170100
тел. (4822) 32-08-32
e-mail: t069@fas.gov.ru

ГБУ «ФОК «Волочанин»
ул. Большая Садовая, д.29а, г. Вышний
Волочек, Тверская обл.,
171163
uivvolok29@yandex.ru

01.11.2022 № 03-6/1-63-П/6914/22

На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ
по делу № 069/01/10-63/2022

Резолютивная часть решения оглашена 27 октября 2022 года
В полном объеме решение изготовлено 31 октября 2022 года

г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

- Прохоров Р.В. - заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии:

- Жаркова Т.Ю. - заместитель начальника отдела антимонопольного контроля,

- Манюгина Е.И. - заместитель начальника отдела антимонопольного контроля,

при участии посредством видео-конференц-связи представителя ГБУ Тверской области «Физкультурно-оздоровительный комплекс «Волочанин» Соколова А.А., (доверенность №1 от 25.04.2022),

рассмотрев дело №069/01/10-63/2022 по признакам нарушения ГБУ Тверской области «Физкультурно-оздоровительный комплекс «Волочанин» (ИНН 6908011181, ОГРН 1086908002070, адрес: 171163, Тверская обл., г. Вышний Волочек, ул. Большая Садовая, д.29а) пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела явилось заявление, направленное ФАС России, по вопросу повышения стоимости услуги по предоставлению универсального игрового



2022-812

зала Государственным бюджетным учреждением Тверской области «Физкультурно-оздоровительный комплекс «Волочанин» (далее - ГБУ «ФОК «Волочанин»).

По результатам рассмотрения заявления установлено, что ГБУ «ФОК «Волочанин» является некоммерческой организацией и в соответствии с п.1.8 Устава вправе заниматься предпринимательской деятельностью и иной не запрещенной законодательством деятельностью, необходимой для достижения уставных целей и соответствующей этим целям.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

ГБУ «ФОК «Волочанин» оказывает платную услугу по предоставлению универсального игрового зала для проведения групповых занятий (футбол, волейбол, большой теннис) в соответствии с Положением о платных услугах, утвержденным 19.08.2019.

Таким образом, ГБУ «ФОК «Волочанин» является хозяйствующим субъектом в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

На момент рассмотрения заявления ГБУ «ФОК «Волочанин» являлся единственным хозяйствующим субъектом, который представляет игровой зал для проведения групповых занятий большим теннисом в г.Вышний Волочек.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе установление, поддержание монопольно высокой цены товара.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование, при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами.

В действиях ГБУ «ФОК «Волочанин» по установлению стоимости услуги по предоставлению универсального игрового зала для проведения игровых занятий (футбол, волейбол, большой теннис) (далее – Услуга) были выявлены признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части установления монопольно высокой цены и возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно позиции ГБУ «ФОК «Волочанин» стоимость Услуги была установлена на основании анализа экономических затрат, необходимых для ее оказания, в связи с чем полагает, что в его действиях отсутствует нарушение пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе установление, поддержание монопольно высокой цены товара.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами, в том числе установленная:

1) путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара;

б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара.

Цена товара не признается монопольно высокой в случае непревышения цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке (часть 4 статьи 6 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, положения статьи 6 Закона о защите конкуренции предусматривают два метода анализа цены товара на предмет ее соответствия признакам монопольно высокой цены: затратный метод (превышение суммы необходимых расходов и прибыли) и метод сопоставимых рынков (превышение цены, сформировавшейся в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами).

При этом метод сопоставимых рынков может быть применен только в том случае, когда объективно существует рынок, сопоставимый с исследуемым товарным рынком по количеству предлагаемого товара (услуги), по составу покупателей и продавцов, по структуре рынка. Отсутствие сопоставимого рынка в условиях конкуренции не препятствует установлению наличия монопольно высокой цены затратным методом (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.08.2019 №А44-

7207/2018).

Согласно разъяснениям № 1 Президиума ФАС России «Определение монопольно высокой и монопольно низкой цены товара», утв. протоколом от 10.02.2016 №2, установление монопольно высокой (низкой) цены с использованием одного затратного метода возможно при условии отсутствия сопоставимого товарного рынка, на котором цена товара формируется в условиях конкуренции.

При использовании затратного метода анализу подлежат, в том числе расходы, необходимые для производства и реализации товара, а также обоснованность расходов, включенных в цену товара (работы, услуги).

В рамках исследования обстоятельств установления монопольно высокой или монопольно низкой цены товара (работы, услуги) антимонопольный орган может оценивать обоснованность расходов, включенных в цену товара (работы, услуги), а также уровня доходов соответствующего хозяйствующего субъекта.

В каждом конкретном случае антимонопольный орган исследует перечень затрат хозяйствующего субъекта в отношении рассматриваемого товара (работы, услуги), в том числе амортизационные отчисления. Экономическая необоснованность затрат на производство и реализацию товара может служить основанием для признания цены товара монопольно высокой.

Из взаимосвязанных положений пункта 1 части 1 статьи 1, части 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции следует, что предусмотренные Законом о защите конкуренции меры предупреждения и пресечения монополистической деятельности установлены в публичном интересе - они направлены на исключение ситуаций, при которых один или несколько хозяйствующих субъектов обладают возможностью своими действиями в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. В той мере, в какой данные меры позволяют исключить монополизацию рынка, в том числе устранить воздействие лиц, занимающих доминирующее положение, антимонопольное законодательство также служит цели защиты прав и законных интересов иных участников рынка, включая потребителей.

В силу части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции признание хозяйствующего субъекта доминирующим на товарном рынке означает, что влияние такого лица на общие условия обращения товара является решающим.

С учетом положений части 1 пункта 2 Закона о защите конкуренции, пунктов 3 - 4 статьи 1, абзаца второго пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации это означает, что на хозяйствующих субъектах, занимающих доминирующее положение, возлагается общая обязанность воздерживаться от такого использования своей рыночной силы, которое бы приводило к негативным последствиям для конкуренции, и (или) к непосредственному причинению ущерба иным участникам рынка, включая потребителей, извлечению выгоды из использования доминирующего положения в отношениях с ними.

Исходя из разъяснений, данных в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», оценка добросовестности поведения доминирующего хозяйствующего субъекта дается с позиций разумности и обоснованности применения им рыночной силы при использовании гражданских прав.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, содержащейся в Определении Верховного Суда РФ от 20.12.2017 № 310-КГ17-12130, для целей применения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции понятие неопределенного круга потребителей используется не в значении невозможности установить число таких лиц на заданный момент времени, а в контексте множественности (не единичности) числа потребителей, чьи права и законные интересы могут быть затронуты действиями лица, занимающего доминирующее положение, исходя из характера допущенного данным лицом злоупотребления имеющейся у него рыночной властью и последствий таких нарушений.

Сопоставимый рынок, на котором цена товара формируется в условиях конкуренции, при рассмотрении дела не выявлен.

Согласно статье 252 Налогового кодекса Российской Федерации расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 настоящего Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Согласно части 1 статьи 253 Налогового кодекса Российской Федерации расходы, связанные с производством и реализацией, включают в себя, в том числе расходы на содержание и эксплуатацию, ремонт и техническое обслуживание основных средств и иного имущества, а также на поддержание их в исправном (актуальном) состоянии.

Расходы, связанные с производством и (или) реализацией, подразделяются на:

- 1) материальные расходы;
- 2) расходы на оплату труда;
- 3) суммы начисленной амортизации;
- 4) прочие расходы.

В соответствии со статьей 254 Налогового кодекса Российской Федерации к материальным расходам, в частности, относятся затраты на приобретение сырья и (или) материалов, используемых в производстве товаров (выполнении работ, оказании услуг) и (или) образующих их основу либо являющихся необходимым компонентом при производстве товаров (выполнении работ, оказании услуг), на другие производственные и хозяйственные нужды (проведение испытаний, контроля, содержание, эксплуатацию основных средств и иные подобные цели).

В соответствии со статьей 264 Налогового кодекса Российской Федерации к прочим расходам, связанным с производством и реализацией, относятся расходы, связанные с арендными (лизинговыми) платежами за арендуемое (принятое в лизинг) имущество (в том числе земельные участки), а также расходы на приобретение

имущества, переданного в лизинг.

С целью применения затратного метода при анализе расходов, необходимых ГБУ «ФОК» Волочанин» для осуществления своей деятельности, Комиссией в ходе рассмотрения дела были запрошены документы и сведения, подтверждающие обоснованность расчета цены на Услугу, в том числе:

- расчет себестоимости Услуги в разрезе статей затрат (расходов), необходимых для ее оказания, и с указанием прибыли (уровня рентабельности);

- расшифровку статей затрат, учтенных при расчете платы за Услугу с 01.12.2021, который был представлен в материалы дела: услуги связи (2211, 2212), коммунальные услуги (2231, 2233, 2234, 2235), расходы по содержанию имущества (2251, 2252, 2254), прочие расходы (2262, 2263, 2267), приобретение материальных запасов с приложением скан-копий документов, подтверждающие несение данных расходов.

В результате анализа расшифровки статей затрат ГБУ «ФОК «Волочанин», учтенных в расчете платы за Услугу с 01.12.2021, фактов включения в себестоимость Услуги затрат необоснованных и документально неподтвержденных, Комиссией не установлено. В 2021 году при запланированной цене 586,75 руб. фактическая себестоимость 1 часа Услуги составляла 558,19 руб. Фактическая рентабельность от оказания Услуги в 2021 году при цене 600 рублей составила 6,2%, что не может рассматриваться как необоснованно завышенная.

Совокупность условий, свидетельствующих об установлении ГБУ «ФОК «Волочанин» монопольно высокой цены на Услугу, Комиссией не установлена.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции необходимыми условиями для квалификации возможных противоправных действий хозяйствующего субъекта, результатом которых является установление монопольно высокой цены товара, является наличие у него доминирующего положения на соответствующем товарном рынке, а также доказательство фактов злоупотребления этим доминирующим положением.

Документы, представленные ГБУ «ФОК «Волочанин» в ходе рассмотрения дела, свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемых Комиссией действиях злоупотребления доминирующим положением, выразившегося в установлении монопольно высокой цены на Услугу, повлекшем ущемление интересов неопределенного круга потребителей.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к выводу об отсутствии в действиях ГБУ «ФОК «Волочанин» нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1 статьи 41, частью 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 069/01/10-63/2022 в отношении ГБУ Тверской области «Физкультурно-оздоровительный комплекс «Волочанин» (ИНН 6908011181, ОГРН 1086908002070, адрес: 171163, Тверская обл., г. Вышний Волочек, ул. Большая Садовая, д.29а) в связи с отсутствием нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 2022-812

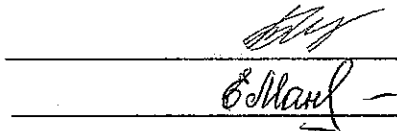
Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в рассматриваемых Комиссией действиях.

Председатель Комиссии



Р.В. Прохоров

Члены Комиссии:



Т.Ю. Жаркова

Е.И. Манюгина

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

