

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
по Владимирской области

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 33-49-78, 43-10-25
e-mail: to33@fas.gov.ru

Р Е Ш Е Н И Е
по делу о нарушении законодательства
о контрактной системе в сфере закупок
№ 033/06/110.2-266/2020

10 апреля 2020 года

г. Владимир

Резолютивная часть решения оглашена 10.04.2020

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

...заместителя руководителя управления – начальника отдела,

членов Комиссии:

....заместителя начальника отдела,

..... главного специалиста-эксперта,

на основании части 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе в сфере закупок) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - административный регламент) рассмотрела жалобу ООО «Кедр» на положения документации при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на выполнение работ по строительству объекта «Самотечная канализация по улице Дорофеичева и ул. Герцена в г.Камешково» (№ закупки 0128200000120001284) в присутствии представителя заказчика - муниципального учреждения «Управление жилищно-коммунального хозяйства» города Камешково:

Уполномоченный орган (департамент имущественных и земельных отношений Администрации Владимирской области), надлежащим образом уведомленный о месте и времени рассмотрения жалобы ходатайствовал о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя уполномоченного органа.

Заявитель жалобы, надлежащим образом уведомленный о времени и месте рассмотрения дела, явку своего представителя не обеспечил.

09.04.2020г. в соответствии с пунктом 3.32 Административного регламента и частью 3 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок в рамках рассмотрения дела о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок Комиссией объявлен перерыв до 10.04.2020г.

В ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства в сфере закупок № 033/06/110.2-266/2020 Комиссия

УСТАНОВИЛА:

Во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО «Кедр» на положения документации при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на выполнение работ по строительству объекта «Самотечная канализация по улице Дорофеичева и ул. Герцена в г.Камешково» (№ закупки 0128200000120001284).

По мнению заявителя, аукционная документация составлена с явными нарушениями действующего законодательства в сфере осуществления муниципальных закупок, а именно:

1. Заказчик нарушил положение части 4 статьи 110.2 Закона о контрактной системе в сфере закупок. В проекте контракта отсутствует условие о том, что результатом выполненной работы по контракту является реконструированный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора.

2. Указанный в документации график выполнения строительно-монтажных работ не содержит требования Методики составления график выполнения строительно-монтажных работ и график оплаты выполненных по договору, предметом которого является строительство, реконструкция, капитальный ремонт объектов капитального строительства работ, утвержденной приказом Минстроя 05.06.2018 №336/пр, а также нарушает требования части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

3. В аукционной документации отсутствует проект сметы контракта. Заказчиком неправильно определена НМЦК.

Исходя из изложенного, заявитель просит приостановить процедуру размещения заказа по аукциону в электронной форме до рассмотрения настоящей жалобы по существу, признать действия заказчика нарушающими положения Закона о контрактной системе, провести внеплановую проверку и выдать заказчику соответствующее предписание об устранении нарушений законодательства.

Заказчик в мотивированном отзыве пояснил по существу доводов жалобы следующее.

В пунктах 6.19 и 6.20 проекта муниципального контракта указано следующее.

Согласно пункту 6.19. проекта контракта в течение 3 (трех) рабочих дней после завершения выполнения всех работ по строительству объекта Подрядчик предоставляет Заказчику акт о приемке законченного строительством объекта по форме №КС-11, с приложением к нему всех необходимых документов и исполнительной документации. Заказчик подписывает представленный Подрядчиком акт в течение 1 (одного) рабочего дня с даты его получения. Окончание выполнения работ по строительству объекта оформляется актом сдачи-приемки исполнительной документации и документов, необходимых в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации, а также приложением №10 к «Административному регламенту исполнения инспекцией государственного строительного надзора администрации Владимирской области государственной функции по осуществлению регионального государственного строительного надзора при строительстве и реконструкции объектов капитального строительства» для получения заключения органа государственного строительного надзора о соответствии построенного объекта требованиям технических регламентов и проектной документации.

Согласно пункту 6.20. проекта контракта Заказчик в течение десяти рабочих дней с даты приемки объекта и представления подрядчиком имеющихся у него документов, указанных в п.6.6 направляет представленные документы в органы, уполномоченные в соответствии с законодательством Российской Федерации на выдачу заключения о соответствии построенного объекта требованиям технических регламентов и проектной документации.

Таким образом, заказчик, считает, довод №1 необоснованным.

Касаемо довода №2.

График выполнения строительно-монтажных работ предусмотрен заказчиком в приложении №4 к контракту, график оплаты выполнения работ- в приложении №3 к контракту. Данные графики соответствуют Методике, утвержденной Приказом Минстроя №336/пр.

Таким образом, заказчик, считает, довод №2 необоснованным.

Касаемо довода №3.

Строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляется на основании проектной документации, обязательной частью которой являются сметы. Сметы размещены в ЕИС в составе сметной документации.

Кроме того, заказчик отметил, что пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок определено, что органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 статьи 99 Закона о контрактной системе) в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

Таким образом, контроль за определением и обоснованием заказчиком начальной (максимальной) цены контракта должен осуществляться органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля в соответствии с частями 8, 9 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, заказчик, считает, довод №3 необоснованным.

Уполномоченный орган, в мотивированном отзыве изложил аналогичную позицию и считает доводы, изложенные в жалобе ООО "Кедр" необоснованными.

Изучив представленные документы, исследовав доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Владимирского УФАС России пришла к следующим выводам.

19.03.2020г. на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок было размещено изменение извещения № 0128200000120001284 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству объекта «Самотечная канализация по улице Дорофеичева и ул. Герцена в г.Камешково».

Начальная (максимальная) цена контракта: 9 775 395.31рублей.

Частью 4 статьи 110.2 Закона о контрактной системе установлено, что результатом выполненной работы по контракту, предметом которого являются строительство, реконструкция объекта капитального строительства, является построенный и (или) реконструированный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора о соответствии построенного и (или) реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов, и заключение федерального государственного экологического надзора в случаях, предусмотренных частью 7 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Статьей 34 Закона о контрактной системе установлены требования к составу контракта, при этом обязательное установление в контракте условия о результате выполненной работы по контракту отсутствует.

Кроме того, в пунктах 6.19 и 6.20 проекта муниципального контракта указано следующее.

Согласно пункту 6.19. проекта контракта в течение 3 (трех) рабочих дней после завершения выполнения всех работ по строительству объекта Подрядчик предоставляет Заказчику акт о приемке законченного строительством объекта по форме №КС-11, с приложением к нему всех необходимых документов и исполнительной документации. Заказчик подписывает представленный Подрядчиком акт в течение 1 (одного) рабочего дня с даты его получения. Окончание выполнения работ по строительству объекта оформляется актом сдачи-приемки исполнительной документации и документов, необходимых в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации, а также приложением №10 к «Административному регламенту исполнения инспекцией государственного строительного надзора администрации Владимирской области государственной функции по осуществлению регионального государственного

строительного надзора при строительстве и реконструкции объектов капитального строительства» для получения заключения органа государственного строительного надзора о соответствии построенного объекта требованиям технических регламентов и проектной документации.

Согласно пункту 6.20. проекта контракта Заказчик в течение десяти рабочих дней с даты приемки объекта и представления подрядчиком имеющихся у него документов, указанных в п.6.6 направляет представленные документы в органы, уполномоченные в соответствии с законодательством Российской Федерации на выдачу заключения о соответствии построенного объекта требованиям технических регламентов и проектной документации.

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии явку представителей не обеспечил, в составе жалобы не представил доказательств, подтверждающих обоснованность своего довода, в связи с чем довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Касаемо довода №2.

Согласно части 6 статьи 110.2 Закона о контрактной системе объем, содержание работ по контрактам, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, определяются проектной документацией объектов капитального строительства, а также иной технической документацией, предусмотренной такими контрактами. При этом выполнение работ по таким контрактам осуществляется в соответствии с графиком выполнения строительно-монтажных работ, являющимся обязательным приложением к таким контрактам.

Приказом Минстроя России от 05.06.2018 N 336/пр утверждена Методика составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты выполненных по контракту (договору), предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, работ (далее - Методика).

Комиссией Владимирского УФАС России установлено, что график выполнения строительно-монтажных работ предусмотрен заказчиком в приложении №4 к контракту, график оплаты выполнения работ- в приложении №3 к контракту.

Данные графики соответствуют Методике, утвержденной Приказом Минстроя №336/пр.

Таким, образом, довод №2 не подтвержден.

Касаемо довода №3.

В силу части 7 статьи 110.2 Закона о контрактной системе в сфере закупок методики составления сметы контракта, графика оплаты выполненных по контракту работ, графика выполнения строительно-монтажных работ утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. Согласно пункту 2 приложения № 2 «Методика составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства» к приказу Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 23 декабря 2019 года № 841/пр (далее - Методика) смета контракта на выполнение подрядных работ по строительству некапитальных строений и сооружений, а также других подрядных работ, указанных в разделе VI порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) (далее - Порядок), по соглашению сторон контракта может быть составлена в соответствии с Методикой, если в составе документации о закупке размещен проект сметы контракта.

Пунктом 4 Методики установлено, что при осуществлении закупки подрядных работ по строительству и реконструкции путем проведения конкурентных способов определения подрядчиков смета контракта составляется заказчиком на основании размещенного в единой информационной системе в сфере закупок в порядке, установленном в порядке, проекта сметы контракта посредством указания цены каждого конструктивного решения (элемента), комплекса (вида) работ с учетом пропорционального снижения начальной (максимальной) цены контракта участником закупки, с которым заключается контракт.

Таким образом, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляется на основании проектной документации, обязательной частью которой являются сметы.

Сметы размещены в единой информационной системе в составе проектной документации.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия установила, что проектно-сметная документация по данной закупке в полном объеме размещена на сайте ЕИС РФ в сфере закупок.

Согласно пункту 5 Порядка НМЦК при осуществлении закупки подрядных работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства определяется на основании проектной документации, утвержденной в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, осуществляется заказчиком проектно-сметным методом исходя из сметной стоимости строительства, определенной в соответствии со статьей 8.3 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В рамках данной закупки обоснование НМЦК размещено в единой информационной системе в составе аукционной документации.

Согласно пункта 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок определено, что органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 статьи 99 Закона о контрактной системе) в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

Частью 9 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок предусмотрено, что контроль в сфере закупок в соответствии с частью 8 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок осуществляется в соответствии с порядком, предусмотренным бюджетным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с настоящим Федеральным законом, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации:

1) федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд, а также закупок для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации, муниципальных нужд, финансовое обеспечение которых частично или полностью осуществляется за счет субсидий, субвенций, иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, из федерального бюджета;

2) органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации;

3) органом муниципального финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) местной администрации, в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд.

Комиссия Владимирского УФАС России отмечает, что в силу статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок рассмотрение вопросов, связанных с определением и обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, не входит в полномочия Владимирского ФАС России.

Вместе с тем, Заявитель явку представителей на заседание Комиссии не обеспечил, а также в составе жалобы не представил доказательств, подтверждающих обоснованность доводов.

На основании изложенного, руководствуясь частями 8 статьи 106, пунктом 3 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Владимирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Кедр» на положения документации при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на выполнение работ по строительству объекта «Самотечная канализация по улице Дорофеичева и ул. Герцена в г.Камешково» (№ закупки 0128200000120001284) необоснованной.

Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента вынесения.