

РЕШЕНИЕ  
по делу № 033/01/11-56/2021

Резолютивная часть решения оглашена «22» апреля 2021 года.  
Решение в полном объеме изготовлено «13» мая 2021 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 033/01/11-56/2021 (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

П. – руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области;

членов Комиссии:

М. – начальника отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области;

В. – ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области,

рассмотрев дело № 033/01/11-56/2021 по признакам нарушения государственным унитарным предприятием Владимирской области «Дорожно-строительное управление № 3» (ИНН 3329000602, ОГРН 1033303405850; адрес места нахождения: Судогодское ш., д. 5, г. Владимир, Владимирская обл., 600023; далее – ГУП «ДСУ-3») и закрытым акционерным обществом «МНК-ГРУПП» (ИНН 7810802206, ОГРН 1107847321823; адрес места нахождения: Варшавская ул., д. 5а литер. АВ, корп. 16, пом. 2н, комн. 2, г. Санкт-Петербург, 196128; далее – ЗАО «МНК - ГРУПП») **пункта 2 части 1 статьи 11** Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии представителей лиц, участвующих в деле:

К. – представителя ГУП «ДСУ-3» по доверенности № \*\*\*\* от \*\*\*\*\*,

в отсутствие представителей ЗАО «МНК - ГРУПП», Управления архитектуры и строительства Администрации г. Владимира и К., уведомленных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

Пунктом 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольному органу предоставлено право возбудить дело о нарушении антимонопольного законодательства при поступлении заявления юридического или физического лица, указывающего на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (далее - Владимирское УФАС России) в процессе осуществления государственной функции по контролю за соблюдением норм Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установило факт проведения аукциона на сайте <https://zakupki.gov.ru/> (реестровый № 0128200000120005437), предмет аукциона – «Выполнение строительно – монтажных работ на объекте «Строительство автомобильной дороги «Рпенский проезд в г. Владимире».

Указанный аукцион проводится в рамках реализации федерального проекта «Дорожная сеть» национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги», государственной программы Владимирской области «Дорожное хозяйство Владимирской области на 2014-2025 годы», утвержденной постановлением администрации Владимирской области от 17.10.2013 №

1155, муниципальной программы «Дорожное хозяйство города Владимира», утвержденной постановлением администрации города Владимира от 28.12.2019 № 3639/

Наряду с этим, в порядке, предусмотренном примечанием 1 к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП), 27.01.2021 в 16 часов 0 минут в Управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области ЗАО «МНК-ГРУПП» представило **заявление № 431 о заключении и участии в недопустимом антиконкурентном соглашении** (вх. от 27.01.2021 № 2-ДСП), а также дополнительное информационное письмо (вх. от 25.02.2021 № 1286), подписанные генеральным директором М. и содержащие сведения о совершенном хозяйствующими субъектами-конкурентами нарушении антимонопольного законодательства (Таблица № 1).

Таблица № 1

<b>Информация о заключении запрещенного антиконкурентного соглашения</b>	<b>Заявление от 27.01.2021 № 431 и Информационное письмо ЗАО «МНК-ГРУПП»</b>
<b>Участники соглашения (хозяйствующие субъекты-конкуренты)</b>	ЗАО «МНК-ГРУПП», ГУП «ДСУ-3»
<b>Физические лица, представлявшие интересы хозяйствующих субъектов-конкурентов при заключении соглашения</b>	От имени ЗАО «МНК-ГРУПП»: 1. <b>Генеральный директор М</b> (непосредственно заявил в антимонопольный орган о заключении ограничивающего конкуренцию соглашения); 2. <b>Представитель общества К.</b>  От имени ГУП «ДСУ-3»: 1. <b>Руководитель Г.</b>
<b>Действия участников по заключению соглашения</b>	Переговоры проводились: 1. <b>Посредством телефонной связи 11:00 – 13:00 05.11.2020</b> (заявителем сообщены номера телефонов, по которым сотрудниками организаций устанавливалось телефонное соединение); 2. При <b>личной встрече</b> на Театральной площади города Владимира.
<b>Место заключения и реализации соглашения</b>	Территория г. Владимира

<p>Достигнутая договоренность</p>	<p>При участии в электронном аукционе предмет «Выполнение строительно-монтажных работ на объекте: «Строительство автомобильной дороги «Рпенский проезд» в г. Владимире» № извещения 0128200000120005437 <b>ЗАО «МНК-ГРУПП» действовало по взаимной договоренности с ГУП «ДСУ-3».</b> Было достигнуто соглашение о том, что ЗАО «МНК-ГРУПП» не будет участвовать в торгах на аукционе.</p> <p><b>За 1 час 30 минут до проведения электронного аукциона при участии представителя ЗАО «МНК-ГРУПП» К. и руководителя ГУП «ДСУ-3» Г. достигнута договоренность не понижаться на электронном аукционе, при этом генеральным подрядчиком по контракту должно стать ГУП «ДСУ-3», а ЗАО «МНК-ГРУПП» получить 50% объема работ в рамках договора субподряда.</b></p> <p>В результате, аукцион прошел в соответствии с договоренностями сторон, без понижения начальной максимальной цены контракта.</p> <p><b>Контракт заключен заказчиком с ГУП «ДСУ-3» по начальной (максимальной) цене.</b></p>
<p>Нарушение антимонопольного законодательства, о котором представлены сведения</p>	<p>Пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»</p>
<p>Закупка, в рамках которой заключено и реализовано соглашение</p>	<p>Извещение № 0128200000120005437 НМЦК 2 077 654 160,00 руб.</p> <p><b>*Программа финансирования:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- федеральный проект «Дорожная сеть» национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги»;</li> <li>- государственная программа Владимирской области «Дорожное хозяйство Владимирской области на 2014-2025 годы»;</li> <li>- Муниципальная программа «Дорожное хозяйство города Владимира».</li> </ul>

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции, на основании заявления юридического лица, указывающего на признаки нарушения антимонопольного законодательства, издан приказ Владимирского УФАС России от 29.01.2021 № 13/21 о возбуждении дела 033/01/11-56/2021 и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в отношении ГУП «ДСУ-3» и ЗАО «МНК-ГРУПП» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Определением от 05.02.2021 дело № 033/01/11-56/2021 назначено к рассмотрению, ГУП «ДСУ-3» и ЗАО «МНК-ГРУПП» привлечены в качестве ответчиков.

На заседании Комиссии 02.03.2021 представитель ГУП «ДСУ-3» заявила отвод председателю Комиссии по рассмотрению дела, в связи с созданием преимущественных условий для реализации прав одного из ответчиков и наличием личной заинтересованности в разрешении дела.

Комиссией по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства рассмотрено указанное ходатайство и принято решение об отказе в его удовлетворении.

На основании статьи 25 Закона о защите конкуренции для полного и всестороннего изучения всех обстоятельств дела № 033/01/11-56/2021 Комиссией запрошены необходимые документы,

информация и пояснения у лиц, участвующих в деле и иных организаций. Полученные документы и информация приобщены к материалам дела.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции подготовлен и приобщен к материалам дела аналитический отчет по результатам исследования состояния конкуренции при проведении торгов, рассматриваемых в рамках дела.

По результатам проведенного анализа состояния конкуренции на торгах Комиссией сделан обоснованный вывод об отсутствии конкурентной борьбы между хозяйствующими субъектами-конкурентами ГУП «ДСУ-3» и ЗАО «МНК-ГРУПП» в рамках проведения аукциона в электронной форме № 0128200000120005437.

В соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции, на основании всех установленных обстоятельств и полученных доказательств, учитывая пояснения ответчиков по делу и заявление, поданное в порядке, предусмотренном примечанием 1 к статье 14.32 КоАП, Комиссия 14.04.2021 приняла заключение об обстоятельствах дела, в котором пришла к выводу о наличии признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях ГУП «ДСУ-3» и ЗАО «МНК-ГРУПП».

Статьей 11 Закона о защите конкуренции наложен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов.

В частности, согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закон о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

На основании пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией признается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещается соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его

заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Таким образом, в данном случае доказыванию подлежит установление факта достижения между ответчиками по делу соглашения, в соответствии с которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели, а именно – поддержание цен на торгах.

Одним из основных доказательств наличия между ответчиками по делу запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

Из анализа антимонопольного законодательства и законодательства о контрактной системе следует, что квалифицирующее значение для вменяемого нарушения имеет совершение хозяйствующими субъектами отвечающих интересам каждого и заранее известных каждому противоправных и негативно влияющих на конкурентную среду действий, относительно синхронно и единообразно при отсутствии к тому объективных причин.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, в том числе при участии в конкретной закупке, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Антиконкурентное соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из действий, не обусловленных внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, которая замещает конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству. Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016).

В действиях ответчиков установлено применение единой антиконкурентной модели поведения, которая заключается в следующем.

Хозяйствующие субъекты-конкуренты совместно приняли участие в закупочной процедуре, имитируя конкурентную борьбу между собой путем подачи ценовых предложений, равных начальной максимальной цене контракта, что привело к последствиям в виде поддержания цены на торгах.

При этом, описанная модель поведения, не предполагающая снижения начальной максимальной цены контракта, не коррелирует с произведенными действиями хозяйствующих субъектов по подготовке и участию в электронном аукционе, а также понесенным затратам на участие в рассматриваемой закупочной процедуре, не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключением между ответчиками антиконкурентного соглашения.

Действия каждого из ответчиков в рамках рассмотренных закупочных процедур также не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на всех хозяйствующих субъектов товарного рынка, а стали следствием достижения договоренности хозяйствующих субъектов-конкурентов с целью поддержания цены на торгах.

Алгоритм действий ответчиков по делу о нарушении антимонопольного законодательства был заранее известен каждому из них, что указывает на их согласованность и подтверждается следующими фактическими обстоятельствами:

1. Ведение **телефонных переговоров между представителями участников торгов ЗАО «МНК-ГРУПП» и ГУП «ДСУ-3»** в период 12:30 – 12:55 05.11.2020 (время проведения аукциона – 13:00 05.11.2020) в целях выработки единой антиконкурентной модели поведения.

2. Осуществление **личных встреч представителей хозяйствующих субъектов-конкурентов ЗАО «МНК-ГРУПП» и ГУП «ДСУ-3»** 05.11.2020 до проведения аукциона.

3. **Материалы уголовного дела № 12102170013000005**, указывающие на **достижение ЗАО «МНК-ГРУПП» и ГУП «ДСУ-3» договоренности относительно поведения** хозяйствующих субъектов-конкурентов **при участии в электронном аукционе** на строительство автомобильной дороги «Рпенский проезд».

4. **Реализация ЗАО «МНК-ГРУПП» и ГУП «ДСУ-3» единой антиконкурентной модели поведения** – имитация конкурентной борьбы между собой путем подачи ценовых предложений, равных начальной максимальной цене контракта, что привело к последствиям в виде поддержания цены на торгах.

5. **Отсутствие экономической обоснованности действий ЗАО «МНК-ГРУПП» и ГУП «ДСУ-3».**

6. **Материалы уголовного дела № 12102170013000005**, указывающие также на **наличие причинно-следственной связи содержания договоренности ЗАО «МНК-ГРУПП» и ГУП «ДСУ-3» с последующими действиями обеих сторон соглашения**, выраженными в личном взаимодействии после публикации протоколов подведения итогов аукциона, но до подписания победителем аукциона муниципального контракта.

Фактические обстоятельства заключения и реализации ответчиками по делу ограничивающего конкуренцию соглашения при участии в торгах, а также подтверждающие доказательства подробно описаны далее.

### **Электронный аукцион 0128200000120005437**

16.10.2020 уполномоченным органом Департаментом имущественных и земельных отношений Владимирской области в рамках реализации **национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги»** размещено извещение № 0128200000120005437 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта по выполнению строительно-монтажных работ на объекте: «Строительство автомобильной дороги «Рпенский проезд» в г. Владимире».

**Заказчиком** торгов выступило Управление архитектуры и строительства Администрации г. Владимира, **начальная (максимальная) цена контракта** составила **2 077 654 160,00** руб., дата проведения аукциона в электронной форме назначена на 05.11.2020 в 13:00.

Представитель Администрации города Владимира отметила на заседании Комиссии 12.03.2021, а также изложила в письменных пояснениях, приобщенных к материалам дела, что после размещения извещения получен **один запрос разъяснений положений аукционной документации** от ООО «ПБ Магистраль», которому аукционная документация была разъяснена письмом от 22.10.2020 № 32-09/2725. В свою очередь, ЗАО «МНК-ГРУПП» и ГУП «ДСУ-3» **устно интересовались** содержанием проектной документации, сроками выполнения работ, объемом финансовых средств и объемом работ, подлежащим выполнению в 2020 году и в последующие годы по объекту, порядком приемки и оплаты выполненных работ.

В рамках рассмотрения дела № 033/01/11-56/2021 Управление архитектуры и строительства Администрации г. Владимира представило в материалы дела следующие сведения (вх. письмо от 29.01.2021 № 593).

С момента появления информации о выделении денежных средств на строительство автомобильной дороги «Рпенский проезд» ЗАО «МНК-ГРУПП» и ГУП «ДСУ-3» **интересовались** содержанием проектной документации, сроками выполнения работ, объемом финансовых средств и объемом работ, подлежащих выполнению в 2020 году и в последующих годах, порядком приемки и оплаты выполненных работ. От ЗАО «МНК-ГРУПП» поступала информация о предварительной проработке вопросов этапов строительства и договоренности с субподрядными организациями, готовыми выполнить ряд специфических работ на объекте на сумму 600-700 миллионов рублей, о возможности выполнить оставшийся объем работ на сумму 1300-1400 миллионов самостоятельно.

**В период с даты размещения извещения о проведении электронного аукциона до даты проведения торгов** между хозяйствующими субъектами-конкурентами ЗАО «МНК-ГРУПП» и ГУП «ДСУ-3», являющимися потенциальными участниками закупочной процедуры (конкурентами), **осуществлена подготовка к реализации единой антиконкурентной модели поведения.**

Как следует из письма ЗАО «МНК-ГРУПП» (вх. от 25.02.2021 № 1286), 05.11.2020 «за 1 час 30 минут до проведения электронного аукциона № 0128200000120005437» (то есть примерно в 11 часов 30 минут) между ЗАО «МНК-ГРУПП» и ГУП «ДСУ-3» была достигнута **договоренность «не снижаться» на электронном аукционе**, при этом **генеральным подрядчиком** по контракту должно стать ГУП «ДСУ-3», а ЗАО «МНК-ГРУПП» – **получить 50%** объема работ в рамках договора **субподряда.**

На заседании Комиссии 12.03.2021 представитель ЗАО «МНК-ГРУПП» заявил о проведении **личной встречи** между представителями ЗАО «МНК-ГРУПП» и ГУП «ДСУ-3» на Театральной площади г. Владимира, где и было обозначено, что ЗАО «МНК-ГРУПП» получит 50% объема работ по контракту на основании субподряда, **если контракт выиграет ГУП «ДСУ-3» без снижения начальной максимальной цены контракта** (далее – НМЦК). Представитель ЗАО «МНК-ГРУПП», обдумав условия предложения, согласился на него, о чем сообщил посредством телефонного звонка руководителю ГУП «ДСУ-3» приблизительно за 20 минут до проведения аукциона 05.11.2020.

В письме ЗАО «МНК-ГРУПП» (вх. от 25.02.2021 № 1286) указано, что переговоры по участию в электронном аукционе велись между представителем ЗАО «МНК-ГРУПП» К. и руководителем ГУП «ДСУ-3» Г. **посредством телефонной связи** в период с 11 часов 0 минут по 13 часов 0 минут 05.11.2020.

Комиссии были представлены сведения о телефонных номерах, по которым сотрудниками организаций устанавливалось телефонное соединение, в том числе об абонентском номере **+7-\*\*\*\*\***, который является служебным номером ГУП «ДСУ-3» и выделен генеральному директору ГУП «ДСУ-3» Г. в пользование, что он лично подтвердил на заседании Комиссии и в письменных пояснениях.

Владимирским УФАС России был направлен запрос в адрес оператора связи ПАО «Вымпелком» (исх. от 04.03.2021 № 02/1106), в ответ на который получены сведения, подтверждающие наличие **двух телефонных соединений между абонентскими номерами ответчиков** по делу **в период с 12 часов 45 минут по 13 часов 0 минут 05.11.2020.**

В ходе заседания Комиссии 12.03.2021 по ходатайству ЗАО «МНК-ГРУПП» к участию в деле в качестве лица, располагающего сведениями об обстоятельствах дела, привлечен К, ранее занимавший должность директора Департамента транспорта Владимирской области. О привлечении лица, располагающего сведениями об обстоятельствах дела, подготовлено определение (исх. от 15.03.2021 № 02/1258-мсв).

К. полностью подтвердил сведения, представленные ЗАО «МНК-ГРУПП» о встрече представителей хозяйствующих субъектов-конкурентов ЗАО «МНК-ГРУПП» и ГУП «ДСУ-3», а также о ведении между ними переговоров по поводу участия в аукционе № 0128200000120005437.

Он сообщил Комиссии, что встреча по вопросу участия в «аукционе по Рпенскому проезду» имела место, в ней участвовали представитель ГУП «ДСУ-3» Г. и представитель ЗАО «МНК-ГРУПП» К. Встреча состоялась возле областного театра драмы на Театральной площади города Владимира примерно в 12 часов 05.11.2020. Место проведения встречи объясняется удобством расположения. По поводу организации встречи к К. обращались представитель ГУП «ДСУ-3» и представитель ЗАО «МНК-ГРУПП». Темой встречи стало обсуждение предстоящего аукциона по строительству автомобильной дороги в Рпенском проезде, содержание основного разговора К. не известно.

Представитель ЗАО «МНК-ГРУПП» К. повторно подтвердил пояснения К, указав что встреча происходила за час – полтора до проведения аукциона и на ней обсуждалось участие в аукционе, в ходе чего была достигнута договоренность не снижать НМЦК, в результате чего ГУП «ДСУ-3» становится генеральным подрядчиком, а 50% объема работ получает ЗАО «МНК-ГРУПП» по договору субподряда. Окончательная договоренность была достигнута примерно за 15 минут до начала аукциона посредством двух телефонных звонков.

Представитель ГУП «ДСУ-3» Г. указал, что встреча состоялась с К. в указанное им время, но представитель ЗАО «МНК-ГРУПП» на ней не присутствовал. В период 05.11.2020 К. был в отпуске, Г. созвонился с ним 05.11.2020 примерно в 9 часов 0 минут по вопросу подачи заявки и необходимости предоставления пояснений о снятии и повторной подаче заявки на участие в аукционе. Г. отметил, что данный контракт представляет для ГУП «ДСУ-3» репутационный интерес и не имеет для предприятия коммерческой выгоды, так как необходим для приобретения опыта.

К. подтвердил, что встретился с Г. немного заранее для выяснения вопроса об отзыве заявки, после чего приехал представитель ЗАО «МНК-ГРУПП» К., и встреча состоялась.

Представителем ГУП «ДСУ-3» К были заданы К. дополнительные вопросы, в ответ на которые он добавил, что встреча длилась примерно 10-15 минут, а инициатор встречи точно не может быть установлен, поскольку утром совершались телефонные звонки, затем состоялась встреча, однако, скорее всего, инициатором был Г. По составу участников аукциона К. известно только о тех участниках, которые ему знакомы лично – ГУП «ДСУ-3» и ЗАО «МНК-ГРУПП». Конкретная модель поведения не обсуждалась, поскольку для К. не имело значения, кто будет делать ценовые предложения. Контакт ЗАО «МНК-ГРУПП» известен К. с предыдущего места работы по строительству других объектов в прошлом. Конкретное содержание разговора на встрече К. не известно, поскольку он не слышал его, поскольку в момент разговора отошел поговорить по телефону, однако ему известна цель разговора, озвученная ранее.

Подтверждено, что К. знаком с ЗАО «МНК-ГРУПП», являвшейся подрядчиком по контрактам с ГБУ ВО «Облстройзаказчик», где он ранее занимал должность главного инженера.

Все сведения, сообщенные К. на заседании Комиссии, подтверждаются его письменными пояснениями (вх. № 1818 от 17.03.2021), приобщенными к материалам дела.

В антимонопольный орган поступили **материалы уголовного дела № 1\*\*\*\*\***(вх. № 5-дсп от 09.04.2021), подтверждающие изложенные К. сведения о встрече представителей ГУП «ДСУ-3» и ЗАО «МНК-ГРУПП» с целью обсуждения вопросов участия в аукционе на строительство автомобильной дороги «Рпенский проезд» в г. Владимире.

Также **материалы уголовного дела № 1\*\*\*\*\*** подтверждают сведения, представленные представителем ЗАО «МНК-ГРУПП» о телефонных переговорах с представителем ГУП «ДСУ-3» в отношении совместного поведения в аукционе на строительство автомобильной дороги «Рпенский проезд» в г. Владимире и о достижении договоренностей представителей ГУП «ДСУ-3» и ЗАО «МНК-ГРУПП» на осуществление запланированных действий по предоставлению ЗАО «МНК-ГРУПП» 50% объемов работ в качестве субподряда по муниципальному контракту.

В частности, указанные материалы содержат подтверждение генеральным директором ГУП «ДСУ-3» Г. встречи с представителем ЗАО «МНК-ГРУПП» относительно вопросов поведения на электронном аукционе, достижения в ходе телефонных переговоров договоренности с



представителем ЗАО «МНК - ГРУПП» о модели поведения на аукционе, намерений заключить с ЗАО «МНК – ГРУПП» договор субподряда на выполнение 50% объемов работ по муниципальному контракту.

Кроме того, указанные сведения **содержат информацию о причинно-следственной связи** между достижением договоренности в том виде, который изложен представителем ЗАО «МНК-ГРУПП», и последующими действиями обеих сторон соглашения, выраженными в личном взаимодействии после публикации протоколов подведения итогов аукциона, но до подписания победителем аукциона муниципального контракта.

Договоренности ответчиков по делу ГУП «ДСУ-3» и ЗАО «МНК-ГРУПП» по отказу от конкуренции при участии в торгах реализованы 05.11.2020 в временной отрезок с 13 часов 0 минут по 13 часов 10 минут в ходе проведения электронного аукциона.

Комиссией по рассмотрению дела установлено, что по итогам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе были признаны соответствующими требованиям аукционной документации заявки ЗАО «МНК-ГРУПП» и ГУП «ДСУ-3». Указанные участники допущены к участию в торгах.

Участники аукциона сделали следующие ценовые предложения:

Таблица № 2

Номер по ранжированию, №	Порядковый номер заявки, №	Наименование участника	Предложение о цене контракта, руб.	Снижение НМЦК
1	4	ГУП «ДСУ-3»	2 077 654 160,00	0%
2	5	ЗАО «МНК-ГРУПП»	2 077 654 160,00	0%

По итогам рассмотрения вторых частей заявки ЗАО «МНК-ГРУПП» и ГУП «ДСУ-3» признаны соответствующими требованиям аукционной документации, а **победителем закупки признано ГУП «ДСУ-3».**

Таким образом, одна из целей проведения конкурентной процедуры определения поставщика – экономия бюджетных средств, не была достигнута.

Управление архитектуры и строительства Администрации г. Владимира дополнительно указывает, что в ходе проведения совещания в организации с руководством ГУП «ДСУ-3» исполняющий обязанности руководителя ГУП «ДСУ-3» **сообщил о намерениях заключить договор субподряда на строительство автомобильной дороги «Рпенский проезд» с ЗАО «МНК-ГРУПП».**

В соответствии с полученными от ГУП «ДСУ-3» договорами субподряда, установлено, что работы на объекте выполняются с привлечением следующих субподрядных организаций – ООО «БТ-ГРУПП33», ООО «Стройэнергокапитал».

Представитель ГУП «ДСУ-3» дополнительно сообщил на заседании Комиссии, что субподрядчиками также являются ООО «СМК «Триумф», ООО «СК «Основание мостов» и ООО «Стройтрест». Отбор субподрядчиков проводился методом переговоров, основная часть работ в 2020 году выполнялась ООО «Стройэнергокапитал», тендерная комиссия выбирала наиболее привлекательные ценовые предложения. Представитель ГУП «ДСУ-3» также сообщил, что ООО «БТ-ГРУПП33» выступает стратегическим партнером, поэтому проведения торгов не было ввиду срочности и необходимости реализации и освоения лимитов выделенных бюджетных средств.

Кроме того, представитель ГУП «ДСУ-3» сообщил, что переговоры с ЗАО «МНК-ГРУПП» велись, однако ввиду сжатых сроков работ и значительного объема, а также ввиду наличия рисков неисполнения обязательств и высоких штрафных санкций, ЗАО «МНК-ГРУПП» отказалось от субподряда.

Представитель ЗАО «МНК-ГРУПП» пояснил, что между ним и представителем ГУП «ДСУ-

3» изначально велись переговоры о строительстве моста и свайного поля, что составляет примерно 50% работ и должно было включать устройство дорожного полотна, поставку инертных материалов, и потенциальная выгода от участия в субподряде обуславливалась в проведении, в том числе, данных работ, однако в их проведении ГУП «ДСУ-3» отказало, что оставило только работы, которые ЗАО «МНК-ГРУПП» планировало выполнять с привлечением иных субподрядчиков.

Для участия в аукционе ЗАО «МНК-ГРУПП» понесло затраты в размере примерно 2 миллионов рублей, подтверждающие документы приобщены к материалам дела. К тому факту, что заявка организации не первая, представители ЗАО «МНК-ГРУПП» отнеслись спокойно ввиду достигнутой договоренности, предполагалось компенсировать затраты за счет участия в субподряде по контракту. Представители ЗАО «МНК-ГРУПП» указывают, что первоначально имели план снизить НМЦК, однако не подали иные ценовые предложения из-за договоренности с ГУП «ДСУ-3» ввиду того, что ГУП «ДСУ-3» является крупной областной структурой. Экономическая выгода заключалась в субподряде, планировалось получение прибыли и выполнение работ пополам с силами субподрядчиков.

При подаче заявки на участие в электронном аукционе ЗАО «МНК-ГРУПП» предоставило обеспечение в размере 103 882 708,00 руб. путем перечисления денежных средств на специализированный счет, что подтверждается платежным поручением № 5870 от 03.11.2020.

Исходя из информации, указанной в платежном поручении, денежные средства, предназначенные для обеспечения заявки на участие в указанном аукционе предоставлены организации по договору целевого займа № \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\*, по условиям которого сумма заемных денежных средств составляет 103 882 708,00 руб., при этом срок использования заемных средств составляет 30 календарных дней, а стоимость займа составляет 2,2% от суммы займа в пределах срока использования суммы займа, что составляет 2 285 419,57 руб. ЗАО «МНК-ГРУПП» в рамках указанного договора был внесен обеспечительный платеж в размере 2 285 419,57 руб. Целью получения заемных средств, согласно условиям договора целевого займа № \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\*, выступает обеспечение заявки на участие в закупочной процедуре с реестровым номером извещения № 0128200000120005437.

Для участия в электронном аукционе ГУП «ДСУ-3» предоставлено обеспечение заявки на участие в аукционе в размере 103 500 000,00 рублей путем перечисления денежных средств на специализированный счет, что подтверждается платежным поручением № \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\*.

Кроме того, ГУП «ДСУ-3» предоставило обеспечение исполнения контракта в размере 103 882 708,00 руб., что подтверждается платежным поручением № 10366 от 13.11.2020. ГУП «ДСУ-3» была получена банковская гарантия банка \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* на сумму 103 882 708,00 руб.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии экономической обоснованности действий ЗАО «МНК-ГРУПП» и ГУП «ДСУ-3».

На основании всего вышеизложенного, с учётом установленных фактических обстоятельств, совокупности полученных доказательств и представленных позиций, Комиссией сформулирован в заключении об обстоятельствах дела **обоснованный вывод о необходимости квалификации действий ЗАО «МНК-ГРУПП» и ГУП «ДСУ-3» по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.**

### **Возражения и пояснения**

В рамках рассмотрения дела от лиц, участвующих в деле, поступили следующие пояснения:

1. ГУП «ДСУ-3» возражало против вменяемого нарушения (вх. от 24.02.2021 № 1272), отмечая, что в действиях ГУП «ДСУ-3» отсутствуют признаки заключения антиконкурентного соглашения, в частности указано, что начальная максимальная стоимость контракта не содержала рентабельности, позволяющей осуществить подачу ценового предложения по более низкой цене,

при этом, величина снижения начальной максимальной цены контракта (шаг аукциона) составлял 0,5% НМЦК, что в денежном выражении составляет 10 388 270,80 рублей. В условиях экономической неопределенности, в том числе ввиду пандемии, невозможно точно оценить рентабельность контракта, и указанное снижение является существенным, учитывая положения контракта и смету работ, что повлечет значительные финансовые риски для ГУП «ДСУ-3». Ввиду того, что предприятие является профессиональным участником строительного рынка с 1992 года с основным видом деятельности «Строительство автомобильных дорог и автомагистралей», руководителем предприятия было принято решение о невозможности подачи ценового предложения по цене ниже НМЦК. Также было отмечено, что в соответствии с частью 1 статьи 59, частью 3 статьи 63 Закона о контрактной системе, информация о закупке сообщается неограниченному кругу лиц, при этом оператор электронной площадки обязан обеспечивать конфиденциальность информации об его участниках, в связи с этим у хозяйствующих субъектов – участников аукциона отсутствовала возможность повлиять на самостоятельность каждого из них, так как участники аукциона не могут обладать информацией об иных участниках аукциона.

На заседании Комиссии 24.02.2021 представитель ГУП «ДСУ-3» пояснила следующее. ГУП «ДСУ-3» подало заявку на рассматриваемый аукцион, впоследствии, после оценки экономической целесообразности заявка была отозвана, после повторного подсчета заявка была подана вновь. В соответствии с условиями муниципального контракта ГУП «ДСУ-3» обязано привлекать к его исполнению субподрядчиков при проведении не менее 25% работ. Тем не менее, ГУП «ДСУ-3» считает возможным самостоятельное выполнение всех работ по контракту, поскольку имеет соответствующий опыт при строительстве автомобильных дорог на территории Владимирской области. ГУП «ДСУ-3» заявило, что не вступало в договоренность о модели поведения на рассматриваемом аукционе, указало также, что ЗАО «МНК-ГРУПП» использует данную модель поведения и в иных аукционах, в которых ГУП «ДСУ-3» участия не принимало.

ЗАО «МНК-ГРУПП» на заседании Комиссии 24.02.2021 заявило, что достигло договоренности с ГУП «ДСУ-3» о выборе модели поведения на рассматриваемом аукционе. Указанная информация также изложена в письме от 27.01.2021 № 2-дсп. Изначально ЗАО «МНК-ГРУПП» планировало снизить цену, однако на него было оказано давление с тем, чтобы заключить соглашение с ГУП «ДСУ-3» и впоследствии заключить с ним договор субподряда на проведение примерно 50% работ по муниципальному контракту. Договор субподряда заключен не был. До проведения аукциона, ЗАО «МНК-ГРУПП» установили совместно с должностными лицами ГУП «ДСУ-3» порядковые номера заявок организаций, приняли решение не снижать НМЦК, в таком случае, по требованиям законодательства, победителем признается лицо, первым подавшее заявку – ГУП «ДСУ-3». Переговоры ЗАО «МНК-ГРУПП» вело с руководителем ГУП «ДСУ-3».

В заседании Комиссии 24.02.2021 представитель Управления архитектуры и строительства администрации города Владимира пояснила, что за разъяснениями аукционной документации, проектной документации и порядком проведения работ обращались ЗАО «МНК-ГРУПП» и ГУП «ДСУ-3». В настоящее время работы ведутся, осуществляются силами как ГУП «ДСУ-3», так и субподрядчиков. По итогам аукциона Управление было вынуждено констатировать только факт отсутствия снижения НМЦК.

2. В адрес антимонопольного органа поступило информационное письмо ЗАО «МНК-ГРУПП» (вх. от 25.02.2021 № 1286), которым общество сообщало, что за 1 час 30 минут до проведения электронного аукциона с реестровым номером извещения 0128200000120005437 при участии представителя ЗАО «МНК-ГРУПП» К. и руководителя ГУП «ДСУ-3» Г. была достигнута договоренность не понижаться на электронном аукционе, при этом генеральным подрядчиком по контракту должно было стать ГУП «ДСУ-3», а ЗАО «МНК-ГРУПП» получить 50% объема работ в рамках договора субподряда. В результате, аукцион прошел в соответствии с договоренностями сторон, без понижения начальной максимальной цены контракта.

В письменных возражениях ГУП «ДСУ-3» (вх. от 02.03.2021 № 1405) отмечается, что в соответствии с протоколом подведения итогов торгов порядковый номер заявки предприятия – 4, порядковый номер заявки ЗАО «МНК-ГРУПП» - 5, ЗАО «МНК-ГРУПП» не могло знать о количестве и порядковых номерах участников до проведения процедуры, в связи с чем заявление ЗАО «МНК-ГРУПП» о достижении договоренности не соответствует действительности. Наряду с этим, доказательств, подтверждающих наличие договоренности между должностными лицами ЗАО «МНК-ГРУПП» и ГУП «ДСУ-3», ЗАО «МНК-ГРУПП» не представлено. Отмечается, что у ЗАО «МНК-ГРУПП» отсутствовал экономический смысл в реализации соглашения, поскольку по условиям договоренности, изложенным ЗАО «МНК-ГРУПП», общество получило бы объем работ, равный 50%, а при снижении НМЦК на 0,5%, общество стало бы победителем аукциона и получило бы 99,5% объема работ. ГУП «ДСУ-3» были представлены сведения о модели поведения обществ при проведении закупочных процедур (103 процедуры) в период 2019-2020 гг. с участием ГУП «ДСУ-3», в которых ЗАО «МНК-ГРУПП» участия не принимало, и аукционы завершились без понижения начальной максимальной цены контракта. Также, ГУП «ДСУ-3» были представлены сведения о проведении закупочных процедур (45 процедур) в период 2019-2020 гг. с участием ЗАО «МНК-ГРУПП», в которых ГУП «ДСУ-3» участия не принимало, 33 из которых завершилось без понижения начальной максимальной цены контракта.

ГУП «ДСУ-3» представлены письменные возражения по поводу обстоятельств рассматриваемого дела (вх. от 02.03.2021 № 1405). В частности, отмечается, что ЗАО «МНК-ГРУПП» не могло знать о количестве и порядковых номерах заявок участников торгов, доказательств достигнутой договоренности ЗАО «МНК-ГРУПП» и ГУП «ДСУ-3» в материалы дела не представлено, отмечается, что для ЗАО «МНК-ГРУПП» отсутствует экономический смысл в реализации договоренности, модель ЗАО «МНК-ГРУПП», подразумевающая отсутствие снижения НМЦК, прослеживается и в иных аукционах, где ГУП «ДСУ-3» не принимало участия. ГУП «ДСУ-3» отметило, что о переговорах с представителем ЗАО «МНК-ГРУПП» им не известно.

ЗАО «МНК-ГРУПП» отметило, что представитель организации вел переговоры с представителем ГУП «ДСУ-3» посредством телефонной связи, а также посредством личных встреч, в том числе и в период дня, предшествующего проведению аукциона и в день проведения аукциона.

3. В адрес антимонопольного органа поступило информационное письмо ЗАО «МНК-ГРУПП», в котором сообщалось, что переговоры по участию в электронном аукционе велись между представителем ЗАО «МНК-ГРУПП» К. и руководителем ГУП «ДСУ-3» Г. посредством телефонной связи в период 11:00 – 13:00 05.11.2020 года. Также, были сообщены телефонные номера, по которым сотрудниками организаций устанавливалось телефонное соединение.

Владимирским УФАС России был направлен запрос в адрес оператора связи ПАО «Вымпелком» (исх. от 04.03.2021 № 02/1106). В ответ на данный запрос была получены сведения, содержащие коммерческую тайну ПАО «Вымпелком», где ПАО «Вымпелком» подтверждало наличие двух телефонных соединений между абонентскими номерами ответчиков по делу в период 12:45-13:00 05.11.2020.

В заседании Комиссии 12.03.2021 руководитель ГУП «ДСУ-3» пояснил следующее. ГУП «ДСУ-3» 02.11.2020 была подана заявка на участие в аукционе № 0128200000120005437, однако в ней впоследствии были обнаружены ошибки, которые могли привести к отклонению заявки организации. Новая заявка была подана по исправлению ошибок. Обеспечение заявки было предоставлено в размере 103 млн рублей путем банковской гарантии, обеспечение исполнения контракта было предоставлено путем банковской гарантии на сумму, равную 10% от стоимости контракта. Руководителем ГУП «ДСУ-3» отрицались встречи с представителями ЗАО «МНК-ГРУПП», равно как и с иными организациями до момента подведения итогов торгов. После опубликования протокола о результатах аукциона руководителем ГУП «ДСУ-3» проводились встречи с предполагаемыми субподрядными организациями. Телефонных переговоров с

представителем ЗАО «МНК-ГРУПП» не велось. Перед аукционом (приблизительно за 15-30 минут) руководителю ГУП «ДСУ-3» поступали 2 звонка от лица, представившегося Р., который хотел переговорить по поводу участия в электронном аукционе, но ему было отказано. После аукциона выяснилось, что указанные звонки поступали от ЗАО «МНК-ГРУПП». Впоследствии данная организация обратилась к ГУП «ДСУ-3» с предложением участия в реализации работ по контракту, в частности, непрофильных работ для ГУП «ДСУ-3» - бурение свай, устройство моста, перенос коммуникационных сетей. Договор субподряда заключен не был, в настоящее время указанные работы выполняются самостоятельно ввиду отсутствия выгоды от привлечения сторонних сил, а также необходимости получения соответствующего опыта в сфере дорожного строительства.

На заседании Комиссии 12.03.2021 представитель ЗАО «МНК-ГРУПП» заявил о наличии встреч между представителями ЗАО «МНК-ГРУПП» и ГУП «ДСУ-3» на Театральной площади города Владимира, где было обозначено, что ЗАО «МНК-ГРУПП» получит 50% объема работ по контракту на основании субподряда, если контракт выиграет ГУП «ДСУ-3» без снижения начальной максимальной цены. Представитель ЗАО «МНК-ГРУПП», обдумав условия предложения, согласился на него, о чем сообщил посредством телефонного звонка руководителю ГУП «ДСУ-3» приблизительно за 20 минут до проведения аукциона 05.11.2020.

Представитель Администрации города Владимира отметила в заседании Комиссии 12.03.2021, а также изложила в письменных пояснениях, приобщенных к материалам дела, что при проведении аукциона с реестровым номером извещения 0128200000120005437 был получен один запрос на разъяснение положений аукционной документации от ООО «ПБ Магистраль», которому аукционная документация была разъяснена письмом от 22.10.2020 № 32-09/2725. ЗАО «МНК-ГРУПП» и ГУП «ДСУ-3» устно интересовались содержанием проектной документации, сроками выполнения работ, объемом финансовых средств и объемом работ, подлежащим выполнению в 2020 году и последующим годам по объекту, порядком приемки и оплаты выполненных работ. В соответствии с полученными от ГУП «ДСУ-3» договорами субподряда, работы на объекте выполняются с привлечением субподрядных организаций – ООО «БТ-ГРУПП33», ООО «Стройэнергокапитал». По состоянию на 01.03.2021 по объекту приняты работы по актам КС-2, КС-3 на сумму 67 233 371,77 руб.

4. На заседании Комиссии 15.03.2021 представитель ГУП «ДСУ-3» заявил возражения по делу о нарушении антимонопольного законодательства, письменное изложение которых приобщено к материалам дела. В частности, в ст. 42, 42.1 Закона о защите конкуренции указано, что в ходе заседания Комиссии 12.03.2021 председателем Комиссии единолично было принято решение о вызове для дачи пояснений К, бывшего директора Департамента транспорта Владимирской области по обстоятельствам рассматриваемого дела, при этом статус указанного лица по делу в ходе заседания определен не был и мнение сторон, участвующих в деле, по вызову указанного лица не обсуждалось. Представителем ГУП «ДСУ-3» отмечено, что поскольку между К. (бывшим руководителем отраслевого органа) и Г. (и.о. генерального директора ГУП «ДСУ-3») сложились личные неприязненные отношения по причине несоблюдения Головиным Р.В. прямых указаний К. по моделям поведения участия в аукционах, в которых участвовало предприятие, Г. как сторона по делу и действующий исполнительный орган ответчика ГУП «ДСУ-3» возражает против опроса К.

Указанное возражение отклонено Комиссией, ввиду того, что подтверждений изложенных обстоятельств не имеется, указаний на конкретные документы, в которых могло бы содержаться подтверждение изложенных сведений, не представлено. К., привлеченный коллегиальным решением Комиссии в ходе заседания по делу 12.03.2021 привлечен к участию в деле в качестве иного лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, о чем издано определение (исх. от 15.03.2021 № 02/1258-мсв). Сроки изготовления и направления лицам, участвующим в деле, определенные Законом о защите конкуренции и исчисленные по правилам, установленным Гражданским кодексом Российской Федерации, соблюдены.

На заседании Комиссии К. сообщил об имеющихся у него сведениях о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах. К. сообщил, что встреча по вопросу участия в аукционе по Рпенскому проезду имела место, в ней участвовали представитель ГУП «ДСУ-3» Г. и представитель ЗАО «МНК-ГРУПП» К. Встреча состоялась на Театральной площади города Владимира примерно в 12 часов 15.11.2020. Место проведения встречи объясняется удобством расположения. По поводу организации встречи к К. обращались и представитель ГУП «ДСУ-3», и представитель ЗАО «МНК-ГРУПП» позднее. Темой встречи выступило обсуждение предстоящего аукциона по строительству Рпенского проезда, содержание основного разговора К. не известно. Представитель ЗАО «МНК - ГРУПП» К. подтверждает, что встреча происходила за час – полтора до проведения аукциона и на ней обсуждалось участие в аукционе, в ходе чего была достигнута договоренность не снижать НМЦК, ГУП «ДСУ-3» становится генеральным подрядчиком, 50% объема работ получает ЗАО «МНК–ГРУПП» по договору субподряда, окончательная договоренность достигнута примерно за 15 минут до начала аукциона посредством двух телефонных звонков. Представитель ГУП «ДСУ-3» Г. сообщает, что встреча состоялась с К., в указанное им время, но представитель ЗАО «МНК-ГРУПП» на ней не присутствовал. В период 05.11.2020 К. был в отпуске, Г. созвонился с ним примерно в 09.00 05.11.2020 по вопросу подачи заявки и необходимости предоставления пояснений о снятии и повторной подаче заявки на участие в аукционе. Отмечено, что данный контракт представляет для ГУП «ДСУ-3» репутационный интерес, не имеет для предприятия коммерческой выгоды, необходим для приобретения опыта. К. подтвердил, что встретился с Г. немного заранее, для выяснения вопроса об отзыве заявки, после чего приехал представитель ЗАО «МНК - ГРУПП» К. и встреча состоялась. Представителю ГУП «ДСУ-3» пояснил, что вторая заявка предприятия была подана на аукцион в 18-19 часов 03.11.2020, встреча с К. состоялась 05.11.2020. Г. позвонил доложить отраслевому руководителю о том, что заявка подана и контракт может быть потенциально убыточным для предприятия. Инициатором встречи выступил К., встречи именно с представителем ЗАО «МНК - ГРУПП» не было. К. подтверждает наличие встречи между представителем ГУП «ДСУ-3» Г. и представителем ЗАО «МНК-ГРУПП» К.

Представителем ГУП «ДСУ-3» К. были заданы дополнительные вопросы к К. В ответ на них К. отметил, что встреча состоялась примерно в 12 часов 05.11.2020, в ней принимали участие представители ГУП «ДСУ-3» и ЗАО «МНК-ГРУПП», тонкости разговора не известны, темой встречи был аукцион на строительство Рпенского проезда. Встреча длилась примерно 10-15 минут. Инициатор встречи точно не может быть установлен, поскольку утром совершались телефонные звонки, затем состоялась встреча, однако, скорее всего, инициатором был Г. О составе участников аукциона К. известно только от тех участников, которые ему знакомы лично – ГУП «ДСУ-3» и ЗАО «МНК-ГРУПП». Конкретная модель поведения не обсуждалась, для К. не имело значения, кто будет делать ценовые предложения. Контакт ЗАО «МНК-ГРУПП» известен К., исходя из предыдущего места работы и строительства иных объектов в прошлом. Конкретное содержание разговора на встрече К. не известно, поскольку он не слышал его, однако ему известна цель разговора, озвученная ранее. К. подтверждает, что встреча состоялась, разговор не известен, известна тема, озвученная ранее. О достижении конкретной договоренности не известно. Иные вопросы были сняты, поскольку не относятся к рассматриваемым Комиссией обстоятельствам или ранее озвучены в ходе заседания Комиссии. ЗАО «МНК-ГРУПП» не имеет вопросов к К.

Представитель ГУП «ДСУ-3» сообщил, что в настоящее время субподрядчиками выступают ООО «СМК «Триумф», ООО «СК «Основание мостов», ООО «Стройтрест», ООО «Стройэнергокапитал». Обеспечение заявки было предоставлено примерно в размере 103 800 000 рублей путем блокирования денежных средств на специальном счете, что подтверждается предоставленными скриншотами торговой площадки. Обеспечение контракта предоставлено по банковской гарантии. Отбор субподрядчиков проводился методом переговоров, основная часть работ в 2020 году выполнялась ООО «Стройэнергокапитал», тендерная комиссия выбирала наиболее привлекательные ценовые предложения. Переговоры с ЗАО «МНК-ГРУПП» велись,

однако ввиду сжатых сроков работ и значительного объема, а также ввиду наличия рисков неисполнения обязательств и высоких штрафных санкций, ЗАО «МНК-ГРУПП» отказалось от субподряда.

Представитель ЗАО «МНК-ГРУПП» заявил, что между ним и представителем ГУП «ДСУ-3» велись переговоры о строительстве моста и свайного поля, что составляет примерно 50% работ и должно было включать устройство дорожного полотна, поставку инертных материалов, и потенциальная выгода от участия в субподряде обуславливалась в проведении, в том числе, данных работ, однако в их проведении ГУП «ДСУ-3» отказало, что оставило только работы, которые ЗАО «МНК-ГРУПП» планировало выполнять с привлечением иных субподрядчиков.

Представитель ГУП «ДСУ-3» сообщил, что ООО «БТ-ГРУПП33» выступает стратегическим партнером, проведения торгов не было ввиду срочности и необходимости реализации и освоения лимитов выделенных бюджетных средств. Нерентабельность контракта обусловлена неверным составлением сметы работ, неактуальностью заложенных в нее стоимостей материалов. В настоящее время заключено дополнительное соглашение об увеличении стоимости контракта на 10%. Контракт был интересен исключительно по НМЦК. Модель поведения ГУП «ДСУ-3» является системной, что подтверждается приложенными ранее материалами.

Для участия в аукционе ЗАО «МНК-ГРУПП» понесло затраты в размере примерно 2 миллионов рублей, подтверждающие документы приложены. К тому, что заявка организации не первая, отнеслись спокойно ввиду достигнутой договоренности, предполагалось компенсировать затраты за счет участия в субподряде по контракту. Состав участников известен со слов П., рассказавшей об интересовавшихся контрактом лицах. Примерно в 11.00 05.11.2020 К. позвонил К., и сказал, что руководитель ГУП «ДСУ-3» готов с ним встретиться. Подтверждено, что К. знаком с организацией ввиду его работы главным инженером в компании ГБУ ВО «Облстройзаказчик», ЗАО «МНК-ГРУПП» выступал подрядчиком по контрактам с ними. Первоначально был план снижать НМЦК, не подали ценового предложения из-за договоренности с ГУП «ДСУ-3» ввиду того, что ГУП «ДСУ-3» является крупной областной структурой. Экономическая выгода заключалась в субподряде, планировалось получение прибыли и выполнение работ пополам с силами субподрядчиков.

5. На заседании Комиссии 19.03.2021 представитель ГУП «ДСУ-3» заявила возражения по делу о нарушении антимонопольного законодательства, письменное изложение которых приобщено к материалам дела. Представлены подтверждения уважительности причин отсутствия и.о. генерального директора ГУП «ДСУ-3» в предшествующих заседаниях Комиссии, представлены пояснения о способе обеспечения заявки на участие в электронном аукционе – путем блокирования средств на специальном счете, указана стоимость предоставления банковской гарантии для обеспечения исполнения контракта – 0,85% от суммы банковской гарантии. Дополнительным соглашением к муниципальному контракту на строительство автомобильной дороги «Рпенский проезд» была увеличена сумма предоставляемого генеральному подрядчику аванса денежных средств на основании пункта 65 статьи 112 Закона о контрактной системе, на основании специализированного постановления правительства.

Договоры на привлечение иных лиц к исполнению муниципального контракта заключались в соответствии с Положением ГУП «ДСУ-3» о проведении закупочных процедур, преимущественно путем закупки у единственного поставщика, ввиду сжатых сроков выполнения работ в 2020 году. Действия по выбору поставщиков начали производиться с момента публикации протокола о подведении итогов электронного аукциона.

В заседании Комиссии и.о. генерального директора ГУП «ДСУ-3» Г. подтверждено, что абонентский номер +7\*\*\*\*\* является служебным номером ГУП «ДСУ-3» и выделен и.о. генерального директора ГУП «ДСУ-3» Г., что также подтверждается письменным пояснением по данному поводу, приобщенным к материалам дела.

Комиссия Владимирского УФАС России принимает во внимание возражения на заключение об обстоятельствах дела, поступившие от ГУП «ДСУ-3» (вх. от 22.04.2021 № 3100). В отношении изложенных доводов ГУП «ДСУ-3» Комиссия отмечает следующее.

1. ГУП «ДСУ-3» заявлен довод об отсутствии реализации в действиях ГУП «ДСУ-3», ЗАО «МНК-ГРУПП» единой модели поведения, заключающейся в подаче ценовых предложений равных начальной максимальной цене контракта. Данный довод ГУП «ДСУ-3» аргументируется тем, что данная модель поведения реализовывалась в деятельности хозяйствующих субъектах в течение длительного времени на торгах в различных регионах, где ответчики не принимали совместного участия.

Данный довод был исследован Комиссией и не принимается ею по следующим основаниям. В соответствии с пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических), исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности, приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Товарный рынок по отношению к рассматриваемым Комиссией обстоятельствам определяется аукционом № 0128200000120005437, предметом которого является выполнение строительно-монтажных работ на объекте: «Строительство автомобильной дороги «Рпенский проезд» в г. Владимире», определен его временной интервал с 16.10.2021 (дата размещения извещения о проведении электронного аукциона № 0128200000120005437) – по 05.11.2021 г. (дата проведения аукциона № 0128200000120005437), а также определен состав участников данного товарного рынка как состав хозяйствующих субъектов, которые подавали заявки на участие в аукционе № 0128200000120005437, а именно: ГУП «ДСУ-3», ЗАО «МНК-ГРУПП».

Таким образом, предметом рассмотрения Комиссии выступает товарный рынок, определенный аукционом с реестровым номером 0128200000120005437, в связи с чем аргументация ГУП «ДСУ-3» о реализации данной модели поведения на иных аукционах не имеет отношения к рассматриваемому товарному рынку и не опровергает довод Комиссии о реализации ГУП «ДСУ-3», ЗАО «МНК-ГРУПП» на данных торгах единой модели поведения.

2. В отношении довода Комиссии об отсутствии экономической обоснованности действий ГУП «ДСУ-3» и ЗАО «МНК-ГРУПП» ввиду несения ими временных, организационных, финансовых затрат для обеспечения участия в аукционе, ГУП «ДСУ-3» отмечает отсутствие такой обоснованности лишь в действиях ЗАО «МНК-ГРУПП», понесших затраты на участие в аукционе в виде процентов по договору целевого займа. Поскольку обеспечение участия в аукционе ГУП «ДСУ-3» было достигнуто путем перечисления денежных средств на специализированный счет, без привлечения заемных средств, данные убытки в виде процентов за использование заемных средств не могли возникнуть при любой модели поведения ГУП «ДСУ-3».

В отношении данного довода ответчика Комиссия отмечает, что затраты на обеспечение участия в аукционе включают, но не ограничиваются прямыми финансовыми затратами, включают также организационные и временные затраты. Со стороны ГУП «ДСУ-3» данные затраты были выражены в выведении из экономического оборота предприятия суммы в размере 103 500 000 рублей на период до проведения аукциона, а также документальном и инфраструктурном обеспечении участия предприятия в рассматриваемом аукционе.

Исходя из изложенного, данный довод ГУП «ДСУ-3» подлежит отклонению.

3. ГУП «ДСУ-3» указывает, что телефонные переговоры в период 12:30-12:55 05.11.2020 не могут являться подтверждением факта достигнутых договоренностей между ответчиками, поскольку в заседании Комиссии 12.03.2021 Г., и.о. директора ГУП «ДСУ-3» отмечено, что посредством данных телефонных звонков ему было предложено договориться о модели поведения в аукционе и после его отказа со стороны ЗАО «МНК-ГРУПП» поступили угрозы «пенять на себя».



Комиссия считает данный довод подлежащим отклонению, поскольку, помимо подтверждения факта поступления указанных телефонных звонков сведениями, полученными от ПАО «Вымпелком», поступление указанных телефонных звонков и достижение в ходе них договоренности о поведении на аукционе также находит подтверждение в материалах уголовного дела № 1\*\*\*\*\*, согласно которым договоренность была достигнута в виде, изложенном в показаниях представителя ЗАО «МНК-ГРУПП» о телефонных переговорах с представителем ГУП «ДСУ-3» в отношении совместного поведения в аукционе на строительство автомобильной дороги «Рпенский проезд» в г. Владимире.

4. По мнению представителя ГУП «ДСУ-3», исходя из материалов аудиозаписи заседания 15.03.2021 К. не сообщил о том, что встреча между представителями ГУП «ДСУ-3» и ЗАО «МНК-ГРУПП» проходила по вопросу участия в аукционе на строительство автомобильной дороги «Рпенский проезд» в г. Владимире, данные сведения были сообщены председателем Комиссии и подтверждены К.

В отношении данного довода Комиссия полагает следующее. В силу части 1 статьи 42.1. Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия вправе по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по собственной инициативе привлекать экспертов, переводчиков, а также лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах.

Определением № 02/1258-мсв К. по ходатайству ЗАО «МНК-ГРУПП» привлечен к участию в деле в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах. При этом, сведения о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах были получены как путем самостоятельного изложения сведений об обстоятельствах дела, так и путем ответов на уточняющие вопросы членов Комиссии и лиц, участвующих в деле. Сведения К. о том, что встреча между представителями ГУП «ДСУ-3» и ЗАО «МНК-ГРУПП» проходила по вопросу участия в аукционе на строительство автомобильной дороги «Рпенский проезд» в г. Владимире, были получены в результате самостоятельного изложения и подтверждены в ходе уточняющих вопросы членов Комиссии и лиц, участвующих в деле, что также отражено в протоколе заседания Комиссии 15.03.2021. Таким образом, объяснения К., полученные комиссией в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и отраженные в заключении об обстоятельствах дела № 033/01/11-56/2021, являются надлежащими доказательствами.

Наряду с этим, сведения, полученные от К. находят подтверждение материалами уголовного дела № 1\*\*\*\*\*, содержащими информацию о наличии встречи представителей ГУП «ДСУ-3» и ЗАО «МНК-ГРУПП» с целью обсуждения вопросов участия в аукционе на строительство автомобильной дороги «Рпенский проезд» в г. Владимире.

Исходя из изложенного, данный довод ГУП «ДСУ-3» подлежит отклонению.

5. Согласно доводу представителя ГУП «ДСУ-3», руководствуясь статьей 74, 75 УПК РФ, Комиссия не имеет права, не будучи стороной уголовного процесса, производить оценку материалов уголовного дела № 1\*\*\*\*\* на предмет относимости и допустимости и использовать их в качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссия считает данный довод подлежащим отклонению, поскольку в соответствии со ст. 45.1 Закона о защите конкуренции под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела. В качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства допускаются письменные доказательства и вещественные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи, иные

документы и материалы. Письменными доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела, акты, договоры, справки, переписка, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, изготовления копий электронных носителей информации либо иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам также относятся результаты анализа состояния конкуренции, проведенного в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом.

Доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства могут служить и полученные в установленном законом порядке доказательства по уголовным делам, переданные в антимонопольный орган (с учетом положений статьи 161 УПК РФ).

Обоснованием правомерности предоставления и использования антимонопольным органом материалов уголовных дел являются нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В частности, в соответствии со статьей 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации данные предварительного расследования не подлежат разглашению, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации данные предварительного расследования могут быть переданы гласности лишь с разрешения следователя, дознавателя и только в том объеме, в каком ими будет признано это допустимым, если разглашение не противоречит интересам предварительного расследования и не связано с нарушением прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Разглашение данных о частной жизни участников уголовного судопроизводства без их согласия, а также данных о частной жизни несовершеннолетнего потерпевшего, не достигшего возраста четырнадцати лет, без согласия его законного представителя не допускается.

Таким образом, с разрешения следователя или дознавателя данные предварительного расследования могут быть переданы гласности, в частности путем направления их в антимонопольный орган для рассмотрения на предмет наличия (отсутствия) нарушений антимонопольного законодательства.

При этом необходимо иметь в виду, что материалы (копии материалов) уголовных дел могут использоваться в качестве доказательств по делам о картелях вне зависимости от наличия или отсутствия приговора по уголовному делу, поскольку в рамках производства по антимонопольному делу устанавливается факт наличия или отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, а не факт совершения преступления или виновность/невиновность лица в совершении преступления (Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016).

Представленные в антимонопольный орган материалы уголовного дела, содержащие сведения, позволяющие сделать вывод о заключении ЗАО «МНК-ГРУПП» и ГУП «ДСУ-3» получены с использованием законных средств и рассекречены в установленном порядке в связи с изданием постановления о возбуждении уголовного дела № 1\*\*\*\*\*. Материалы уголовного дела № 1\*\*\*\*\*, направленные следователем в установленном законодательством Российской Федерации порядке в антимонопольный орган могут быть использованы в качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства, так как Комиссия дает оценку собранным доказательствам в решении по делу.

В связи с изложенным, Комиссия Владимирского УФАС России полагает правомерным использование материалов уголовного дела, в том числе с учетом заключенного между Следственным комитетом Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службой

соглашения от 03.10.2013 № 208-796-12/09-45 о взаимодействии, правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 24.06.2014 № 3159/14, и Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Определении от 01.03.2011 года № 273-О-О и сложившейся судебной практики по указанному вопросу (постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.03.2017 по делу № А74-10239/2016, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.07.2018 № Ф03-2932/2018 по делу № А16-1514/2017, постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.11.2015 по делу № А40-143894/14).

Исходя из изложенного, Комиссия считает доводы и возражения ГУП «ДСУ-3» не опровергающим выводов, изложенных в заключении об обстоятельствах дела № 033/01/11-56/2021 о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, оснований для прекращения настоящего дела по основаниям, указанным в части 7 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции у Комиссии Владимирского УФАС России не имеется.

С учетом совокупности описанных выше последовательных действий ЗАО «МНК-ГРУПП» и ГУП «ДСУ-3», всех представленных и исследованных в ходе рассмотрения дела доказательств, Комиссия приходит к выводу о наличии заключенного ими антиконкурентного соглашения (картеля), целью которого было поддержание цен на электронном аукционе с реестровым номером 0128200000120005437 и обеспечение ГУП «ДСУ-3» победы на торгах на строительство автомобильной дороги «Рпенский проезд» в г. Владимире.

Комиссия Владимирского УФАС России по рассмотрению дела № 033/01/11-56/2021 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, считает, что между ЗАО «МНК – ГРУПП» и ГУП «ДСУ-3» достигнуто и реализовано запрещенное антимонопольным законодательством соглашение, запрет на достижение которого установлен пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения настоящего дела Комиссией Владимирского УФАС России было установлено, что договор между победителем вышеуказанных торгов и заказчиком заключен и находится в стадии исполнения в установленные сроки. При таких обстоятельствах, в силу положений статьи 23 Закона о защите конкуренции у Комиссии Владимирского УФАС России отсутствуют основания для выдачи предписания об устранении нарушений.

Таким образом, Комиссия считает все представленные возражения безосновательным, суждения о качестве доказательств оценочными и необоснованными. Все доказательства по делу № 033/01/11-56/2021 подробно изложены в тексте настоящего решения.

Статьей 178 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрена уголовная ответственность за ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние повлекло извлечение дохода в крупном (более 50 миллионов рублей) либо особо крупном размере (более 250 миллионов рублей).

Таким образом, Комиссия считает целесообразным передать решение и материалы антимонопольного дела № 033/01/11-56/2021 в правоохранительные органы.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Владимирского УФАС России

**РЕШИЛА:**

1. Признать ЗАО «МНК-ГРУПП» (ИНН 7810802206, ОГРН 1107847321823; адрес места нахождения: город Санкт-Петербург, Варшавская улица, дом 5а литер ав, корпус 16 помещение 2н комн. 2), ГУП «ДСУ-3» (ИНН 3329000602, ОГРН 1033303405850, адрес места нахождения: 600023, Владимирская область, город Владимир, Судогодское шоссе, дом 5) виновными в заключении и реализации недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения, направленного на поддержание цены на торгах в аукционе с реестровым номером № 0128200000120005437 в нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Обязательное для исполнения предписание ответчикам не выдавать, в связи с обстоятельством, что на момент вынесения решения нарушение является окончательным, договор по итогам аукциона заключен и находится в стадии исполнения.

Председатель Комиссии

П

Члены комиссии:

М

В

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.