

**Управление федеральной антимонопольной службы  
по Московской области**

Адрес: 123423, г. Москва, Карамышевская наб., д.44  
Телефон/факс: 8(499)755-23-23 доб.050-233 Факс: 8(499)755-23-23 доб.050-892  
E-mail: to50@fas.gov.ru

**Организация, осуществляющая размещение  
ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОСКОВСКО-УЗБЕКСКИЙ  
ГОСТИНИЧНО-КОММЕРЧЕСКИЙ ЦЕНТР"**

**Участник размещения заказа, податель  
жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»**

**Жалоба на регламент ЭТП и ЕИС, на несоответствие электронной формы конкурса,  
на отсутствие обязательных требований к участникам, на порядок оценки.**

В дату 14.07.2022 на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОСКОВСКО-УЗБЕКСКИЙ ГОСТИНИЧНО-КОММЕРЧЕСКИЙ ЦЕНТР" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0473000014922000001 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)) «Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ) за 2022,2023,2024гг». Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ»

Жалоба по действиям заказчика в закупке без ИКЗ, что делает **технически невозможной подачу** жалобы через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России.**

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

**Указываем нарушения в несоответствии электронной формы конкурса, регламенте ЭТП и ЕИС и в процедурах закупки:**

**1.** Заказчик не выполнил требование п.2 ч.1 ст.42 ФЗ-44 и не указал Идентификационный код закупки, чем затруднил подачу жалобы в УФАС.

**1.1.** Заказчик не использовал Идентификационный код закупки в системе ЕИС, чем прямо нарушил требования ст.23 ФЗ-44:

*«Статья 23. Идентификационный код закупки, каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд*

*1. Идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, идентификационный код закупки указывается с использованием единой информационной системы».*

**1.2.** Отсутствие ИКЗ не только формально нарушает закон, но и не позволяет подать жалобу в УФАС через личный кабинет в системе ЕИС, что противоречит условиям ст.105 ФЗ-44, создает **препятствия** для подачи жалобы участника и для блокировки конкурсных процедур на время рассмотрения жалобы.

При этом предмет закупки «аудит ежегодной отчетности», не относится к «исключениям», не должен размещаться в специальных разделах без ИКЗ, не может проводиться без формы конкурентных закупок в электронной форме в смысле норм ст.24 ФЗ-44.

**1.3.**Использование ЭТП и ЕИС без ИКЗ означает, что подобная форма торгов без ИКЗ не относится к «конкурентным закупкам в электронной форме» в смысле статей ФЗ-44, такая форма закупки аудиторских услуг незаконна.

Данное нарушение обнаруживается при подготовке к подаче жалобы. Формальный вид закупки проходит путем использования ЭТП, однако без использования ИКЗ закупка не равна понятию «электронной формы», не может считаться конкурентной закупкой согласно ч.2-3 ст.24 ФЗ-44.

**2.** Одельным нарушением является особенности регламента ЭТП и самой системы ЕИС, когда при размещении информации о торгах **программно-технически** допускается «не использование Идентификационного кода закупки», а затем **эта же** система ЕИС именно программно-технически препятствует подаче жалобы участника в УФАС через личный кабинет.

**2.1.**Участники закупки оказываются в полной **односторонней** зависимости от действий Заказчика и ЭТП, публичное предложение о закупке не может быть согласовано как равноправная сделка.

Регламент ЭТП и ЕИС не может препятствовать обжалованию действий Заказчика, так как при электронных торгах единственным способом подачи жалобы законом указана «подача через личный кабинет в системе ЕИС».

Согласно второй части той же **ст.23 ФЗ-44** «2. Идентификационный код закупки

обеспечивает взаимосвязь документов, указанных в части 1 настоящей статьи».

Именно отсутствие взаимосвязи документов не позволяет использовать форму подачи жалобы в УФАС через ЕИС без указания ИКЗ используемого именно в системе ЕИС.

Следовательно, либо должна быть изменена электронная форма в системе ЕИС (например, достаточно внести номер извещения без отдельного ввода ИКЗ, и номер извещения о закупке будет полностью обеспечивать «взаимосвязь между документами»), либо такие электронные торги без использования ИКЗ **не должны приниматься и размещаться в системе ЕИС.**

Также регламент ЭТП не должен позволять проводить торги в «псевдо-электронной» форме без ИКЗ т.е. без возможности соблюдения формы подачи жалоб в УФАС на такие «псевдо-электронные» торги согласно установленного законом порядка.

**2.2.** В любом случае участники закупки не могут быть лишены права на обжалование электронных торгов в УФАС, следовательно подобная форма торгов **не относится** к «электронным торгам» в смысле статей ФЗ-44, такая форма закупки аудиторских услуг незаконна.

**Просим** при необходимости передать данную часть жалобы в **ФАС РФ**, и привлечь Электронную торговую площадку и систему государственных закупок ЕИС к данному разбирательству.

**3.** Заказчик не проводил процедуру подачи итоговых ценовых предложений (переторжку), и указал что конкурс проводится «в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ», однако нарушил требования данной нормы т.к. закупка не относится к области ремонта, строительства, проектной документации, расходов на эксплуатацию.

Согласно ч.19 ст. 48 ФЗ-44, возможные особенности «короткой» процедуры закупки без «переторжки», применимы только для ситуации когда Заказчик не использует ч.2 и 3 ст.32 ФЗ-44 о качественных характеристиках и расходах на эксплуатацию и ремонт товаров, «а также в случае включения заказчиком в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 настоящего Федерального закона в описание объекта закупки проектной документации, или типовой проектной документации, или сметы на капитальный ремонт объекта капитального строительства».

Заказчик обязан **буквально** применять нормы ФЗ-44. В тексте Закона буквально подряд в одной фразе указаны термин «**а также**» (который равен термину «**и**»), и отдельно термин «**или**». Следовательно термины «или» и «а также» имеют **разное** значение, считаем что термин «а также в случае» равно «и в случае», «**и одновременно** в случае», «и при этом также в случае»- т.е. не может трактоваться как «**или в случае**».

Для «короткого конкурса» необходимо как условие неприменения «качественных характеристик», так и применение «а также... (закупки в области ремонта, строительства, проектной документации, расходов на эксплуатацию...)»- что заведомо не относится к закупке аудита.

**Также имеются нарушения в оценочных показателях:**

**4.** Заказчик в показателе «наличие у участников закупки **опыта** оказания услуги, связанного с предметом контракта» указал:

«Признак 1

Общее количество исполненных участником закупки договоров

Оценка заявок осуществляется по формуле, предусмотренной пп. «е» п. 20 Положения:

$$BX_i = (X_{\max}^{\text{пред}} - X_i) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}^{\text{пред}}};$$

где:

$X_i$  - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом 44-ФЗ оценке по критерию оценки "квалификация участников закупки";

$X_{\min}^{\text{пред}}$  - предельное минимальное значение характеристики объекта закупки;

$X_{\min}^{\text{пред}} = 30$  (тридцать)

$X_{\max}^{\text{пред}}$  - установленное предельное максимальное значение характеристики объекта закупки.

$X_{\max}^{\text{пред}} = 50$  (пятьдесят)

Требования к документам для оценки показателя:

Для оценки заявок учитываются договоры (контракты), предусматривающие оказание услуг по проведению аудиторских проверок годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности

К оценке принимаются следующие документы, подтверждающих наличие у участника закупки опыта оказания услуг:

1) исполненный договор (договоры) на проведение аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности;

2) акт (акты) оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (договоров), подтверждающий приемку оказанных услуг;

- последний акт, составленный при исполнении договора должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до дня окончания срока подачи заявок;

- к оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ;

...

## Признак 2

Наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}}; \text{ где:}$$

$X_i$  - значение, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит оценке по показателю;

$X_{\min}$  - минимальное значение, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих оценке по показателю.

$X_{\max}^{\text{пред}}$  - предельное максимальное значение по детализирующему показателю – 4 млн. рублей.

Если в предложении участника закупки содержится значение характеристики объекта закупки, которое выше такого предельного значения соответственно, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения характеристики объекта закупки.

По данному показателю оценивается наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров на оказание услуг по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Предельное максимальное значение, установленное заказчиком, составляет 4 млн. рублей.

Подтверждающие документы:

- копия договора (со всеми приложениями/ заявками/ заказами и дополнительными соглашениями);

- копии актов сдачи-приемки оказанных услуг и (или) универсальных передаточных документов и (или) иных документов, подписанных участником закупки и соответствующим заказчиком, оформленных в соответствии с правилами бухгалтерского учета, подтверждающих наличие указанного опыта. При этом последний акт, составленный при исполнении договора должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

*Примечание: Договор представляется в заявке в полном объеме и со всеми приложениями, акты должны быть подписаны со стороны исполнителя и заказчика. Такие документы направляются в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов.*

*В случае, если представлено извлечение из договора или отдельные страницы договора, либо договор на оказание услуг, не связанных с предметом договора, или из текста которого невозможно определить характер оказываемых услуг, либо не представлены (или представлены частично) документы об исполнении договора, либо не представлен документ о неполном исполнении договора (акт сверки или иной двухсторонний закрывающий документ об исполнении договора на сумму, несоответствующую условиям договора, в том числе с учетом всех представленных участником закупки изменений и дополнений к нему), то такой договор не засчитывается.»*

**4.1.В** признаке «№1», заказчик оценивает опыт по предмету контракта как «*Общее количество исполненных участником закупки договоров.*»

А в признаке «№2» оценивается **тот же опыт** по предмету контракта как «*Наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров.*»

То есть Заказчик **повторно, дважды** оценивает опыт оказания аудиторских услуг по «**количеству исполненных договоров**», а также опыт в «**Наибольшей цене одного договора**».

Повторная оценка **одних** и тех же сведений **разными** способами в одном конкурсе невозможна, а также приводит к нарушению **процентных долей** значимости показателей согласно п.11 Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 (ред. от 27.07.2019) и вопреки п.5 ст. 3 ФЗ-44.

В любом случае в одном конкурсе по **одному** предмету договора невозможно оценивать **разными единицами** измерения один и **тот же** «опыт оказания аудиторских услуг». Опыт оказания услуг сопоставимого характера может иметь только один вариант «сопоставимости и аналогичности» для одного предмета закупки.

Следовательно, один из признаков «№1» или «№2» должен быть исключен.

**4.2.** Типовой способ оценки «цена договора», не может применяться всегда и при любых закупках.

Для стандартизованных услуг требующих **специальной квалификации** (аудиторы, оценщики) необходимо оценивать именно опыт оказания услуг сопоставимого характера и объема.

Цена одного договора, объем услуг, опыт по предмету контракта- для услуг это разные понятия для которых в общем случае имеются разные единицы измерения. При этом «объем» для Аудиторских услуг будет связан не с ценообразованием как для поставки товаров, а с техническим заданием согласно Международным Стандартам аудита.

В данном случае, вместо оценки опыта, Заказчик оценивает не сам опыт оказания услуг, а стоимость, т.е. «объем» одного договора услуг исчисляемый в рублях.

Считаем, что Заказчик имеет право оценивать **число** договоров только с предметом работ «оказания услуг обязательного аудита с выдачей аудиторского заключения в рамках ФЗ-307», но не может заменить «опыт» (число реально оказанных услуг сопоставимого характера) на «**денежный** объем».

**4.3.** При этом в самой конкурсной документации согласно нормам действующего законодательства, уже установлен порядок оценки о том, что **чем меньше** предлагаемая цена, тем лучше. Для договора **услуг** с фиксированным стандартизованным Техническим Заданием это очевидное условие.

Следовательно, оценка **«наибольшей»** стоимости аудиторских услуг прямо противоречит самой конкурсной документации и правилам отбора наилучших участников.

Понятия «лучшие условия, предлагаемые участниками» в **одном** и том же конкурсе не могут иметь противоположный характер.

**4.4. Стоимость** аудиторской проверки в любом случае никак не влияет на **квалификацию** участников, не создает **«большой»** опыт чем у других участников, выполнявших большее число проверок без «максимально большой стоимости **одной из них**». В этом основная разница между договорами услуг и купли-продажи товаров.

Ни проверяемая отчетность, ни объем технического задания в подтверждающих договорах (разница в которых может порождать **разный опыт** участников), ни опыт сотрудников-аудиторов не зависят от стоимости договора. Все участники проводившие аудиторские проверки по предмету указанному в договоре- заведомо имеют необходимый опыт. Такой опыт действительно может сравниваться путем измерения «числа исполненных контрактов, числа услуг сопоставимого характера», но не зависит от «стоимости».

**4.5.** Отдельным нарушением в данном показателе является использование в Признаке №1 «формулы сравнения заявок с **предельно минимальным** числом договоров».

Такой способ оценки установлен в отличие от соседнего признака №2, где есть только предельное **максимальное** значение для числа «цены договора»- то есть Заказчик знает и понимает что предельное минимальное значение для показателя не всегда может быть введено (не является нормой).

Считаем, что такое «предельное минимальное число» является **прямым ограничением** числа участников, вопреки ст.17 ФЗ-135.

**4.6.** В любом случае узнать **заранее** своё получаемое **объективное** число баллов по данному показателю у участник не может, невозможно оценить **целесообразность** своего участия с целью заключить договор.

Следовательно, на момент размещения конкурсной документации, порядок оценки не определен однозначным образом вопреки требованиям ст.32 ФЗ-44

Участник не претендует на то, чтобы заранее знать рейтинговое место в конкурсе, но имеет право знать рейтинговый **балл** по любому показателю, который всегда можно определить, **если имеется порядок оценки.**

Невозможность заранее знать результат оценки в рейтинговых баллах строго равна отсутствию порядка оценки.

Участник не имеет права заранее знать итоговое место, но имеет право участвовать только в тех конкурсах, условия которых ему понятны, в том смысле, что являются подходящими (соответствующими) его квалификации, опыту и другим оцениваемым качествам.

**4.7.** Для определения «отсутствия или наличия порядка оценки на момент размещения документации», ходатайствуем УФАС о проверке целесообразности участия и проверки наличия (либо отсутствия) порядка оценки, т.е. просим указать расчет баллов в показателе опыта за значение «один миллион рублей» и за «тридцать

договоров», или установления невозможности расчета **на момент размещения**.

Показатель в целом заведомо неадекватен предмету конкурса, не направлен на выявление наилучшего участника.

**5.** Заказчик в показателе «наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», указал:

«Признак 1

Количество квалифицированных специалистов участника

Оценка заявок осуществляется по формуле, предусмотренной пп. «е» п. 20 Положения:

$$BX_i = \left( X_{\max}^{\text{пред}} - X_i \right) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}^{\text{пред}}};$$

где:

$X_i$  - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом 44-ФЗ оценке по критерию оценки "квалификация участников закупки";

$X_{\min}^{\text{пред}}$  - предельное **и** значение характеристики объекта закупки;

$X_{\min}^{\text{пред}} = 15$  (пятнадцать)

$X_{\max}^{\text{пред}}$  - установленное предельное **максимальное** значение характеристики объекта закупки.

$X_{\max}^{\text{пред}} = 40$  (сорок)

Подпункт «д» пункта 24 Положения

Наличие в штате у участника закупки специалистов и иных работников – наличие аттестованных аудиторов.

Перечень документов, подтверждающих наличие специалистов и иных работников, их квалификацию:

- трудовая книжка или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации;

- документы, подтверждающие предусмотренную в соответствии с профессиональными стандартами квалификацию специалистов и иных работников/копии действующих квалификационных аттестатов аудиторов.

Сведения о контрактах/договорах, представленных для оценки, рекомендуется систематизировать в виде таблицы «Квалификация участников закупки» (Таблица №1) (рекомендованная форма)».

**5.1.** Заказчик оценивает квалификацию как наличие трудовых ресурсов (т.е. тех, кто имеет право выполнения работ по договору) однако проверяет иной показатель «Наличие в штате у участника закупки специалистов и иных работников – наличие аттестованных аудиторов»

Такое ограничение является незаконным, нарушает ст.17 ФЗ-135.

Закон позволяет включать в состав рабочей аудиторской группы не только штатных сотрудников, но и аудиторов по **гражданско-правовым** договорам без «трудовых отношений». Иначе преимущество получают участники, имеющие в штате аудиторов, выполняющих постоянные трудовые функции безотносительно предмета конкурса. При этом аудиторы по гражданско-правовым договорам готовы участвовать в выполнении работ именно по предмету данной закупки.

**5.2.** Отдельным нарушением является требование «трудовой книжки» как подтверждения «трудовых отношений» работников. Такое условие запрещает **совместительство** для аудиторов, т.к. трудовая книжка может быть заведена только на

одном предприятии.

Запрет на совместительство для аудиторов не установлен ни нормами ТК РФ, ни нормами ФЗ-307 об аудиторской деятельности.

Отсутствие конкретных требований к участникам является самостоятельным нарушением, т.к. указывать только «общие нормы законов для данного конкурса» без указания исчерпывающего перечня документов, подтверждающих обязательные требования- Заказчик не имеет права

**5.3.**Отдельным нарушением является «предельное **минимальное** значение числа аудиторов 15»

**5.3.1.**Закон об аудиторской деятельности не содержит такого требования к **минимальному** числу штатных аудиторов для выполнения договоров по предмету закупки, данное ограничение прямо нарушает нормы ст.17 ФЗ-135 и **ограничивает число** участников.

При этом согласно ст.13 ФЗ-307, аудитор имеет право самостоятельно определять порядок проверки и состав рабочей группы. Ни минимальное количество «трудовых ресурсов» ни их состав, Заказчик **не имеет права** требовать, устанавливать самовольно.

**5.3.2.**Также такой размер рабочей группы не может требоваться Заказчику, особенно с учетом условия договора что «аудит проводится по месту нахождения Заказчика». Нигде в договоре не указано что будет предоставлено более 15 (до 40 с учетом предельного максимального значения) рабочих мест, и такое минимальное число сотрудников для участников заведомо завышено.

В любом случае данное значение не оговорено Техническим заданием, и является полностью **произвольным**, т.е. заведомо не направлено на выявление **объективно** лучшего предложения от участника.

**Итого:** Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav\_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

**На основании вышеизложенного:**

**Просим:**

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения, при необходимости привлечь ЭТП и систему ЕИС к данному делу;
4. Рассмотреть ходатайство о **проверке** наличия (либо отсутствия) порядка оценки и возможности участника оценить целесообразности участия, т.е. просим указать в Решении УФАС значение баллов в неценовых критериях за значение показателей



«число договоров сорок штук» и «цена договора один миллион рублей», или установления **невозможности** расчета на момент размещения.

5. Просим уведомить на электронную почту **sav\_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы;

**Приложения** (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Копия протокола № 30 от 25.04.2019 года о продлении полномочий генерального директора;
3. Копия Полиса № 006PIL-82932-2022 от 27.04.2022 г.;
4. Скриншот системы ЕИС о подаче заявки на участие ООО «Глобалс аудит»
5. Описание заявки на участие (в том числе гражданско- правовые договора аудиторов).
6. Разъяснения Техподдержки системы ЕИС о невозможности подачи жалобы в УФАС через личный кабинет ЕИС для закупки без ИКЗ