



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ**

по жалобе № 066/01/18.1-1797/2023

г. Екатеринбург

26.05.2023г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 11-00 при участии представителей:

- заказчика в лице ОАО «РЖД»,
- заявителя в лице ООО «Информсвязь Сервис»,

рассмотрев жалобу ООО «Информсвязь Сервис» (вх. № 11098-ЭП/23 от 23.05.2023г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице ОАО «РЖД» Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по техническому и аварийно- диспетчерскому обслуживанию газовой котельной локомотивного депо (извещение № 623/ОКЭ-ЦДТВ/23) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «Информсвязь Сервис» (вх. № 11098-ЭП/23 от 23.05.2023г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице ОАО «РЖД» Закона о закупках при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по техническому и аварийно- диспетчерскому обслуживанию газовой котельной локомотивного депо (извещение № 623/ОКЭ-ЦДТВ/23), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указывает, что заказчиком нарушена процедура оценки заявок на участие в конкурсе, так как заявке участника закупки в лице ООО «Информсвязь Сервис» присвоено неверное количество баллов, кроме того итоговый протокол содержит нарушения действующего законодательства. Просит признать жалобу обоснованной.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, просили признать жалобу необоснованной.

Заслушав доводы представителей заявителя, заказчика, изучив имеющиеся доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц

процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупка осуществлялась заказчиком в соответствии с нормами Закона о закупках на основании Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД» (далее по тексту - Положение) утвержденного Советом директоров ОАО РЖД» и размещенного в единой информационной системе 21.03.2023г. в редакции № 41.

31.03.2022г. на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» размещено извещение № 623/ОКЭ-ЦДТВ/23 и закупочная документация на право заключения договора оказания услуг по техническому и аварийно- диспетчерскому обслуживанию газовой котельной локомотивного депо.

Начальная (максимальная) цена договора 2 904 474,00 руб.

05.05.2023г. заказчиком была проведена процедура по подведению итогов закупки, по итогам которой составлен протокол №623/ОКЭ-ЦДТВ/23, подписанный 11.05.2023г., размещенный на сайте электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» 12.05.2023 г.

Частью 14 ст. 3.2 Закона о закупках определено содержание протокола, составленного по итогам конкурентной закупки, согласно которой указанный протокол должен содержать, в том числе:

5) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:

б) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из

предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

Комиссией установлено, что итоговый протокол соответствует требованиям ч. 14 ст. 3.2 Закона о закупках.

Кроме того, Комиссия обращает внимание, что Закон о закупках не обязывает заказчика указывать в протоколе причины присвоения каждой заявке тех или иных значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок.

Таким образом довод заявителя не находит своего подтверждения.

Согласно ч. 12 ст. 4 Закона о закупках Протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе, на официальном сайте, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом, не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

Частью 12 статьи 4 Закона о закупках установлено, что протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

В соответствии с пунктом 35 Постановления Правительства Российской Федерации от 10.09.2012 № 908 «Об утверждении Положения о размещении в единой информационной системе информации о закупке» (далее - Постановление № 908) протоколы, составленные в ходе закупки, размещаются также в графическом виде.

Согласно пункту 9 Постановления № 908 под графическим видом понимается файл с графическим образом оригинала документа.

На заседании Комиссии установлено, что вышеуказанный протокол размещен в единой информационной системе в сфере закупок и содержит подписи не всех членов комиссии.

Комиссия установила, что действующим законодательством, в частности Законом о закупках, Постановлением № 908, а также Положением о закупках не установлена обязанность заказчика размещать протокол закупки с подписями членов комиссии.

При этом опубликованный на сайте оператора торговой площадки протокол подписан электронной цифровой подписью уполномоченного лица заказчика, что является достаточным основанием для признания вышеуказанного протокола юридически значимым и создает правовые последствия для участников закупки.

Согласно указанному протоколу заявке участника закупки в лице ООО «Информсвязь Сервис» по нестоимостному критерию оценки заявок «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» присвоено «-5» баллов.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются следующими принципами, в том числе:

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе:

13) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;

14) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно п. 243 Положения в документации о конкурентной закупке должны быть указаны следующие сведения, в том числе:

13) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;

14) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с п. 209 Положения для оценки и сопоставления заявок участников закупки в документации о конкурентной закупке используются следующие критерии, в том числе:

1) цена договора и/или единицы товара, работы, услуги;

2) качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг;

3) квалификация участников закупки.

В целях оценки и сопоставления заявок заказчик вправе вести реестр неблагонадежных поставщиков (исполнителей, подрядчиков) ОАО «РЖД», а также реестр добросовестных поставщиков (исполнителей, подрядчиков) ОАО «РЖД».

В силу п. 212 Положения оценка заявок осуществляется по критериям и в порядке, указанным в документации о конкурентной закупке, на основании технического предложения, иных документов,

представленных в соответствии с требованиями документации о конкурентной закупке, а также документов, перечисленных в документации о конкурентной закупке.

В соответствии с п. 289 Положения оценка конкурсных заявок осуществляется по критериям, установленным в конкурсной документации.

Приложением № 1.4 к конкурсной документации определены критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок, в том числе:

№ критерия	Наименование критерия/ подкритерия	Значимость критерия	Порядок оценки по критерию
3.	Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами	Сумма баллов, присвоенных заявке участника по всем вышеуказанным критериям, снижается на 5 баллов	Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами. При оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае: расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору; наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, в том числе урегулированных как в судебном, так и досудебном порядке, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника, за исключением претензий, признанных необоснованными в досудебном/судебном порядке при предоставлении документов, подтверждающих отказ от претензий к участнику/судебного акта, вступившего в законную силу; уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок.

На заседании Комиссией представители заказчика пояснили, что при оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, в том числе урегулированных как в судебном, так и досудебном порядке, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника, за исключением претензий, признанных необоснованными в досудебном/судебном порядке при предоставлении документов, подтверждающих отказ от претензий к участнику/судебного акта, вступившего в законную силу.

При проведении проверки документации участника, комиссией выявлен факт неисполнения обязательств перед заказчиком, а именно: ОАО «РЖД» в адрес ООО «Информсвязь Сервис» была направлена претензия от 3 августа 2022 г. № ИСХ-3064/СВЕРД ДТВ о неисполнении обязательств по договору от 19 ноября 2019 г. № 4304/ЗКТЭ-ЦДТВ/19/1 возмездного оказания услуг по техническому обслуживанию котельного оборудования и автоматики безопасности котельной ТЧ-7 ст. Тюмень и начислении штрафных санкций.

Требования ОАО «РЖД» были удовлетворены со стороны ООО «Информсвязь Сервис» в полном объеме, что подтверждается платежным поручением от 9 сентября 2022 г. № 1999 об оплате штрафные санкции. Тем самым ООО «Информсвязь Сервис» признало факт нарушений условий договора.

Таким образом, заказчиком установлено наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед ОАО «РЖД» со стороны участника закупки в лице ООО «Информсвязь Сервис», ввиду чего заявке участника закупки в лице по данному критерию присвоено «-5» баллов.

Вместе с тем, Комиссия считает необходимым отметить, что при оценке правомерности и объективности действий заказчика по осуществлению оценки заявки участника закупки необходимо установить причинно-следственную связь между положениями документации о закупке, на основании которых заявка участника должна была быть оценена и непосредственно произведенной заказчиком оценкой заявки участника, т.е. оценка правомерности подсчета баллов заявки на основании имеющегося в конкурсной документации порядка оценки заявок в настоящем случае невозможна без исследования законности установления положений документации о закупке, в частности порядка оценки заявок по нестоимостному критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами».

Изучив представленные материалы, а также выслушав пояснения представителей заявителя, заказчика, Комиссия установила, что заказчиком в документации о закупке не установлен порядок проверки и установления наличия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами для надлежащего присвоения баллов участникам закупки по вышеуказанному критерию оценки.

Кроме того, Комиссия поясняет, что при оценке заявок по критерию у участников закупки, обладающих различным количеством фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами (так, например: 1 случай расторжения соответствующего договора или 5 случаев уклонения участника закупки от заключения договора) будет вычтено одинаковое количество баллов (5 баллов), что не позволяет заказчику выявить лучшие условия исполнения договора и объективно оценить заявки участников закупки по указанному критерию оценки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия заказчика, установившего ненадлежащий критерий и порядок оценки заявок участников закупки и, как следствие, при оценке заявок участников конкурса уменьшившего количество баллов заявке заявителя, нарушают п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3, пп.пп. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, что содержит признаки событий административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена ч.ч. 7, 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ. Доказательств обратного Комиссии не представлено.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **Р Е Ш И Л А:**

1. Жалобу ООО «Информсвязь Сервис» признать обоснованной.
2. В действиях заказчика в лице ОАО «РЖД» выявлены нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3, п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Заказчику в лице ОАО «РЖД» выдать предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.
4. Обязать заказчика обеспечить явку должностного лица ответственного за составление/утверждение закупочной документации/извещения по закупке № 623/ОКЭ-ЦДТВ/23, с документами, удостоверяющими личность и подтверждающими полномочия на совершение указанных действий, на составление протокола об административном правонарушении по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 марта, 5/Химиков, 3, 4 этаж с объяснением по факту выявленного нарушения  
\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_\_ г. в \_\_\_\_\_.
5. Обязать заказчика обеспечить явку членов закупочной комиссии, ответственных за рассмотрение поступивших на участие в закупке № 2173/ОКЭ-ЦДМВ/22 заявок, с документами, закрепляющими за данным лицом служебную обязанность по совершению таких действий на

составление протокола об административном правонарушении по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 марта, 5/Химиков, 3, 4 этаж с объяснением по факту выявленного нарушения \_\_\_\_\_  
20\_\_\_\_ г. в \_\_\_\_\_.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**ПРЕДПИСАНИЕ № 066/01/18.1-1797/2023**

**о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации,  
проведения закупки**

г. Екатеринбург

26.05.2023 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организаторов торгов  
на основании решения № 066/01/18.1-1797/2023 от 26.05.2023г.,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Заказчику в лице ОАО «РЖД», закупочной комиссии **в срок до 09 июня 2023 года** устранить нарушения Закона о закупках, допущенные при проведении закупки (извещение № 623/ОКЭ-ЦДТВ/23), установленные решением № 066/01/18.1-1797/2023 от 26.05.2023г., путем отзыва карточки договора, если таковая была направлена, отмены протоколов, составленных в ходе проведения закупки, внесения изменений в закупочную документацию, продления срока подачи заявок на участие в закупке, завершения процедуры с учетом требований Закона о закупках, Положения.
2. Оператору электронной торговой площадки обеспечить исполнение пункта 1 настоящего предписания.
3. Заказчику в лице ОАО «РЖД» **в срок до 16 июня 2023 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области подтверждение исполнения п. 1 настоящего предписания, а также по электронной почте: [to66@fas.gov.ru](mailto:to66@fas.gov.ru).

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Настоящее Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.