

**В Управление Федеральной антимонопольной
службы по г. Москве**

Заказчик открытого конкурса:

**Акционерное общество
«Внешнеэкономическое объединение
«Алмазювелирэкспорт» (АО «В/О
«Алмазювелирэкспорт»)**

Заявитель:

**Акционерное общество «Эйч Эл Би
Внешаудит»**

Адрес для корреспонденции:

Открытый конкурс (zakupki.gov.ru) №
Идентификационный код закупки
Электронная площадка

1200400005123000002
Заказчиком не присваивается
<https://www.roseltorg.ru/> АО «ЕЭТП»
+7(495)150-20-20

Дата и время окончания подачи заявок

30.11.2023 10:00 Мск.

«23» ноября 2023 года

ЖАЛОБА

на положения документации о закупке

**(открытый конкурс в электронной форме № 1200400005123000002 для заключения договора
на проведение аудита консолидированной финансовой отчетности (согласно Федеральному закону
от 30.12.2008 № 307-ФЗ)**

Основанием для подачи жалобы является норма п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) – проведенные Заказчиком торги являются обязательными в соответствии с нормой ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон № 307-ФЗ)¹.

¹ Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

Обращаем внимание, что оснований для подачи настоящей жалобы через единую информационную систему (ЕИС) не имеется.

Настоящая жалоба подается в соответствии с требованиями ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Норма пункта 7 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ устанавливает, что жалоба может быть направлена в антимонопольный орган посредством почтовой или факсимильной связи, электронной почты либо иным способом.

Заявитель имеет право подать жалобу, подписанную электронной цифровой подписью, в Федеральную антимонопольную службу России по электронной почте.

13 ноября 2023 года АО «В/О «Алмазювелирэкспорт» (далее – Заказчик) размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме (далее – Конкурс) № 1200400005123000002 (далее – документация о закупке, Извещение).

В соответствии с извещением о проведении открытого конкурса в электронной форме срок окончания подачи заявок **30.11.2023 10:00 (время московское)**.

В соответствии с п. 1 ст. 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном Главой 6 Закона № 44-ФЗ, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с ч. 4 ст. 105 Закона № 44-ФЗ жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах.

Пункт 4 статьи 3 Закона № 44-ФЗ определяет участника закупки как любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала.

В рамках внесудебного обжалования положений конкурсной документации, до момента окончания срока подачи заявок, правом на подачу жалобы на положения конкурсной документации обладает любой участник закупки, в том числе лицо, не подавшее заявку².

Следовательно, АО «Эйч Эл Би Внешаудит» (далее – Заявитель) вправе обжаловать положения Конкурсной документации до окончания срока подачи заявок по открытому конкурсу в электронной форме № 1200400005123000002.

По мнению Заявителя, положения Конкурсной документации Заказчика противоречат ст. 8, 32 Закона № 44-ФЗ. Заказчиком необоснованно и немотивированно установлены предельные значения детализирующих показателей по критерию «Квалификация участников закупки», а также необоснованно (избыточно) применяется для оценки заявок по показателю «Наличие финансовых ресурсов» детализирующий показатель «Средний размер выручки за 2021-2022 гг.».

Указанные действия Заказчика приводят к ограничению конкуренции и создают преимущества для отдельных участников закупки.

Согласно ст. 8 Закона № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными

нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

См. Письмо Минфина России N 24-04-06/3691, ФАС России N РП/4072/18 от 24.01.2018

² Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.02.2020 N Ф04-8050/2020 по делу N А27-18979/2019: «Закон о контрактной системе различает понятия "участник закупки" и "участник закупки, подавший заявку", предоставляя последнему дополнительно право обжаловать действия (бездействие) заказчика, совершенные после начала рассмотрения заявок.

Соответственно, участник закупки, считающий незаконными положения аукционной документации, вправе обжаловать их без подачи заявки на участие в электронном аукционе (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.11.2011 N 6274/11)».

нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям Закона № 44-ФЗ, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Исходя из ст. 24 Закона № 44-ФЗ целью проведения закупочных процедур в форме конкурса (электронного конкурса) является выявление наиболее опытного участника, предложившего наилучшие условия исполнения контракта с наименьшей ценой. В свою очередь законодательство о контрактной системе обеспечивает регулирование, в соответствии с которым должен соблюдаться принцип конкуренции между участниками закупки, с другой стороны достигается качественное удовлетворение потребностей конкретного заказчика.

Организатор закупки обладает определенной дискрецией при определении условий/требований к квалификации, опыту, наличию ресурсов у участников закупки. Однако, такая дискреция ограничена требованиями законодательства о контрактной системе. Соответственно, заказчик не вправе произвольно устанавливать требования, в соответствии с которыми он оценивает заявки участников и определяет победителя.

Произвольно установленными критериями и требованиями к являются те требования и критерии, которые не соответствуют цели проводимой конкурентной процедуры и установлены заказчиком с целью искусственного и необоснованного ограничения круга участников процедуры либо с целью предоставления преимуществ определённой группе участников, соответствующим таким требованиям и критериям, очевидности необходимости установления которых в конкретной закупочной процедуре не имеется.

В соответствии с ч. 8 ст. 32 Закона № 44-ФЗ Порядок оценки заявок участников, в том числе показатели оценки, предельные величины значимости каждого критерия установлены Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 (далее – Положение об оценке заявок).

Не допускается использование заказчиком не предусмотренных ст. 32 Закона № 44-ФЗ и Положением об оценке заявок критериев оценки (ч. 9 ст. 32 Закона № 44-ФЗ).

Разделом V Положения об оценке заявок по критерию «Квалификация участников закупки» установлены показатели оценки. Заказчику предписывается при использовании тех или иных показателей оценки по данному критерию, устанавливать детализирующие показатели оценки. Данный порядок оценки предполагает применение заказчиком различных формул, в зависимости от того, какой показатель является лучшим, а также в зависимости от того, установлены ли заказчиком предельные значения детализирующих показателей.

При этом названным Положением не установлены требования о том, что предельные значения должны быть обязательно установлены заказчиком, а также не определены критерии либо условия, в соответствии с которыми заказчики устанавливают такие значения.

Следовательно, с учетом принципов законодательства о контрактной системе, правомерным будет предположение, что такие предельные значения должны быть аргументированы и обоснованы, так как любое произвольное установление предельных значений детализирующих показателей приведет к ограничению конкуренции, что недопустимо.

Указанная правовая позиция подтверждается также судебной практикой и практикой антимонопольной службы. Так, отказывая в признании незаконным решения антимонопольного органа о несоответствии извещения о закупке требованиям законодательства, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 10.07.2023 N 13АП-19754/2023 по делу N А26-2762/2023 указал: *«Как следует из материалов дела и верно установлено антимонопольным органом и судом первой инстанции, в извещении о проведении закупки Заказчиком по детализирующему показателю оценки "общая цена исполненных участником закупки договоров" установлено максимальное значение 428 199 750 руб. в пять раз превышает размер, установленной Заказчиком начальной (максимальной) цены контракта.*

При этом, в материалы дела не представлено нормативного обоснования установления критерия о наличии 5-кратной стоимости контракта, в то время как положениями Постановления N 2604 возможность произвольного установления заказчиком подобного требования не предусмотрена.

Таким образом, суд первой инстанции верно отметил, что установление заказчиком вышеуказанного значения по детализирующему показателю не способствует выявлению лучших условий исполнения контракта, поскольку предоставляет необоснованное преимущество участникам закупки, обладающим большей общей ценой исполненных участником закупки договоров. В свою очередь, наличие у участника закупки большего опыта, превышающего определенное потребностью заказчика предельное значение, не может являться условием оценки для выявления лучшего предложения, поскольку не свидетельствует об очевидном и объективном преимуществе такого участника»³.

В рассматриваемой ситуации Заказчиком необоснованно для оценки заявок участников:

используется детализирующий показатель «Средний размер выручки за 2021-2022 гг.», а также необоснованно установлены предельные минимальное и максимальное значения данного показателя;

установлено предельное максимальное значение детализирующего показателя «Размер общего лимита профессиональной ответственности участника по договору страхования профессиональной ответственности»;

установлены предельные минимальное и максимальное значение по детализирующему показателю «Количество аудиторов, состоящих в трудовых отношениях с участником закупки».

Указанные доводы подтверждаются следующим.

1. Заказчиком необоснованно для оценки финансовых ресурсов участников используется детализирующий показатель «Средний размер выручки за 2021-2022 гг.» и необоснованно установлены предельно минимальное значение данного показателя

В соответствии с п. 2 Порядка рассмотрения и оценки заявок участников в конкурсе (Приложение № 4 к извещению) Заказчик осуществляет оценку заявок участников по показателю «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов». Заказчиком установлены детализирующий показатель «Средний размер выручки за 2021-2022 гг.». Оценка по указанному показателю осуществляется в соответствии пп. «з» п. 20 Положения об оценке заявок:

$$BX_i = (X_i - X_{\min}^{\text{пред}}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}^{\text{пред}}}, \text{ где:}$$

³ Аналогично, см. Решение Забайкальского УФАС России от 22.06.2023 N 075/06/105-255/2023:

«Согласно части 1 статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, не допускается установление порядка оценки заявок участников закупки, приводящего к необоснованному созданию преимуществ отдельным участникам закупки.

Формулы оценки, установленные пунктом 20 положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Постановлением N 2604 (далее - Положение), предусматривают оценку заявок с учетом того, какое значение является для заказчика наилучшим (наибольшее, например, размер опыта, или наименьшее, например, расход топлива), а также с учетом наличия/отсутствия предельного (предельных) максимального и (или) минимального значения (значений) показателя.

Таким образом, заказчик самостоятельно выбирает формулу из числа предусмотренных пунктом 20 Положения, в том числе устанавливает предусмотренные формулами предельные значения показателей, при условии, что такие требования не влекут ограничение количества участников закупки.

Рассматривая применение установленных заказчиком критериев оценки, с учетом фактических обстоятельств осуществления закупки, публичных интересов, а также специфики проверяемой закупки, Комиссией установлено, что заказчиком в нарушение пункта 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе, произвольно, со ссылкой на отсутствие законодательного запрета, установлено предельное максимальное значение детализирующего показателя "общая цена исполненных участником закупки договоров" - 7 000 000 000,00 рублей в десятки раз, превышающее НМЦК.

Заказчик затруднился пояснить установленное значение (7 млрд руб. ничем не обосновано, даны пояснения о ранее отмененной закупке, которая разделена по видам работ) и указать причинно-следственную связь между установленным значением детализирующего показателя применяемого критерия оценки и выявлением лучших условий исполнения контракта».

X_i – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Законом о контрактной системе оценке по показателю;

$X_{min}^{пред}$ – предельное минимальное значение показателя, установленное заказчиком, $X_{min}^{пред} = 150\,000\,000,00$ руб.

$X_{max}^{пред}$ – предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком, $X_{max}^{пред} = 250\,000\,000,00$ руб.

Предельные значения любого детализирующего показателя должны устанавливаться обоснованно, не нарушать права участников и не создавать преимуществ для отдельных участников.

Вместе с тем, Заказчиком определена начальная (максимальная) цена контракта в размере 3 480 000,00 рублей. То есть оцениваемый детализирующий показатель (его предельные значения) явно не сопоставим с предметом закупки. При этом объяснение, обосновывающее установление указанных предельных значений, не существует.

Соответственно, предельные минимальное и максимальное значения спорного детализирующего показателя произвольно установлены Заказчиком. Эти значения дают необоснованные преференции, поскольку не позволяют участвовать в закупке тем участникам, размер выручки которых менее минимального предельного значения.

Заявитель обращает внимание, что Заказчик использует для оценки средний размер выручки за двухлетний период (2021-2022 гг.), в то время, как опыт участника по оказанию услуг, связанных с предметом закупки, оценивается Заказчиком за период в 5 лет.

Учитывая, что показатели оценки «наличие финансовых ресурсов» и «наличие опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» применяются в рамках оценки участников по критерию «Квалификация участников закупки», Заявитель полагает, что указанные показатели оценки должны быть соизмеримы между собой. Однако, Заказчик установил данные показатели оценки несоизмеримыми.

1.1. Заявитель полагает, что детализирующий показатель «Средний размер выручки за 2021-2022 гг.» является ненадлежащим показателем для оценки финансовых ресурсов участников. Любой детализирующий показатель должен устанавливаться заказчиком закупки обоснованно с учетом предмета закупки.

Под финансовым ресурсом понимается совокупность всех денежных средств, которые имеются в распоряжении юридического лица для формирования необходимых активов в целях осуществления всех видов деятельности как за счет доходов, накоплений и капитала, так и за счет различного рода поступлений: заемных средств, кредитов, оформленных полисов страхования ответственности⁴.

Оценка финансовых ресурсов участников в конкретной закупочной процедуре направлена, прежде всего, на получение заказчиком уверенности в надлежащем исполнении участников закупки своих обязательств, в том числе обязательств, связанных с компенсацией возможных убытков заказчика, возникших в связи с ненадлежащим оказанием услуг.

Целью показателя «финансовый ресурс» является именно ранжирование заявок участников закупки пропорционально имеющемуся у них ресурсу и в той ситуации, когда такой ресурс является существенным и необходимым для целей исполнения контракта, являющегося предметом конкретной определенной закупки. В противном случае заказчик закупки рискует нарушить требования антимонопольного законодательства РФ и предоставить преимущество каким-либо участникам, либо искусственно ограничить среди них конкуренцию.

Излишняя детализация показателей в той ситуации, когда такая детализация не обусловлена отбором лучшего предложения среди участников конкурентной процедуры, приводит к нарушению принципов конкуренции, так как фактически предоставляет преимущество лицам, которые соответствуют таким излишне детализированным показателям.

⁴ Решение Свердловского УФАС России от 30.05.2022 по жалобе N 066/06/106-1779/2022: «В силу ч. 1 ст. 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Комиссией установлено, что финансовые ресурсы представляют собой совокупность всех денежных средств, которые имеются в распоряжении государства, предприятий, организаций, учреждений для формирования необходимых активов в целях осуществления всех видов деятельности как за счет доходов, накоплений и капитала, так и за счет различного вида поступлений».

В этой связи финансовая выручка не является объективным показателем обеспеченности исполнителя достаточными финансовыми ресурсами в силу следующих причин.

Устанавливая предельное минимальное значение спорного детализирующего показателя, заказчик предоставляет преимущество участникам, имеющим средние размеры выручки от аудиторских услуг от 150 000 000,00 рублей.

Заявитель на протяжении более чем трех лет проводил аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности Заказчика, при этом имея следующие показатели финансовой выручки: 133 053 000 рублей за 2022 год, 128 263 000 рублей за 2021 год, 118 887 000 рублей за 2020 год⁵. То есть выручка Заявителя всегда была меньше предельного минимального значения данного показателя, который установлен Заказчиком.

Также за указанный период (2020-2022 годы) Заявитель неоднократно проходил внешний контроль качества со стороны саморегулируемой организации и Федерального казначейства, по результатам которого к нему не применялись серьезные меры дисциплинарного воздействия⁶.

В данной ситуации очевидно, что Заказчиком необоснованно и по непонятным причинам установлено предельное минимальное значение детализирующего показателя «Средний размер выручки за 2021-2022 гг.», которые не учитывают специфику заключаемого договора по итогам конкурентной процедуры.

1.2. Специфика деятельности аудиторских организаций заключается в том, что у таких организаций нет необходимости иметь существенные финансовые ресурсы, включающие собственные средства организации. Указанная деятельность не предполагает серьезных финансовых ресурсов. Основным ресурсом аудиторских организаций – репутация и профессионализм ее работников, организация и контроль за процессами оказания услуг, что далеко не всегда имеет стоимостное выражение. Поэтому финансовый ресурс необходим аудиторской организации только в той ситуации, когда возникает необходимость отвечать по своим обязательствам перед третьими лицами, например, перед заказчиком при ненадлежащем исполнении обязательств по договору на оказание услуг по обязательному аудиту.

Только именно в такой ситуации указанный детализирующий показатель (финансовый ресурс) интересен заказчику – так как оценивается способность аудиторской организации компенсировать убытки заказчику при ненадлежащем оказании аудиторских услуг.

В данной ситуации, Заказчиком для оценки заявок по показателю «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов» установлен детализирующий показатель «Размер общего лимита профессиональной ответственности участника по договору страхования профессиональной ответственности» (п. 2 Приложения № 4 к извещению).

Наличие у участника полиса страхования с определенным лимитом ответственности позволяет заказчику гарантировать для себя возмещение имущественных рисков, которые могут возникнуть в связи с ненадлежащим оказанием услуг аудиторской организацией.

С этой точки зрения указанный детализирующий показатель более объективен для заказчика, нежели средний размер финансовой выручки участника за прошлые периоды. Размер финансовой выручки за прошлые периоды не предоставляет Заказчику закупки будущей гарантии на возмещение каких-либо убытков, причиненных приобретённой в результате закупки услуги ненадлежащего качества.

Заявитель также обращает внимание, что наличие у участника закупки полиса страхования является не единственной гарантией надлежащего исполнения им договора, заключаемого по результатам закупки. Законом № 44-ФЗ заказчиком предоставлено право требовать от участников обеспечения исполнения контрактов, которое предоставляется либо в виде независимой гарантии, либо в виде перечисления участником суммы обеспечения на счет заказчика и обеспечивает надлежащее исполнение участником заключенного контракта. Указанный механизм предусмотрен в извещении Заказчика.

Соответственно, детализирующий показатель «Средний размер выручки за 2021-2022 гг.» является избыточным и может привести к ограничению конкуренции, поскольку:

Во-первых, аудиторская деятельность не является капиталоемкой и наличие финансового ресурса в виде выручки у аудиторской организации вызывает определенные сомнения, так такая деятельность не предполагает использования существенного объема основных средств и ресурсов.

⁵ <https://bo.nalog.ru/download/bfo/pdf/7084524?period=2022&detailId=46079417>

⁶ <https://sroaas.ru/firms/11606046557/?tab=tab1>

Во-вторых, интересы Заказчика в рамках оспариваемой закупки обеспечиваются: страхованием профессиональной ответственности аудиторской организации и механизмом обеспечения исполнения контракта.

Следовательно, интерес Заказчика в финансовом ресурсе закрыт другими инструментами: страхование профессиональной ответственности участника, обеспечение исполнения контракта.

С учетом того, что интереса Заказчика в финансовом ресурсе нет, как было указано выше, то возможно предположить, что Заказчик использует данный показатель как «косвенное подтверждение квалификации и опыта участника». Вместе с тем, квалификация участника определяется его деятельностью, как профессионального субъекта, то есть осуществляющего свою деятельность в соответствии с требованиями законодательства.

Поэтому наличие у участника определенного размера финансовой выручки не всегда гарантирует качество услуг, оказываемых этим участником.

В качестве примера можно привести крупные аудиторские организации, имеющие существенные показатели финансовой выручки, но при этом ведущие аудиторскую деятельность с нарушением требований Закона об аудиторской деятельности, стандартов аудиторской деятельности.

№ п/п	Наименование	Размер выручки за 2022 год (тыс. рублей)	Результаты ВКД
1	АО «Технологии доверия – аудит» (ранее ООО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит»)	5 836 915	2021 год – ВККР Федеральное казначейство, вынесено предписание №19-00-11/13377 от 07.06.2021 ⁷
2	ООО «ЦАТР - АУДИТОРСКИЕ УСЛУГИ» (ранее - ООО «ЭРНСТ ЭНД ЯНГ»)	7 336 587	ВКД в 2023 году. Несоблюдение ФЗ № 307-ФЗ. Нарушение стандартов аудита, нарушение правил независимости. Вынесено предписание, обязывающее члена СРО, устранить нарушения Решение 19-00-21/27824-ДСП 27.09.2023 https://sroaas.ru/firms/12006020327/?tab=tab1
3	АО «КЭПТ» (KPMG)	11 737 587	ВКД в 2023 году. Несоблюдение ФЗ № 307-ФЗ. Нарушение стандартов аудита, нарушение правил независимости. Вынесено предписание, обязывающее члена СРО, устранить нарушения. Решение 19-00-21/10324-дсп 17.04.2023 https://sroaas.ru/firms/12006020351/?tab=tab1
4	ООО «ФБК»	1 466 098	ВКД в 2021 году. Вынесено предписание об устранении нарушений. Нарушения закона об аудиторской деятельности, стандартов аудита, правил независимости. https://www.fbk.ru/company/disclosure/
5	АО «Юникон»	2 004 857	2020 год – ВККР Федеральное казначейство, вынесено предупреждение о недопустимости нарушения требований законодательства ⁸ .
6	ООО «Финэкспертиза»	686 883	ВКД в 2023 году – Несоблюдение ФЗ № 307-ФЗ. Нарушение стандартов аудита, нарушение правил независимости. Вынесено предписание, обязывающее члена СРО, устранить нарушения, Решение № 19-00-21/19181-ДСП 10.07.2023 https://sroaas.ru/firms/12006017998/?tab=tab1

Таким образом, Заявителем представлены доказательства того, что Заказчик установил детализирующий показатель «Средний размер выручки за 2021-2022 гг.» немотивировано и произвольно (в отсутствие какого-либо интереса в конкретной закупке).

Следовательно, полагаем, что такие действия приводят к нарушению конкуренции, а именно к предоставлению необоснованного преимущества лицам, соответствующим указанному показателю.

1.3. Понятие «финансовая выручка» отсутствует в российском законодательстве. В соответствии Международным стандартом финансовой отчетности (IAS) 18 «Выручка» выручка определяется, как доходы, которые возникают в ходе обычной деятельности организации и могут обозначаться различными терминами, такими как: выручка от продаж, вознаграждение, проценты, дивиденды и роялти⁹.

⁷ <https://roskazna.gov.ru/upload/iblock/d56/rezultaty-vkk-r-ao-plan-proverok-na-2021-god-po-sostoyaniyu-na-09.02.2021.XLSX>

⁸ https://roskazna.gov.ru/upload/iblock/9f2/rezultaty-vkk-r-ao-plan-proverok-na-2020-god-po-sostoyaniyu-na-24-07-2020_xlsx

⁹ Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 18 «Выручка» (введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 N 217н)

Выручка - валовое поступление экономических выгод в течение определенного периода, возникающее в ходе обычной деятельности организации, если оно приводит к увеличению собственного капитала, не связанному со взносами участников капитала (п. 7 «Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 18 «Выручка»).

Выручка и расходы, относящиеся к одной и той же операции или другому событию, признаются одновременно; этот процесс обычно называется соотношением доходов и расходов. Расходы, в том числе затраты по гарантиям и другие затраты, которые предполагается понести после отгрузки товаров, обычно могут быть надежно оценены, когда все другие условия для признания выручки уже выполнены. Однако выручка не может быть признана, когда эти расходы не могут быть надежно оценены. В таких ситуациях любое уже полученное за продажу товара возмещение признается в качестве обязательства. (п. 19 «Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 18 «Выручка»).

Без учета показателей расходов организации показатель выручки не свидетельствует о наличии финансового ресурса, так расходы организации могут существенно превышать выручку (доходы) и, следовательно, в такой ситуации у организации финансовые ресурсы будут отсутствовать – будет получен убыток¹⁰.

В этой связи показатели финансовой выручки за прошлые периоды (2021 и 2022 годы) не свидетельствуют о наличии у участника финансового ресурса в текущем моменте, а значит не могут являться индикаторами способности участника исполнить свои обязательства по контракту, который заключается в 2023 году.

Соответственно, использование Заказчиком для оценки заявок участников сведений об их выручке за прошлые годы, является неоправданным, поскольку не дает Заказчику понимания о наличии у участников финансовых ресурсов в будущем, в процессе оказания аудиторских услуг.

Таким образом, выручка участника без учета понесенных им расходов в отчетном периоде не может быть объективным показателем обеспеченности участника финансовыми ресурсами. То есть, по сути, выручка не является финансовым ресурсом организации в том понимании, которое используется для оценки заявок.

Также, Заявитель обращает внимание на тот факт, что Заказчик оценивает средний размер выручки участника. При этом предметом оспариваемой закупки является оказание услуг по аудиту консолидированной финансовой отчетности Заказчика.

В соответствии с ч. 2 ст. 1 Закона об аудиторской деятельности под аудиторскими услугами понимается деятельность по проведению аудита финансовой отчетности и оказанию сопутствующих аудиту услуг. Соответственно, в состав выручки аудиторской организации входит выручка как от оказания услуг по аудиту финансовой отчетности, так и от оказания сопутствующих аудиту услуг.

Следовательно, в данной ситуации детализирующий показатель «Средний размер выручки за 2021-2022 гг.» не соотносится с предметом закупки. Оценка по указанному показателю не будет являться объективной.

2. Заказчиком необоснованно установлено предельное максимальное значение по детализирующему показателю «размер общего лимита профессиональной ответственности участника по договору страхования профессиональной ответственности»

В соответствии с п. 2 Порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке (Приложение № 4 к извещению) Заказчиком установлен детализирующий показатель «Размер общего лимита профессиональной ответственности участника по договору страхования профессиональной ответственности». Оценка по данному детализирующему показателю осуществляется по формуле:

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}}; \text{ где:}$$

X_i – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит оценке по показателю;

$X_{\max}^{\text{пред}}$ - предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком. $X_{\max}^{\text{пред}} = 2$ млрд. руб.

X_{\min} - минимальное значение, содержащееся в заявках, подлежащих оценке по данному показателю.

¹⁰ Решение УФАС Санкт-Петербурга от 23.10.2023 по жалобе № T02-539/23.

Следовательно, Заказчиком установлено предельное максимальное значение детализирующего показателя «Размер общего лимита профессиональной ответственности участника по договору страхования профессиональной ответственности» - 2 миллиарда рублей.

В то же время, при установлении предельных максимальных значений по данному детализирующему показателю заказчики, либо аргументируют такие предельные значения, либо не должны их устанавливать, так как в их интересе – чем больше лимит страхового обеспечения, тем больше гарантии для заказчика возместить свои убытки, причиненные ненадлежащим оказанием услуг.

Заявитель не согласен с предельным максимальным значением размера лимита профессиональной ответственности участника, считает, что данное значение установлено Заказчиком необоснованно и произвольно.

В рассматриваемой ситуации предполагается оценка финансового ресурса участника закупки (размер общего лимита профессиональной ответственности), то есть его способность урегулировать возможные риски, размер которых на момент оценки заявок не известен и зависит исключительно от масштабов деятельности заказчика и существенности ошибки, допущенной исполнителем в будущем по заключенному договору.

При проведении закупочной процедуры предельные максимальные значения лимита ответственности по договору страхования не могут быть определены, т.к. не представляется возможным определить вероятность наступления страхового случая и экономические потери в результате его наступления.

В противном случае у организации, являющейся заказчиком открытого конкурса в электронной форме, имелись бы все правовые основания установить минимальный или максимальный предел финансового обеспечения в виде страхового лимита.

Поскольку вероятность наступления страхового случая спрогнозировать нельзя, равно как невозможно определить экономические потери в результате наступления такого случая, по нашему мнению, не представляется возможным установить какие-либо объективные предельные максимальные значения по детализирующему показателю «Размер общего лимита профессиональной ответственности участника по договору страхования профессиональной ответственности».

Соответственно, установление необоснованных (необъективных) предельных максимальных значений общего лимита ответственности по договору страхования профессиональной ответственности в рассматриваемой ситуации не допустимо.

3. Установленные Заказчиком предельные значения по детализирующему показателю «наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» носят произвольный и немотивированный характер, что позволяет сделать вывод о предоставлении неконкурентных преимуществ

Согласно п. 2 Порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке (Приложение № 4 к извещению) с целью оценки по показателю «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» Заказчиком установлен детализирующий показатель: «Количество аудиторов, состоящих в трудовых отношениях с участником закупки».

Для оценки по данному детализирующему показателю Заказчиком используется формула:

$$BX_i = (X_i - X_{\min}^{\text{пред}}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}^{\text{пред}}}.$$

где:

X_i - значение детализирующего показателя (количества аудиторов), содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит оценке по детализирующему показателю оценки;

$X_{\min}^{\text{пред}}$ - предельное минимальное значение детализирующего показателя (количества аудиторов), оцениваемых по детализирующему показателю оценки – 25 аудиторов.

$X_{\max}^{\text{пред}}$ - предельное максимальное значение детализирующего показателя (количества аудиторов), подлежащих оценке по детализирующему показателю оценки – 50 аудиторов;

Таким образом, Заказчиком установлены предельные значения количества аудиторов – минимальное количество 25 аудиторов, максимальное количество 50 аудиторов.

Предельные значения детализирующих показателей устанавливаются заказчиками закупок исключительно с целью удовлетворения собственного интереса. Использование предельных значений детализирующих показателей является правом заказчика, которое должно реализовываться с учетом прав участников и не нарушать их права на справедливую конкуренцию.

Следовательно, предельные значения детализирующих показателей устанавливаются с целью конкретного мотивированного результата заказчиком – они должны обеспечивать правомерный конкретный интерес заказчика в выборе поставщика услуг.

Техническое задание (Приложение № 1 к проекту договора) не предусматривает каких-либо обоснованных требований к количеству аудиторов - их нет в принципе.

Необходимо отметить, что в соответствии с Законом об аудиторской деятельности, международными стандартами аудиторской деятельности аудиторская организация определяет способы и методы проведения аудиторских проверок, устанавливает количественный и персональный состав аудиторской группы исходя из объема услуг, определенных заказчиком (п. 1ч. 1 ст. 13 Закона об аудиторской деятельности)¹¹.

Соответственно у Заказчика отсутствует право вмешиваться в организацию процесса оказания аудиторских услуг и определять состав аудиторской группы. Устанавливать предельные значения количества квалифицированных кадров он также не вправе.

Более того, в разрезе аудиторских услуг количество аудиторов, работающих в аудиторской организации не является показателем опыта и квалификации участника закупки, поскольку этот опыт зависит от квалификации и профессионализма аудиторов, от организации процесса оказания услуг и системы внутреннего контроля, действующей в аудиторской организации. Поэтому количество аудиторов, работающих в аудиторской организации не отвечает интересам закупки, предметом которой является оказание аудиторских услуг.

Заявитель обращает внимание, что ст. 5.3 Закона об аудиторской деятельности установлены требования к аудиторским организациям для целей включения их в реестр аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям и общественно значимым организациям на финансовом рынке. Для аудиторских организаций, которые намерены включиться в реестр аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям, численность аудитором должна быть не менее пяти аудиторов, для тех организаций, которые намерены включиться в реестр аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям на финансовом рынке – не менее двенадцати аудиторов.

То есть указанное количество аудиторов является достаточным для целей оказания аудиторских услуг общественно значимым организациям.

Соответственно, установленные Заказчиком предельные значения по количеству аудиторов (минимальное – 25 аудиторов и максимальное – 50 аудиторов) носят произвольный и немотивированный характер и предоставляют неконкурентные преимущества определённым лицам.

На основании вышеизложенного, а также в соответствии с ст. 8, ч. 8 ст. 32, Закона № 44-ФЗ, норм Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604

ПРОШУ

1. Приостановить процедуру отбора поставщика до рассмотрения настоящей жалобы.
2. Признать жалобу на положения Извещения Заказчика открытого конкурса в электронной форме № 1200400005123000002 обоснованной.
3. Вынести предписание в адрес АО «В/О «Алмазювелирэкспорт» об устранении допущенных при размещении открытого конкурса нарушений и обязать Заказчика:
 - отменить все протоколы, составленные в ходе проведения открытого конкурса (в случае их составления);
 - внести изменения в Порядок рассмотрения и оценки заявок и привести его в соответствии с Положением об оценке заявок, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 в части порядка оценки по показателю «Квалификация участников закупки».
 - продлить срок приема заявок и назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов закупки.

¹¹ «Международный стандарт аудита 300 "Планирование аудита финансовой отчетности» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 09.01.2019 N 2н)

Приложения

- 1) Извещение на проведение открытого конкурса № 1200400005123000002 (8 л.)
- 2) Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в электронном конкурсе (10 л.)
- 3) Выписка из ЕГРЮЛ АО «Эйч Эл Би Внешаудит» от 23.11.2023, подтверждающая полномочия генерального директора (11 л.);
- 4) Решение о продлении полномочий МОВ с 13.10.2021 (2 л.).