



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

Р Е Ш Е Н И Е
по делу № 066/01/11-1860/2022
о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена: 20.09.2022

В полном объеме решение изготовлено: 03.10.2022

03 октября 2022 года

город Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее - Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 066/01/11-1860/2022 (далее – дело) на основании Приказа Свердловского УФАС России от 07.06.2022 № 254 в составе:

Председатель Комиссии * – заместитель руководителя Свердловского УФАС России;

Члены Комиссии * – начальник отдела по борьбе с картелями Свердловского УФАС России;
* – главный специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями Свердловского УФАС России;
* – специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями Свердловского УФАС России;

При участии от:
ответчиков

ООО «Системы транспортной безопасности - Крым» (ИНН 9102250790, адрес регистрации: 295011, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Гоголя, д. 24, оф. 5-6, далее также – ООО «СТБ – Крым»), представителя * (доверенность от 01.09.2022 № б/н);

ООО «Системы транспортной безопасности - Контур «Е» (ИНН 6671088572, адрес регистрации: 620142, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Цвиллинга, СООР 7, оф. 7, далее также – ООО «СТБ – Контур «Е»)), извещены надлежащим образом, не явились;

- ООО «ПТБ Скайфолл» (ИНН 3906372243, до 03.03.2022 - ООО «Системы транспортной безопасности - Контур «К», адрес регистрации: 236016, Калининградская обл., г. Калининград, ул. 1812 года, д. 126, кв. 86, далее - ООО «ПТБ Скайфолл»), извещены надлежащим образом, не явились;

заинтересованных лиц:

- Государственное казенное учреждение Свердловской области «Управление автомобильных дорог» (ИНН 6658078110, 620026, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Луначарского, стр. 203), явилась представитель *);

- ООО ПТБ «ОРИОН» (ИНН 4501220491, 640007, Курганская обл., г. Курган, ул. Омская, д. 82Б, стр. 1, оф. 1) явилась представитель *);

- ООО «ПТБ «НАБАТ» (ИНН 6679069268, 620130, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Юлиуса Фучика, д. 1, кв. 275) извещены надлежащим образом, не явились;

- ООО «ПТБ «РУБЕЖ» (ИНН 7728385077, 119334, г. Москва, муниципальный округ Гагаринский ВН.ТЕР.Г., Ленинский пр-кт, д. 41/2, помещ. II, ком. 18Б) явился директор *);

- Департамент государственных закупок Свердловской области (ИНН 6670292984, 620095, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Малышева, 101) явилась представитель*);

- Прокуратура Свердловской области (ИНН 6658033077, 620014, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 21), извещены надлежащим образом, не явились;

рассмотрев дело по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в создании картеля (достижении соглашения) хозяйствующими субъектами-конкурентами конкурентами ООО «Системы транспортной безопасности - Крым», ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «Системы транспортной безопасности - Контур «Е», приводящего к поддержанию цен на торгах, проводимых в форме электронных аукционов по номерам извещений 0162200011819002618, 0162200011819002622,

У С Т А Н О В И Л А:

Свердловским УФАС России, в порядке п. 2 ст. 22 Закона о защите конкуренции, в ходе проведения по собственной инициативе контрольных мероприятий на предмет выявления и пресечения нарушений антимонопольного законодательства, выявлены признаки нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и реализации хозяйствующими субъектами-конкурентами ООО «Системы транспортной безопасности - Крым», ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «Системы транспортной безопасности - Контур «Е» соглашения (картеля), направленного на поддержание цен на торгах, проводимых в форме электронных аукционов (далее – торги) по номерам извещений:

0162200011819002618 на оказание услуг по защите строящегося объекта транспортной инфраструктуры от актов незаконного вмешательства: строительство

автомобильной дороги вокруг г. Екатеринбурга на участке автодорога Пермь – Екатеринбург – автодорога Подъезд к г. Екатеринбургу от автодороги «Урал», III пусковой комплекс автодорога Екатеринбург – Полевской – автодорога Подъезд к г. Екатеринбургу от автодороги «Урал» в Свердловской области. Корректировка. Эстакада ПК 3, проходившего в период с 20.09.2019 по 07.10.2019, с НМЦК¹ 27 669 600,00 руб.;

0162200011819002622 на оказание услуг по защите строящегося объекта транспортной инфраструктуры от актов незаконного вмешательства: реконструкция автомобильной дороги вокруг г. Екатеринбурга на участке Семь Ключей - Большой Исток на территории муниципального образования город Екатеринбург. Путепровод через железную дорогу на ПК 10», проходившего в период с 20.09.2019 по 07.10.2019, с НМЦК 27 669 600,00 руб.;

На основании п. 3 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции, приказом Свердловского УФАС России № 254 от 07.06.2022 возбуждено дело и определением от 07.06.2022 назначено к рассмотрению на 23.06.2022.

Определениями от 23.06.2022 и 28.07.2022 рассмотрение дела на основании п. 1 ч. 1 ст. 47 Закона о защите конкуренции откладывалось на 28.07.2022 и на основании п. 3 ч. 1.1 ст. 47 Закона о защите конкуренции на 20.09.2022 соответственно.

Определением от 10.08.2022 срок рассмотрения дела, на основании ч. 1 ст. 45 Закона о защите конкуренции продлён до 07.10.2022.

На заседании комиссии 28.07.2022, ввиду установления в действиях ООО «Системы транспортной безопасности - Крым», ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «Системы транспортной безопасности - Контур «Е» нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, Комиссией, на основании ч. 1 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции принято заключение об обстоятельствах дела. Рассмотрение дела, на основании п. 5 ч. 1 ст. 47 и ч. 3 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции, определением от 28.07.2022 отложено на 20.09.2022.

ООО «Системы транспортной безопасности - Крым» в порядке ч. 5 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции представлено письменное пояснение (вх. № 8168-ЭП/22 от 20.09.2022) в отношении обстоятельств, изложенных Комиссией в заключении от 28.07.2022 об обстоятельствах дела (далее также – возражения).

Из возражений следует, что управление ООО «Системы транспортной безопасности - Крым» в период с 20.09.2019 по 02.10.2019 осуществлялось Бондаревичем Сергеем Александровичем, что подтверждается выданной Афонькиным Сергеем Валерьевичем, являющимся в период с 15.08.2019 по 17.08.2022 год директором ООО «СТБ-Крым», *доверенностью № 1 от 15.08.2019 на имя Бондаревича Сергея Александровича (далее также - доверенность)*, который также является с 22.08.2018 по настоящее время учредителем ООО «СТБ – Контур «Е» с долей 50%. При этом, ООО «Системы транспортной безопасности - Крым» в своих возражениях, подытоживая вышеуказанное, приводит положения ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

¹ НМЦК – начальная максимальная цена контракта.

В силу ч. 7. ст. 11 Закона о защите конкуренции положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции под контролем в настоящей статье, в статьях 11.1 и 32 настоящего Федерального закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

ООО «Системы транспортной безопасности - Крым» в своих возражениях выделяют основание подконтрольности, предусмотренное пунктом 2 (п. 2 ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции), а именно «осуществление функций исполнительного органа юридического лица», из чего на основании сказанного делает вывод (представитель на заседании Комиссии), что Бондаревичу Сергею Александровичу по данному основанию подконтрольны ООО «СТБ-Крым» и ООО «СТБ – Контур «Е».

При этом, Свердловским УФАС России установлено нижеследующее.

В Таблице № 1 приведены сведения о директорах и учредителях ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «СТБ – Контур «Е», ООО «СТБ – Крым» по состоянию на дату проведения электронных аукционов №№ 0162200011819002618, 0162200011819002622 и на дату возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Таблица № 1

Наименование организации	Директор	Учредитель
ООО «ПТБ Скайфолл»	Прибыток Мария Александровна	Прибыток Мария Александровна
ООО «СТБ – Контур «Е»	Ильин Александр Сергеевич	1. Бондаревич Сергей Александрович (доля участия 50%), 2. Ильин Александр Сергеевич (доля участия 25%) 3. Тандур Наталия Сергеевна (доля

		участия 25%)
ООО «СТБ – Крым»	Афонькин Сергей Валерьевич	Афонькин Сергей Валерьевич

В период с 26.08.2022 по настоящее время (дата изготовления решения) директором ООО «СТБ – Контур «Е» является Марков Сергей Александрович.

Бондаревич Сергей Александрович с 22.08.2018 по настоящее время (дата возбуждения дела) является учредителем ООО «СТБ – Контур «Е» с долей 50%. При этом, Бондаревич Сергей Александрович являлся в период с 12.12.2018 по 15.08.2019 директором ООО «СТБ – Крым» и в период с 12.12.2018 по 16.08.2019 учредителем ООО «СТБ – Крым» с долей 100%.

Таким образом, на момент проведения электронных аукционов №№ 0162200011819002618, 0162200011819002622 Бондаревич Сергей Александрович уже не являлся директором и учредителем ООО «СТБ – Крым».

В соответствии с п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» в силу положений части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, по общему правилу, положения данной статьи не применяются в отношении соглашений между субъектами, входящими в одну группу лиц согласно статье 9 Закона, при условии, что одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица. **При этом контроль должен осуществляться в одной из форм, указанных в части 8 статьи 11 Закона.**

Частью 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции предусмотрены две формы контроля:

1) распоряжение *более чем пятьюдесятью процентами* общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

В силу ч. 3 ст. 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью) единоличный исполнительный орган общества:

1) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки;

2) выдает доверенности на право представительства от имени общества, в том числе доверенности с правом передоверия;

3) издает приказы о назначении на должности работников общества, об их переводе и увольнении, применяет меры поощрения и налагает дисциплинарные взыскания;

4) осуществляет иные полномочия, не отнесенные настоящим Федеральным законом или уставом общества к компетенции общего собрания участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) общества и коллегиального исполнительного органа общества.

В соответствии с ч. 4 ст. 40 Закона об обществах с ограниченной ответственностью порядок деятельности единоличного исполнительного органа общества и принятия им решений устанавливается уставом общества, внутренними документами общества, а также договором, заключенным между обществом и лицом, осуществляющим функции его единоличного исполнительного органа.

В силу п. 1 ст. 185 Гражданского кодекса Российской Федерации доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами.

В соответствии с п. 1 ст. 185.1 Гражданского кодекса Российской Федерации доверенность на совершение сделок, требующих нотариальной формы, на подачу заявлений о государственной регистрации прав или сделок, а также на распоряжение зарегистрированными в государственных реестрах правами должна быть нотариально удостоверена, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В рамках доверенности № 1 от 15.08.2019 доверитель в лице директора ООО «Системы транспортной безопасности - Крым» Афонькина Сергея Валерьевича уполномочивает Бондаревича Сергея Александровича **на представление интересов** ООО «Системы транспортной безопасности - Крым» в различных организациях (органах исполнительной власти, правоохранительных органах, налоговых органах, банках и пр.), что не образует передачу всей совокупности функций исполнительного органа юридического лица.

Кроме того, представитель ООО «СТБ-Крым» считает, что доверенное лицо (Бондаревич Сергей Александрович) контролирует доверителя (ООО «СТБ-Крым»), что изначально противоречит правовой природе отношений, возникающих между доверителем и доверенным лицом, так как именно доверитель уполномочивает доверенное лицо и, следовательно, контроль доверенного лица по отношению к доверителю исключен.

В таком случае возможен лишь контроль со стороны ООО «СТБ-Крым», в лице директора Афонькина Сергея Валерьевича, по отношению к Бондаревичу Сергею Александровичу и только в рамках выданной доверенности, что никак не свидетельствует о наличии контроля, который осуществляется согласно ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции, так как данной нормой не предусмотрен опосредованный контроль через физическое лицо, а предусмотрен прямой контроль со стороны физического лица или юридического лица по отношению к подконтрольным организациям.

Кроме того, в рассматриваемой доверенности содержится следующий абзац: «Для выполнения указанных поручений общество предоставляет право: совершать все необходимые действия, предусмотренные действующим законодательством и уставом общества, связанные с осуществлением хозяйственной деятельности общества».

При этом, в доверенности отражено только 8 поручений, в связи с чем доверенное лицо не может совершать все необходимые действия, предусмотренные действующим законодательством и уставом общества, относительно полномочий не указанных в доверенности.

Таким образом, перечень полномочий, передаваемых в рамках доверенности № 1 от 15.08.2019 является исчерпывающим (закрытым). При этом, по названной

доверенности не передаются полномочия по решению вопросов об участии в торгах, о подачи заявок на участия в торгах, о снижении / не снижении НМЦК по торгам, о заключении контрактов.

В связи с чем, такие полномочия, наряду с иными полномочиями исполнительного органа юридического лица, принадлежали исключительно директору и учредителю ООО «Системы транспортной безопасности - Крым» Афонькину Сергею Валерьевичу.

Кроме того, Комиссией Свердловского УФАС России установлено, что участник закупки ООО «Системы транспортной безопасности - Крым», подавая вторые части заявки на участие в анализируемых электронных аукционах 27.09.2019 (период действия доверенности № 1 от 15.09.2019), прикладывает документы, подписанные директором Афонькиным Сергеем Валерьевичем, в том числе документ «Карточка предприятия ООО «Системы транспортной безопасности - Крым», где указано также следующее: «Директор (действует на основании Устава) - Афонькин Сергей Валерьевич». При этом, в составе заявки отсутствуют сведения о том, что на период подачи заявки функции исполнительного органа ООО «Системы транспортной безопасности - Крым» осуществляет Бондаревич Сергей Александрович.

Доказательств со стороны ООО «Системы транспортной безопасности - Крым» о том, что Бондаревич Сергей Александрович осуществлял функции исполнительного органа ООО «Системы транспортной безопасности - Крым» **во взаимодействии с третьими лицами** (подписывал документы, направлял заявления и тд.) в адрес Свердловского УФАС России не предоставлено.

Электронная подпись, которая использовалась при подаче заявок по анализируемым электронным аукционам, также принадлежит Афонькину Сергею Валерьевичу.

В силу изложенного, на момент проведения анализируемых торгов функции исполнительного органа ООО «Системы транспортной безопасности - Крым» принадлежали Афонькину Сергею Валерьевичу, при этом, выданная Бондаревичу Сергею Александровичу доверенность не образует ни одну из форм контроля по смыслу ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции над ООО «СТБ-Крым».

Наряду с изложенным, следует учитывать, что Бондаревич Сергей Александрович, обладая долей лишь в 50 % (то есть не превышающей 50%), являясь лишь одним из соучредителей в ООО «СТБ - Контур «Е», не имел права в силу положений ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции прямо или косвенно определять решения, принимаемые ООО «СТБ - Контур «Е».

Кроме того, на заседании Комиссии представитель ООО «СТБ-Крым» также сослался на то обстоятельство, что Бондаревич Сергей Александрович и Прибыток Мария Александровна (директор и учредитель ООО «ПТБ Скайфолл») являются братом и сестрой, в связи с чем, образуют группу лиц по основанию п. 7 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции. Доказательств родства предоставлено не было.

В соответствии с п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» при доказывании ограничивающего конкуренцию соглашения, предусмотренного частью 1 статьи 11 Закона, в отношении хозяйствующих субъектов, не отвечающих требованиям частей 7, 8

статьи 11 Закона, но формирующих группу лиц по иным основаниям, установленным статьей 9 Закона, тем не менее должно быть установлено, что указанные лица являются конкурентами.

В п. 20 Пленума ВС РФ № 2 судами разъяснено, что достигнутые между хозяйствующими субъектами договоренности (соглашения), согласованные действия запрещаются антимонопольным законодательством, если целью и (или) результатом соглашений и согласованных действий является недопущение (устранение, ограничение) соперничества хозяйствующих субъектов на товарных рынках (ч. 2 ст. 1, п. 7 и 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Наличие родственных связей может являться основанием для включения таких хозяйствующих субъектов в одну группу лиц по признакам, предусмотренным пунктом 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции. При этом, заключение антиконкурентных соглашений будет являться допустимым между такими хозяйствующими субъектами при условии выполнения хотя бы одного из критериев контроля, установленных частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции (Разъяснение ФАС России «О применении частей 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 13.03.2019 № 2)).

Часть 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции является специальной по отношению к статье 9 названного Закона; приведенный в данной норме перечень критериев отнесения хозяйствующих субъектов к подконтрольной группе лиц, при которых допускается заключение соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит; вхождение в группу лиц по иным основаниям, в том числе корпоративное, экономическое, территориальное и структурное единство, не освобождает хозяйствующих субъектов от соблюдения запретов, установленных частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.05.2019 № Ф04-1568/2019 по делу № А45-12373/2018, Определение Верховного суда Российской Федерации № 304-ЭС19-14085 от 19.08.2019 по делу № А45-12373/2018).

При этом, Комиссией Свердловского УФАС России установлено, что ООО «СТБ-Крым», ООО «ПТБ Скайфолл» и ООО «СТБ – Контур «Е» являются конкурентами, так как ООО «СТБ-Крым», ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «СТБ-Контур «Е» были поданы заявки на участие в одних и тех же аукционах (извещение №0162200011819002618, № 0162200011819002622), а также их заявки были допущены закупочной комиссией до участия в конкурентной борьбе, а также ООО «ПТБ Скайфолл» и ООО «СТБ – Контур «Е» при участии в анализируемых торгах **показали активную конкурентную борьбу**, снизив НМЦК до 88,32%, 83,32%. При этом, согласно Приложениям № 1 и № 2 к решению ООО «ПТБ Скайфолл» и ООО «СТБ – Контур «Е» **снижали НМЦК относительно цен друг друга**, то есть соперничали друг с другом.

При этом, согласно п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции **конкуренция - соперничество** хозяйствующих субъектов.

В силу указанного, доводы представителя ООО «СТБ-Крым» относительно того, что Бондаревич Сергей Александрович контролирует ООО «СТБ – Контур «Е», ООО «СТБ-Крым», ООО «ПТБ Скайфолл», а также об отсутствии

конкурентных отношений между ООО «ПТБ Скайфолл» и ООО «СТБ –Контур «Е» не принимаются.

Таким образом, между ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «СТБ – Контур «Е», ООО «СТБ – Крым» отсутствует контроль одного хозяйствующего субъекта в отношении другого, а также контроль со стороны одного лица в отношении всех Обществ.

Таким образом, участники торгов ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «СТБ – Контур «Е», ООО «СТБ – Крым» безусловно подпадают под действие положений п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Также ООО «СТБ – Крым» устно и письменно (вх. № 8168-ЭП/22 от 20.09.2022) ходатайствовало об отложении рассмотрения дела со ссылкой на п.п. 1, 2 ч. 1.1 ст. 47 Закона о защите конкуренции.

Согласно п.п. 1, 2 ч. 1.1 ст. 47 Закона о защите конкуренции комиссия обязана отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае:

1) если в ходе рассмотрения дела в действиях (бездействии) ответчика по делу обнаружены признаки иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого было возбуждено дело;

2) если в качестве ответчика по делу привлекается лицо, ранее участвовавшее в деле в ином статусе (лицо, располагающее сведениями об обстоятельствах дела, заявитель).

При этом, Комиссия отказала в удовлетворении указанного ходатайства, в связи с отсутствием оснований для отложения, предусмотренных приведенной нормой.

ООО «СТБ –Контур «Е» в порядке ч. 5 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции представлено письменное пояснение (вх. № 8082/22 от 19.09.2022) в отношении обстоятельств, изложенных Комиссией в заключении от 28.07.2022 об обстоятельствах дела (далее также – возражения).

ООО «СТБ –Контур «Е» в возражениях ссылается на то, что ООО «СТБ – Контур «Е» неоднозначно истолковало положения документации в части возможности или невозможности привлечения соисполнителя, в связи с чем заявка ООО «СТБ –Контур «Е» не содержала лицензии, которая требуется документацией, так как ООО «СТБ –Контур «Е» рассчитывало привлечь соисполнителя для оказания услуг.

Однако Комиссией установлено нижеследующее.

Из аукционных документов по закупкам №0162200011819002618, № 0162200011819002622 однозначно следует установленное требование **о наличии у участника закупки** лицензии на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе (п. 13.2 Части I аукционных документов).

В случае если предметом закупки является поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, для осуществления которых **необходима соответствующая лицензия**, свидетельство или иной документ в силу положений законодательства Российской Федерации, **заказчик устанавливает требование к участникам закупки о наличии соответствующего документа** (Письмо ФАС России от 20.01.2020 N АК/2757/20 «О рассмотрении обращения»).

Таким образом, требование о наличии лицензии на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) **предъявлялось к участнику закупки** вне зависимости от желания или отсутствия желания по привлечению в дальнейшем соисполнителя.

Также ООО «СТБ –Контур «Е» в ответ на вывод антимонопольного органа о том, что действия ООО «СТБ – Контур «Е» не могут свидетельствовать о допущенной ошибке при установлении предельной цены снижения НМЦК, так как данные действия были системными (при участии в закупке № 0162200011819002618 и при участии в закупке 0162200011819002622), отмечает, что подача двух заявок и настройка работа была осуществлена одновременно для обеих закупок, в силу чего говорить о системности нарушений нельзя.

В данном случае, при отсутствии законодательного регулирования понятия «системность» применительно к рассматриваемым отношениям, под системностью Комиссия понимает совокупность тождественных действий вне зависимости от промежутка во времени при их совершении: последовательно или с продолжительным перерывом.

Наглядно прослеживается, что снижение цены ООО «СТБ –Контур «Е» составляет 88,32% по двум закупкам (№№ 0162200011819002618, 0162200011819002622), что образует системность или неоднократность.

Также ООО «СТБ –Контур «Е» отмечает, что в заключении Комиссии Свердловского УФАС России содержится информация о наличии общих номеров телефонов и адреса электронной почты у ООО «ПТБ Скайфолл» и ООО «СТБ – Контур «Е» (стр. 28 заключения). При этом в описательной части заключения общие адреса указаны для ООО «СТБ-Крым» и ООО «ПТБ Скайфолл».

Комиссией Свердловского УФАС России было установлено следующее.

В составе второй части заявки ООО «СТБ – Крым» по закупке №0162200011819002622 предоставлена «карточка предприятия», где указаны номера телефонов/факс/почта: *, почтовый адрес: *.

Также в составе второй части заявки ООО «ПТБ Скайфолл» по закупке №0162200011819002622 предоставлена «карточка предприятия», где указаны номера телефонов/факс/почта: *, сайт предприятия: www.transport-safety.ru.

Таким образом, некоторые номера, а также адрес электронной почты, указанные **ООО «СТБ – Крым», ООО «ПТБ Скайфолл»** в составе вторых частей заявок совпадают, что свидетельствует о взаимодействии лиц.

Одной из основных функций антимонопольного органа является выявление нарушений антимонопольного законодательства, принятие мер по их прекращению и привлечению к ответственности за такие нарушения (ч. 2 ст. 22 Закона о защите конкуренции).

Под монополистической деятельностью п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимает, в том числе запрещенные антимонопольным законодательством соглашения. Пункт 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции запрещает и признаёт картелем такие соглашения хозяйствующих субъектов конкурентов, которые привели, либо могут привести к поддержанию цены на торгах.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа направлены и используются в том числе в целях выявления и пресечение соглашений (картелей),

запрещённых антимонопольным законодательством, привлечения нарушителей к ответственности, предусмотренной административным (ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ) и уголовным законодательством (ст. 178 УК РФ).

Одна из целей Закона о защите конкуренции - создание условий для эффективного функционирования рынков (ч. 2 ст. 1 Закона о защите конкуренции). В свою очередь, эффективное осуществление закупок является одним из принципов законодательства о контрактной системе (ст. 6 Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», далее – Закон о контрактной системе), а в случае осуществления закупок для государственных или муниципальных нужд основополагающим является эффективное, экономное расходование бюджетных средств (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11.03.2020 № 302-ЭС19-16620 по делу № А33-21242/2018).

П. 3 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции предусматривает, что основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства является обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства. При этом публичный характер указанных действий следует из функции антимонопольного органа по выявлению нарушений антимонопольного законодательства (ч. 2 ст. 22 Закона о защите конкуренции).

Как указано в п. 28 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018), предусмотренные Законом о защите конкуренции меры предупреждения и пресечения монополистической деятельности установлены в публичном интересе - они направлены на исключение ситуаций, при которых один или несколько хозяйствующих субъектов обладают возможностью своими действиями в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров.

Распоряжением Правительства РФ от 17.06.2019 № 1314-р утверждена «Межведомственная программа мер по выявлению и пресечению картелей и иных ограничивающих конкуренцию соглашений на 2019 - 2023 годы» исполнителями которой являются, как ФАС России, так и МВД России. Целями и задачами программы является «выявление, пресечение, раскрытие и расследование картелей и иных ограничивающих конкуренцию соглашений», а ожидаемыми конечными результатами «создание в обществе негативного отношения к картелям и иным ограничивающим конкуренцию соглашениям; привлечение виновных за совершение правонарушений и преступлений, связанных с картелями и иными ограничивающими конкуренцию соглашениями, к административной и уголовной ответственности».

В силу ч. 5.1 ст. 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства. При рассмотрении дела, возбужденного по п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится антимонопольным органом в объеме, установленном п. 10.10 Порядка (утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220), что обусловлено особенностями конкуренции хозяйствующих субъектов,

участвующих в торгах либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах.

Ввиду особенностей картеля на торгах проводится не анализ состояния конкуренции на товарном рынке, а анализ состояния конкуренции на торгах (Апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 14.09.2017 № АПЛ17-290 «Об оставлении без изменения решения Верховного Суда РФ от 22.05.2017 № АКПИ17-182, которым было отказано в удовлетворении заявления о признании недействующими п. 10.3 в части, п. 10.9 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утв. приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220»)².

Таким образом, анализ состояния конкуренции по настоящему делу проведён Свердловским УФАС России (от 26.05.2022 (в ред. 07.07.2022) в соответствии с п. 10.10 Порядка № 220 и включает следующие этапы: а) определение временного интервала исследования; б) определение предмета торгов; в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах.

Временным интервалом достижения и реализации антиконкурентного соглашения (картеля) между ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «СТБ – Контур «Е» и ООО «СТБ – Крым» по закупочным процедурам с номерами извещений 0162200011819002618, 0162200011819002622 является период с 20.09.2019 по 07.10.2019, то есть период проведения торгов (с даты размещения извещений о проведении электронных аукционов по дату размещения итоговых протоколов).

Предметом торгов, в ходе которых было реализовано антиконкурентное соглашение (картель) ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «СТБ – Контур «Е» и ООО «СТБ – Крым», по закупочным процедурам с вышеуказанными номерами извещений является:

Таблица 2

Аукционы	Код ОКПД 2	Наименование ОКПД2	Предмет торгов
0162200011819002618	80.10.12.000	Услуги охраны	«Оказание услуг по защите строящегося объекта транспортной инфраструктуры от актов незаконного вмешательства: строительство автомобильной дороги

² Определение Конституционного Суда РФ от 26.10.2017 № 2496-О в принятии к рассмотрению жалобы АО «Уральские радиостанции» на нарушение конституционных прав и свобод частью 5.1 статьи 45 Федерального закона «О защите конкуренции» отказано.

			<p>вокруг г. Екатеринбурга на участке автодорога Пермь – Екатеринбург – автодорога Подъезд к г. Екатеринбургу от автодороги «Урал», III пусковой комплекс автодорога Екатеринбург – Полевской – автодорога Подъезд к г. Екатеринбургу от автодороги «Урал» в Свердловской области. Корректировка. Эстакада ПК 3»</p>
0162200011819002622	80.10.12.000	Услуги охраны	<p>«Оказание услуг по защите строящегося объекта транспортной инфраструктуры от актов незаконного вмешательства: реконструкция автомобильной дороги вокруг г. Екатеринбурга на участке Семь Ключей - Большой Исток на территории муниципального образования город Екатеринбург. Путепровод через железную дорогу на ПК 10»</p>

Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах
[0162200011819002618:](#)

На участие в закупке поданы заявки от следующих хозяйствующих субъектов:

ООО ЧОО «АСГАРД- УРАЛ» (ИНН 6658462340),

ООО «ПТЬ «НАБАТ» (ИНН 6679069268),

ООО «ПТЬ «РУБЕЖ» (ИНН 7728385077),

ООО ПТЬ «ОРИОН» (ИНН 4501220491),

ООО ЧОО «СИРИУС» (ИНН 4501210077),

ООО «СИСТЕМЫ ТРАНСПОРТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ - КРЫМ» (ИНН 9102250790),

ООО «ПТЬ СКАЙФолл» (ИНН 3906372243),

ООО «СИСТЕМЫ ТРАНСПОРТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ-КОНТУР «Т» (ИНН 6952314770),

ООО «СИСТЕМЫ ТРАНСПОРТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ - КОНТУР «Е» (ИНН 6671088572),

ООО «СИСТЕМЫ ТРАНСПОРТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ-ТИТУЛ» (ИНН 6732165266),

ООО «СИСТЕМЫ ТРАНСПОРТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ» (ИНН 6732100565).

Ценовые предложения подали следующие участники закупки:

ООО «СИСТЕМЫ ТРАНСПОРТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ - КРЫМ» (ИНН 9102250790),

ООО «ПТЬ СКАЙФолл» (ИНН 3906372243),

ООО «СИСТЕМЫ ТРАНСПОРТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ - КОНТУР «Е» (ИНН 6671088572),

ООО «ПТЬ «НАБАТ» (ИНН 6679069268),

ООО ПТЬ «ОРИОН» (ИНН 4501220491),

ООО «ПТЬ «РУБЕЖ» (ИНН 7728385077).

Государственный контракт заключен с ООО «СИСТЕМЫ ТРАНСПОРТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ - КРЫМ» (ИНН 9102250790).

Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах
0162200011819002622:

На участие в закупке поданы заявки от следующих хозяйствующих субъектов:

ООО ЧОО «ТАЙПАН - Е» (ИНН 6658436453),

ООО ЧОО «СИРИУС» (ИНН 4501210077),

ООО «СИСТЕМЫ ТРАНСПОРТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ-КОНТУР «Т» (ИНН 6952314770),

ООО «СИСТЕМЫ ТРАНСПОРТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ-ТИТУЛ» (ИНН 6732165266),

ООО «СЕВЕРО ЗАПАДНЫЙ ИНЖЕНЕРНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ЦЕНТР» (ИНН 5190022601),

ООО «СИСТЕМЫ ТРАНСПОРТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ» (ИНН 6732100565),

ООО «ПТЬ «НАБАТ» (ИНН 6679069268),

ООО ПТЬ «ОРИОН» (ИНН 4501220491),

ООО «ПТЬ «РУБЕЖ» (ИНН 7728385077),

ООО «СИСТЕМЫ ТРАНСПОРТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ - КРЫМ» (ИНН 9102250790),

ООО «СИСТЕМЫ ТРАНСПОРТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ - КОНТУР «Е» (ИНН 6671088572),

ООО «ПТЬ СКАЙФолл» (ИНН 3906372243).

Ценовые предложения подали следующие участники закупки:

ООО «СИСТЕМЫ ТРАНСПОРТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ - КРЫМ» (ИНН 9102250790),

ООО «ПТЬ СКАЙФолл» (ИНН 3906372243),

ООО «СИСТЕМЫ ТРАНСПОРТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ - КОНТУР «Е» (ИНН 6671088572),

ООО «ПТБ «НАБАТ» (ИНН 6679069268),

ООО ПТБ «ОРИОН» (ИНН 4501220491),

ООО «ПТБ «РУБЕЖ» (ИНН 7728385077).

Государственный контракт заключен с ООО ПТБ «ОРИОН» (ИНН 4501220491).

Таким образом, ООО «СТБ-Крым», ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «СТБ-Контур «Е» были поданы заявки на участие в одних и тех же аукционах (извещение №0162200011819002618, № 0162200011819002622), а также их заявки были допущены закупочной комиссией до участия в конкурентной борьбе, в силу чего ООО «СТБ-Крым», ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «СТБ-Контур «Е» являются хозяйствующими субъектами – конкурентами.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В ходе мониторинга Свердловским УФАС России сведений, размещенных в «Единой информационной системе в сфере закупок» в сети «Интернет» (<https://zakupki.gov.ru/>, далее – ЕИС) были проанализированы аукционы в электронной форме №0162200011819002618 (далее – торги), с НМЦК - 27 669 600 руб., №0162200011819002622 (далее – торги) с НМЦК - 27 669 600 руб., проходившие в один день 02.10.2019, в которых совместное участие приняли ООО «СТБ – Крым», ООО «ПТБ СКАЙФОЛЛ», ООО «СТБ – Контур «Е» с подачей ценовых предложений.

В целях последующего изучения поведения участников закупок №0162200011819002618, №0162200011819002622 Свердловским УФАС России на основании ч. 1 ст. 25 Закона о защите конкуренции были получены документы и информация от ООО «РТС-Тендер» (вх. № 01-7453 от 31.03.2022), ГУ-Отделение пенсионного фонда РФ по Свердловской области (вх. № 01-10373 от 12.05.2022), АО «Калуга Астрал» (вх. № 01-10572 от 13.05.2022, вх. № 01-11482 от 26.05.2022), АО «ПФ «СКБ Контур» (вх. № 01-10640 от 16.05.2022), ООО «ИЦ Выбор» (вх. № 01-10687 от 16.05.2022), АО «ЕЭТП» (вх. № 01-11252 от 23.05.2022), ИФНС по г. Симферополю (вх. № 01-66дсп от 26.05.2022), МРУ Росфинмониторинга по УФО (вх. № 01-67дсп от 27.05.2022), ООО «Сертум ПРО» (вх. № 01-11800 от 30.05.2022), ООО «Смолтелеком» вх. № 01-11801 от 30.05.2022), ИФНС по Ленинскому району г. Екатеринбурга (вх. № 01-69дсп от 02.06.2022), МИФНС России № 9 по г. Калининграду (вх. № 01-12123 от 03.06.2022), ЭТП ГПБ (вх. № 01-12154 от 03.06.2022), ИФНС по Ленинскому району г. Екатеринбурга (вх. № 01-75дсп от 09.06.2022), Управления Роспотребнадзора по Свердловской области (вх. № 01-11365 от 24.05.2022), ООО ПТБ «Орион» (вх. № 01-11869 от 31.05.2022).

Поскольку антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации (ч. 1 ст. 2

Закона о защите конкуренции), основные начала гражданского законодательства (ст. 1 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ, далее – ГК РФ) также регулируют отношения, являющиеся предметом антимонопольного законодательства (ст. 1 Закона о защите конкуренции), в том числе требование п. 4 ст. 1 ГК РФ о том, что никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного поведения.

В силу п. 1 ст. 4 ГК РФ акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

По состоянию на 20.09.2019 (дата размещения в ЕИС информации о проведении торгов) действовали положения Закона о контрактной системе в редакции от 27.06.2019.

В качестве одного из конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в ч. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе предусмотрен электронный аукцион.

Конкуренция при осуществлении закупок основывается на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров (ст. 8 Закона о контрактной системе).

Согласно ч. 1 ст. 59 Закона о контрактной системе под электронным аукционом понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в ЕИС извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Победителем аукциона, согласно ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе, является участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта, и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем.

Поскольку для целей соответствия требованиям закупочной документации участники торгов предлагают к поставке взаимозаменяемые (по потребительским свойствам) товары (работы, услуги), не ценовая конкуренция в торгах, проводимых в форме электронных аукционов между его участниками отсутствует и осуществляется путём ценовой конкуренции (посредством подачи ценовых предложений о снижении НМЦК).

Согласно ч. 7 ст. 68 Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона".

В силу ч. 9. ст. 68 Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта с учетом следующих требований:

- 1) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, равное ранее поданному этим участником предложению о цене контракта или большее чем оно, а также предложение о цене контракта, равное нулю;

2) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта, сниженное в пределах "шага аукциона";

3) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если оно подано таким участником электронного аукциона.

При проведении электронного аукциона устанавливается время приема предложений участников такого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения такого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение такого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, такой аукцион автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается (ч. 11 ст. 68 Закона о контрактной системе).

В соответствии с ч. 12 ст. 68 Закона о контрактной системе в течение десяти минут с момента завершения в соответствии с частью 11 настоящей статьи электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта независимо от "шага аукциона", с учетом требований, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 9 настоящей статьи.

Таким образом, победитель торгов в форме открытого электронного аукциона определяется в результате ценовой конкуренции в аукционе, при этом в ценовой конкуренции принимают участие хозяйствующие субъекты, способные в силу своего соответствия установленным законодательством обязательным требованиям, исполнять условия контракта и с целью последующего его добросовестного исполнения, а не с целью обеспечения победы иному хозяйствующему субъекту, не осуществляющему конкурентную борьбу в той мере, которая необходима для честной победы в торгах.

Согласно сведениям ЕИС торги по номеру извещения 0162200011819002618 проходили следующим образом.

20.09.2019 опубликовано извещение № [0162200011819002618](#) о проведении электронного аукциона в ЕИС.

Предмет торгов: Оказание услуг по защите строящегося объекта транспортной инфраструктуры от актов незаконного вмешательства: строительство автомобильной дороги вокруг г. Екатеринбурга на участке автодорога Пермь – Екатеринбург – автодорога Подъезд к г. Екатеринбургу от автодороги «Урал», III пусковой комплекс автодорога Екатеринбург – Полевской – автодорога Подъезд к г. Екатеринбургу от автодороги «Урал» в Свердловской области. Корректировка. Эстакада ПК 3.

Заказчик торгов: Государственное казенное учреждение Свердловской области «Управление автомобильных дорог».

Организация, осуществляющая размещение: Департамент государственных закупок Свердловской области.

НМЦК- 27 669 600,00 руб.

Проведение аукциона: 02.10.2019.

Подведение итогов аукциона: 07.10.2019.

По окончании указанного в извещении о проведении электронного аукциона срока подачи заявок 05:00 (местного времени) 30.09.2019 года поступило 11 заявок на участие в электронном аукционе. Все участники, подавшие заявки, допущены к участию в электронном аукционе.

Ценовые предложения были поданы следующими участниками закупки (Таблица № 3):

Таблица № 1

Наименование организации	Процент снижения НМЦК участником закупки / предложенная цена	Результат рассмотрения второй части заявки участника закупки
ООО «ПТБ «Рубеж»	1,00 % / (27 392 903, 99 руб.)	Не соответствует
ООО «СТБ – Крым»	2,42% / (26 999 999,00 руб.)	Соответствует (победитель)
ООО ПТБ «Орион»	2,42% / (27 000 000,00 руб.)	Соответствует
ООО «ПТБ «Набат»	6,76% / (25 800 000,00 руб.)	Не соответствует
ООО «ПТБ Скайфолл»	88,32% / (3 233 040,00 руб.)	Не соответствует
ООО «СТБ – Контур «Е»	88,32% / (3 233 040,00 руб.)	Не соответствует

В числе участников, подавших заявки на участие в электронном аукционе и подавших ценовые предложения, присутствуют следующие организации: ООО «СТБ – Крым», ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «СТБ – Контур «Е». Ниже приведена схема участия указанных организаций в электронном аукционе (Таблица № 2).

Таблица № 2

Наименование организации	Процент снижения НМЦК участником закупки	Результат рассмотрения второй части заявки участника закупки
ООО «СТБ – Крым»	2,42%	Соответствует (победитель)
ООО «ПТБ Скайфолл»	88,32%	Не соответствует
ООО «СТБ – Контур «Е»	88,32%	Не соответствует

ООО «ПТБ Скайфолл» и ООО «СТБ – Контур «Е» приняли активное участие в аукционе: продемонстрировали интенсивное снижение НМЦК в ходе аукциона,

таким образом, что некоторые участники закупки вообще воздержались от ценовой конкуренции при таком существенном снижении цены, а именно: снижение цен ООО «ПТБ Скайфолл» (88,32%) и ООО «СТБ – Контур «Е» (88,32%) было максимальным среди иных участников закупки. При этом, заявки ООО «ПТБ Скайфолл» и ООО «СТБ – Контур «Е» были заведомо несоответствующими требованиям аукционной документации.

Таким образом, при участии в электронном аукционе № 0162200011819002618 хозяйствующими субъектами (ООО «СТБ – Крым», ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «СТБ – Контур «Е») реализована схема «таран», при которой наиболее активно снижающие цену в ходе торгов участники (ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «СТБ – Контур «Е») не имеют цели выиграть и заключать контракт, для чего заранее готовят вторую часть заявки (которая проверяется на соответствие уже после самой процедуры торгов) с нарушениями требований аукционной документации. Указанные участники намеренно вводят в заблуждение относительно ценовой борьбы иных участников, снижая цену быстро и существенно, при этом действуют участники сговора в интересах заранее определенного ими «победителя» (ООО «СТБ – Крым»), который воздерживается от большого снижения цены, в результате чего ему преимущественно обеспечивается победа по максимально выгодной цене, сформированной не в результате честной ценовой конкуренции.

Контракт заключен с ООО «СТБ – Крым» по цене - 26 999 999,00 руб.

Согласно сведениям ЕИС торги по номеру извещения 0162200011819002622 проходили следующим образом.

20.09.2019 опубликовано извещение № 0162200011819002622 о проведении электронного аукциона в ЕИС.

Предмет торгов: Оказание услуг по защите строящегося объекта транспортной инфраструктуры от актов незаконного вмешательства: реконструкция автомобильной дороги вокруг г. Екатеринбурга на участке Семь Ключей - Большой Исток на территории муниципального образования город Екатеринбург. Путепровод через железную дорогу на ПК 10».

Заказчик торгов: Государственное казенное учреждение Свердловской области «Управление автомобильных дорог».

Организация, осуществляющая размещение: Департамент государственных закупок Свердловской области.

НМЦК- 27 669 600,00 руб.

Проведение аукциона: 02.10.2019

Подведение итогов аукциона: 07.10.2019.

По окончании указанного в извещении о проведении электронного аукциона срока подачи заявок 05:00 (местного времени) 30.09.2019 года поступило 12 заявок на участие в электронном аукционе. Все участники, подавшие заявки, допущены к участию в электронном аукционе.

Ценовые предложения были поданы следующими участниками закупки (Таблица № 3):

Таблица № 3

Наименование организации	Процент снижения НМЦК участником	Результат рассмотрения второй
--------------------------	----------------------------------	-------------------------------

	закупки / предложенная цена	части заявки участника закупки
ООО «ПТБ «Рубеж»	6,00 % / (26 009 423, 98 руб.)	Не соответствует
ООО «ПТБ «Набат»	6,03% / (26 000 000,00 руб.)	Не соответствует
ООО «СТБ – Крым»	6,76% / (25 799 999,00 руб.)	Соответствует
ООО ПТБ «Орион»	10,37% / (24 800 000,00 руб.)	Соответствует (Победитель)
ООО «ПТБ Скайфолл»	83,32% / (4 616 520,00 руб.)	Не соответствует
ООО «СТБ – Контур «Е»	88,32% / (3 233 040,00 руб.)	Не соответствует

В числе участников, подавших заявки на участие в электронном аукционе, присутствуют следующие организации: ООО «СТБ – Крым», ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «СТБ – Контур «Е». Ниже приведена схема участия указанных организаций в электронном аукционе (Таблица № 4).

Таблица № 4

Наименование организации	Процент снижения НМЦК участником закупки	Результат рассмотрения второй части заявки участника закупки
ООО «СТБ – Крым»	6,76 %	Соответствует
ООО «ПТБ Скайфолл»	83,32%	Не соответствует
ООО «СТБ – Контур «Е»	88,32%	Не соответствует

ООО «ПТБ Скайфолл» и ООО «СТБ – Контур «Е» как и в ранее приведенном аукционе приняли активное участие в торгах: продемонстрировали интенсивное снижение НМЦК в ходе аукциона, таким образом, что некоторые участники закупки вообще воздержались от ценовой конкуренции при таком существенном снижении цены, а именно: снижение цен ООО «ПТБ Скайфолл» (83,32%) и ООО «СТБ – Контур «Е» (88,32%) было максимальным среди иных участников закупки. При этом, заявки ООО «ПТБ Скайфолл» и ООО «СТБ – Контур «Е» были заведомо несоответствующими требованиям аукционной документации.

Вместе с тем, победителем электронного аукциона № 0162200011819002622 признан участник ООО ПТБ «ОРИОН», который предоставил ценовое предложение ниже предложения ООО «СТБ – Крым», а именно снизил НМЦК на 10,37%.

При этом, действия вышеуказанных участников закупки № 0162200011819002622 (ООО «СТБ – Крым», ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «СТБ – Контур «Е») идентичны действиям, совершаемым ими при участии в аукционе № 0162200011819002618, где победу удалось одержать ООО «СТБ – Крым», и такие действия могли привести к поддержанию цены на торгах № 0162200011819002622.

Кроме вышеизложенного, Свердловским УФАС России был направлен запрос (исх. № 10311 от 30.05.2022) в адрес участника электронного аукциона № 0162200011819002618 (потенциального победителя) ООО ПТБ «ОРИОН» (ИНН 4501220491), где содержались следующие вопросы: «повлияло ли стремительное

снижение цен участниками закупки ООО «ПТБ СКАЙФОЛЛ», ООО «СИСТЕМЫ ТРАНСПОРТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ - КОНТУР «Е» на отказ со стороны ООО ПТБ «ОРИОН» от дальнейшего предоставления ценовых предложений и, как следствие, проигрыше ООО ПТБ «ОРИОН» в рассматриваемой закупке?».

В ответ на указанный запрос ООО ПТБ «ОРИОН» (ИНН 4501220491) предоставил следующую информацию (вх. № 01-11869 от 31.05.2022): «стремительное снижение цен участниками закупки №0162200011819002618 ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «Системы транспортной безопасности - контур «Е» прямо повлияло на отказ со стороны ООО ПТБ «Орион» от дальнейшего представления ценовых предложений. Проигрыш ООО ПТБ «Орион» в закупке №0162200011819002618 обусловлен вышеуказанной сложившейся ситуацией».

При этом, относительно торгов № 0162200011819002618 представитель ООО «СТБ-Крым» устно на заседаниях Комиссии, а также письменно (подписано директором) изложил следующую позицию: участники закупки после окончания торгов имеют возможность подать дополнительные ценовые предложения еще в течении 10 минут, однако данное ценовое предложение не может быть ниже предложенной минимальной цены в ходе подачи основных ценовых предложений. При этом, ООО «СТБ-Крым», ООО «ПТБ «Набат», ООО ПТБ «Орион» воспользовались своим правом на подачу дополнительных ценовых предложений. Следовательно, информация, которая была предоставлена в ответ на запрос Свердловского УФАС России Обществом ПТБ «Орион» (вх. № 01-11869 от 31.05.2022) является несоответствующей действительности, так как данная организация воспользовалась своим правом на подачу дополнительного ценового предложения. Аналогичная ситуация складывается и в отношении ООО «ПТБ «Набат», которое также воспользовалось своим правом на подачу дополнительного ценового предложения.

Также представитель ООО «СТБ-Крым» пояснил, что лучшая цена по результатам проведения электронного аукциона №0162200011819002618 была предложена ООО «ПТБ «Набат», а также ценовое предложение ООО «ПТБ «Набат» поступило на две минуты позже ценового предложения ООО «СТБ-Крым».

При этом, Комиссией Свердловского УФАС России проанализированы следующие действия участников торгов №0162200011819002618 с учетом времени подачи ценовых предложений:

Последнее поданное предложение о цене ООО «ПТБ Скайфолл»:

Время - 07:19:00

Цена – 3 233 040, 00 руб.

Последнее поданное предложение о цене ООО «СТБ-Контур-Е»:

Время - 07:19:10

Цена – 3 233 040, 00 руб.

Единственное поданное предложение ООО ПТБ «Орион»:

Время - 07:30

Цена – 27 000 000, 00 руб.

Единственное поданное предложение ООО «ПТБ «Набат»:

Время - 07:38:53

Цена – 25 800 000, 00 руб.

ООО «СТБ-Крым» подавал ценовые предложения следующим образом:

Время 07:05 – ценовое предложение 27 531 252, 00 руб.;

Время 07:09 – ценовое предложение 27 254 556, 00 руб.;

Время 07:36 – ценовое предложение 26 999 999, 00 руб.

Подробное описание подачи ценовых предложений со стороны участников закупки № 0162200011819002618 приведено в Приложении № 1 к настоящему решению.

При этом, в основное время аукциона последним ценовым предложением было предложение ООО «СТБ-Контур «Е» в 07:19:10; в дополнительном времени аукциона первым ценовым предложением было предложение ООО ПТБ «Орион» в 07:30.

Таким образом, из вышеприведенного анализа следует, что ООО «СТБ-Крым» в основной части аукциона обеспечил снижение на 1,5 % (предложенная цена - 27 254 556, 00 руб.), несмотря на интенсивное снижение ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «СТБ-Контур-Е». При этом, вследствие того, что ООО ПТБ «Орион» в 07:30 подал дополнительное предложение о цене, ООО «СТБ-Крым» также подал дополнительное ценовое предложение и обеспечил снижение на 2,42 % с разницей в 1 рубль от предложения ООО ПТБ «Орион», из чего следует, что ООО «СТБ-Крым» с ООО «ПТБ Скайфолл» и ООО «СТБ-Контур-Е» не конкурирует, будучи заранее осведомленным о совместно определенной модели поведения, нацеленной на устранение конкурентов и поддержание цены. ООО «СТБ-Крым» не ориентировалось на цены, поданные ООО «ПТБ Скайфолл» и ООО «СТБ-Контур-Е», а ориентировалось на ценовое предложение ООО ПТБ «Орион», что подтверждается вышеописанным поведением ООО «СТБ-Крым» на аукционе (снижение на 1 рубль от цены ООО ПТБ «Орион»).

Следует отметить, что в 07:38:53 ООО «ПТБ «Набат» подало дополнительное ценовое предложение в размере 25 800 000, 00 руб., но данное предложение не повлияло на результат торгов, так как вторая часть заявки ООО «ПТБ «Набат» была признана несоответствующей требованиям аукционной документации, Закону о контрактной системе.

Кроме того, ООО «ПТБ «Набат» подало ценовое предложение в последнюю минуту (1 мин. 7 сек.) дополнительного времени, что могло способствовать не предоставлению более низкого ценового предложения со стороны ООО «СТБ-Крым», в связи с ограниченным временем для совершения указанных действий, включая подсчет цены.

При этом, отказ ООО «СТБ-Крым» от подачи ценового предложения более низкого, чем предложение ООО «ПТБ «Набат», не может указывать на отсутствие схемы «таран», так как участники закупки, являясь субъектами предпринимательства, еще до участия в торгах оценивают прибыль, которую могут получить в результате победы в аукционе, поэтому такие организации подают заранее обдуманное ценовое предложение и учитывают порог, до которого можно снижаться, даже при дополнительной реализации схемы «таран». Применительно к аукциону № 0162200011819002618 таким порогом для ООО «СТБ-Крым» была сумма в размере 26 999 999,00 руб.

При этом, совместные действия ООО «СТБ-Крым», ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «СТБ-Контур-Е» объективно повлияли на отказ от ценовой конкуренции как минимум одного хозяйствующего субъекта - ООО ПТБ «Орион», что прямо

соответствует цели схемы «таран» и, таким образом, влечет за собой поддержание цены на торгах.

При этом, возможность, а также намерение на предоставление ценового предложения по аукциону № 0162200011819002618 со стороны ООО ПТБ «Орион», которое ниже чем 27 000 000,00 руб. (снижение НМЦК на 2,42%), подтверждает нижеуказанное.

Так заказчиком в лице Государственного казенного учреждения Свердловской области «Управление автомобильных дорог», уполномоченным органом в лице Департамента государственных закупок Свердловской области 20.09.2019 года было размещено четыре электронных аукциона с аналогичным предметом и начальной (максимальной) ценой контракта, а именно:

- оказание услуг по защите строящегося объекта транспортной инфраструктуры от актов незаконного вмешательства: строительство автомобильной дороги вокруг г. Екатеринбурга на участке автодорога Пермь – Екатеринбург – автодорога Подъезд к г. Екатеринбургу от автодороги «Урал», III пусковой комплекс автодорога Екатеринбург – Полевской – автодорога Подъезд к г. Екатеринбургу от автодороги «Урал» в Свердловской области. Корректировка. Эстакада ПК 28 (извещение № 0162200011819002616, ОКПД 2 - 80.10.12.000 «Услуги охраны», НМЦК - 27 669 600,00 руб., сроки оказания услуг: Начало оказания услуг – 01 ноября 2019 года; Окончание оказания услуг – 31 декабря 2020 года; Продолжительность периода – 427 дней),

- оказание услуг по защите строящегося объекта транспортной инфраструктуры от актов незаконного вмешательства: реконструкция автомобильной дороги вокруг г. Екатеринбурга на участке Семь Ключей - Большой Исток на территории муниципального образования город Екатеринбург. Мостовой переход через реку Исеть у Большого Истока (извещение № 0162200011819002617, ОКПД 2 - 80.10.12.000 «Услуги охраны», НМЦК - 27 669 600,00 руб., сроки оказания услуг: Начало оказания услуг – 01 ноября 2019 года; Окончание оказания услуг – 31 декабря 2020 года; Продолжительность периода – 427 дней),

- оказание услуг по защите строящегося объекта транспортной инфраструктуры от актов незаконного вмешательства: строительство автомобильной дороги вокруг г. Екатеринбурга на участке автодорога Пермь – Екатеринбург – автодорога Подъезд к г. Екатеринбургу от автодороги «Урал», III пусковой комплекс автодорога Екатеринбург – Полевской – автодорога Подъезд к г. Екатеринбургу от автодороги «Урал» в Свердловской области. Корректировка. Эстакада ПК 3 (извещение № 0162200011819002618, ОКПД 2 - 80.10.12.000 «Услуги охраны», НМЦК - 27 669 600,00 руб., сроки оказания услуг: Начало оказания услуг – 01 ноября 2019 года; Окончание оказания услуг – 31 декабря 2020 года; Продолжительность периода – 427 дней),

- оказание услуг по защите строящегося объекта транспортной инфраструктуры от актов незаконного вмешательства: реконструкция автомобильной дороги вокруг г. Екатеринбурга на участке Семь Ключей - Большой Исток на территории муниципального образования город Екатеринбург. Путепровод через железную дорогу на ПК 10 (извещение № 0162200011819002622, ОКПД 2 - 80.10.12.000 «Услуги охраны», НМЦК - 27 669 600,00 руб., сроки оказания услуг:

Начало оказания услуг – 01 ноября 2019 года; Окончание оказания услуг – 31 декабря 2020 года; Продолжительность периода – 427 дней).

При участии в электронном аукционе № 0162200011819002616 ценовые предложения подали ООО «ПТБ «НАБАТ» (ИНН 6679069268) и ООО «ПТБ «РУБЕЖ» (ИНН 7728385077). Предложение о ценах у участников закупки было одинаковым - 23 104 116,00 руб. (снижение НМЦК- 16,50%). Вместе с тем, электронный аукцион признан несостоявшимся, так как вторые части заявок участников закупки ООО «ПТБ «НАБАТ» (ИНН 6679069268) и ООО «ПТБ «РУБЕЖ» (ИНН 7728385077) не соответствовали требованиям аукционной документации. Контракт заключен не был.

При участии в электронном аукционе № 0162200011819002617 ценовые предложения подали ООО ПТБ «ОРИОН» (ИНН 4501220491) и ООО «ПТБ «РУБЕЖ» (ИНН 7728385077). Предложение о ценах у участников закупки было одинаковым - 23 795 856,00 руб. (снижение НМЦК – 14,00%). Контракт заключен с ООО ПТБ «ОРИОН» (ИНН 4501220491) по предложенной цене.

При участии в электронном аукционе № 0162200011819002622 победитель закупки ООО ПТБ «ОРИОН» (ИНН 4501220491) предоставил ценовое предложение - 24 800 000,00 руб. (снижение НМЦК - 10,37%). Контракт заключен с ООО ПТБ «ОРИОН» (ИНН 4501220491) по предложенной цене.

Таким образом, в идентичном аукционе (№ 0162200011819002617), а также в аукционе № 0162200011819002622 цена победителями снижается более чем на 10%.

Продемонстрированный анализ указывает не только на возможность и намерения снижения цены ООО ПТБ «Орион» более, чем на 10%, но и на возможность и намерения снижения цены (более чем на 10%) иными участниками аукциона (как минимум ООО «ПТБ «Рубеж», ООО «ПТБ «Набат»), что не произошло в аукционе № 0162200011819002618, вследствие реализованной со стороны ООО «СТБ-Крым», ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «СТБ - Контур «Е» схемы «таран».

Кроме того, поддержание цены на торгах (снижение цены ООО «СТБ – Крым» только на 2,42 % и 6,76% соответственно по торгам), как результат антиконкурентного соглашения между ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «СТБ – Контур «Е» и ООО «СТБ – Крым», являются для ООО «СТБ – Крым» экономически выгодными, что следует из вышеприведенного анализа.

Таким образом, дополнительное ценовое предложение ООО «ПТБ «Набат» не повлияло на реализованную со стороны ООО «СТБ-Крым», ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «СТБ-Контур «Е» неправомерную схему участия в торгах.

В соответствии с ч. 12 ст. 68 Закона о контрактной системе в течение десяти минут с момента завершения в соответствии с частью 11 настоящей статьи электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта независимо от "шага аукциона", с учетом требований, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 9 настоящей статьи.

Таким образом, довод ООО «СТБ-Крым» о том, что права и законные интересы ООО «ПТБ «Набат» и ООО ПТБ «Орион» не могут быть нарушены, так как они подали дополнительные ценовые предложения является несостоятельным, ввиду того, что от участия в основной части аукциона ООО «ПТБ «Набат» и ООО

ПТБ «Орион» отказались, при этом подача дополнительного ценового предложения не может обеспечить участникам закупки возможности подачи цены ниже чем последнее предложение о минимальной цене (в данном случае - 3 233 040, 00 руб.), в связи с чем ООО «ПТБ «Набат» и ООО ПТБ «Орион» вполне могли полагать о том, что их дополнительные ценовые предложения не повлияют на результат аукциона, что поспособствовало отказу от активной конкурентной борьбы.

Кроме того, на заседании Комиссии ООО «ПТБ «Набат» и ООО ПТБ «Орион» подтвердили, что действия ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «СТБ-Контур «Е» повлияли на их права и законные интересы, а также на отказ с их стороны подавать ценовые предложения в основной части аукциона.

Аналогичные доводы представителем ООО «СТБ-Крым» были приведены также в отношении закупки № 0162200011819002622. При этом, по результатам проведения закупки № 0162200011819002622 лучшей ценой было предложено ООО «ПТБ «Орион». Ценовое предложение ООО «ПТБ «Орион» поступило 02.10.2019 в 09:39:37 на три секунды раньше предложения ООО «СТБ-Крым».

При этом, Комиссией Свердловского УФАС России проанализированы следующие действия участников торгов №0162200011819002622 с учетом времени подачи ценовых предложений:

Последнее поданное предложение о цене ООО «ПТБ Скайфолл»:

Время - 07:17

Цена – 4 616 520, 00 руб.

Последнее поданное предложение о цене ООО «СТБ-Контур-Е»:

Время - 07:19

Цена – 3 233 040, 00 руб.

Единственное поданное предложение ООО «ПТБ «Набат»:

Время - 07:31

Цена – 26 000 000, 00 руб.

Единственное поданное предложение ООО ПТБ «Орион»:

Время - 07:39:37

Цена – 24 800 000, 00 руб.

ООО «СТБ-Крым» подавал ценовые предложения следующим образом:

Время 07:05 – цена 27 531 252, 00 руб.;

Время 07:37 – цена 25 999 999, 00 руб.;

Время 07:39:40 – цена 25 799 999, 00 руб.

Подробное описание подачи ценовых предложений со стороны участников закупки № 0162200011819002622 приведено в Приложении № 2 к настоящему решению.

При этом, в основное время аукциона последним ценовым предложением было предложение ООО «СТБ-Контур «Е» в 07:19; в дополнительное время аукциона первым ценовым предложением было предложение ООО «ПТБ «Набат» в 07:31.

Таким образом, из вышеприведенного анализа следует, что ООО «СТБ-Крым» в основной части аукциона обеспечил снижение на 0,5 % (предложенная цена - 27 531 252, 00 руб.), несмотря на интенсивное снижение ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «СТБ-Контур-Е». При этом, вследствие того, что ООО «ПТБ «Набат» в 07:31, ООО

ПТБ «Орион» в 07:39:37 подали дополнительные предложения о цене, ООО «СТБ-Крым» также подал дополнительные ценовые предложения (в 07:37 и в 07:39:40).

Следует отметить, что в 07:39:37 ООО ПТБ «Орион» подало дополнительное ценовое предложение в размере 24 800 000, 00 руб., при этом данное предложение повлияло на результат торгов - ООО ПТБ «Орион» было признано победителем аукциона № 0162200011819002622.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят **или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.**

Вместе с тем, действия участников закупки № 0162200011819002622 (ООО «СТБ – Крым», ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «СТБ – Контур «Е»)) идентичны действиям, совершаемым ими при участии в аукционе № 0162200011819002618, где победу удалось одержать ООО «СТБ – Крым». При этом, такие действия могли привести к поддержанию цены на торгах, но данные действия не привели к таким последствиям в силу не зависевших от ООО «СТБ – Крым», ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «СТБ – Контур «Е» обстоятельств. Отсутствие наступивших последствий не устраняет противоправность совершаемых ООО «СТБ – Крым», ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «СТБ – Контур «Е» при участии в аукционе № 0162200011819002622 действий (п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции).

Также представитель ООО «СТБ-Крым» пояснил о том, что у ООО «ПТБ «Рубеж» также была возможность подать дополнительное ценовое предложение, но данный участник данным правом не воспользовался.

Подача ценового предложения или отказ от подачи ценового предложения в отсутствие соглашения с иными хозяйствующими субъектами является правом участника. При этом, не подача ООО «ПТБ «Рубеж» ценового предложения может явиться свидетельством результата реализованной ООО «СТБ – Крым», ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «СТБ – Контур «Е» схемы «таран».

В п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота, для лиц *вне зависимости* от того, занимают они доминирующее положение или нет, *установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения*, предусмотренные ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Гражданское законодательство под *договором* понимает соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (п. 1 ст. 420 ГК РФ). То есть к договору предъявляются *требования* о достижении согласия договаривающихся лиц (соглашение), числу сторон (двух и более) и содержанию (установление, изменение или прекращение гражданских прав).

Антимонопольное законодательство под *соглашением* понимает договорённость в *письменной форме*, содержащейся в документе или нескольких документах, а также договорённость в *устной форме* (пп. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции), не указывая объём прав (обязанностей) участников такого соглашения.

Таким образом, запрещённым п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о конкуренции соглашением будет являться *любая по форме договорённость* лиц, которая фактически привела или могла привести к поддержанию (не снижению) цены на торгах.

Поскольку картель – это соглашение, первоначально достигаемое в устной форме, а при необходимости, в последующем, и в письменной, исходя из ст. 431 ГК РФ, для определения *содержания соглашения*, выясняется *общая воля сторон с учетом цели договора*. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

В постановлении Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 № 9966/10 указано, что для вывода о наличии нарушений антимонопольного законодательства, выражающихся в создании картеля (заключении антиконкурентного соглашения), не требуется доказывание антимонопольным органом фактического исполнения участниками картеля условий соответствующего противоправного соглашения, а также фактического наступления последствий, перечисленных в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, поскольку, в силу буквального толкования названной нормы, рассматриваемое *нарушение состоит в самом достижении* участниками картеля договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Следовательно, соглашение является согласованным выражением воли двух или более участников. Согласованность выражения воли означает, *осведомленность* каждого из участников о намерении каждого другого участника действовать определенным образом и согласованность воли невозможна без намерения каждого из участников действовать сообразно с известными ему предполагаемыми действиями других участников (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.11.2019 № Ф09-6635/19 по делу № А07-30554/2018).

В силу ч. 1 ст. 45.1 Закона о защите конкуренции под *доказательствами* по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются *сведения о фактах*, которые получены в установленном Законом о защите конкуренции порядке, на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела.

Информация – *сведения* (сообщения, данные) *независимо от формы* их представления (п. 1 ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»).

В качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства допускаются письменные и вещественные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, пояснения лиц, располагающих сведениями

о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы (ч. 3 ст. 45.1 Закона о защите конкуренции).

В Постановлении Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 № 9966/10 по делу № А27-12323/2009 разъяснено, что в ст. 4 Закона о защите конкуренции, факт наличия *антиконкурентного соглашения* не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора *по правилам*, установленным гражданским законодательством. Указанная норма содержит определение такого соглашения, которое подлежит применению при оценке правонарушения в сфере антимонопольного законодательства.

Президиум ВС РФ в п. 6 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. 16.03.2016) указал, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, *включая* требования к *форме* и *содержанию* сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием *совокупности доказательств*.

Согласно разъяснению Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. Президиумом ФАС России от 17.02.2016 № 3) *факт заключения антиконкурентного соглашения* может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и *совокупности косвенных доказательств*, к которым в частности относится:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;
- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;
- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;
- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;
- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;
- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;
- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

1. Отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности – получению прибыли.

Действия ООО «ПТБ Скайфолл» и ООО «СТБ – Контур «Е», совершаемые ими при подаче ценовых предложений в электронных аукционах №№ 0162200011819002618, 0162200011819002622, отражены в Таблицах №№ 5, 6, 7, 8.

Таблица № 5

Аукцион	Участник	Время	Предложение
0162200011819002618	ООО «ПТБ Скайфолл»	02.10.2019 07:09	24487596
		02.10.2019 07:10	21720636
		02.10.2019 07:10	18953676
		02.10.2019 07:10	16186716
		02.10.2019 07:10	13419756
		02.10.2019 07:10	10652796
		02.10.2019 07:10	7885836
		02.10.2019 07:10	6000000
		02.10.2019 07:19	3233040

Таблица № 6

Аукцион	Участник	Время	Предложение
0162200011819002618	ООО «СТБ – Контур «Е»	02.10.2019 07:09	25871076
		02.10.2019 07:10	23104116
		02.10.2019 07:10	20337156
		02.10.2019 07:10	17570196
		02.10.2019 07:10	14803236
		02.10.2019 07:10	12036276
		02.10.2019 07:10	9269316
		02.10.2019 07:10	6502356
		02.10.2019 07:10	6000000
		02.10.2019 07:18	4616520
		02.10.2019 07:19	3233040

Таблица № 7

Аукцион	Участник	Время	Предложение
0162200011819002622	ООО «ПТБ Скайфолл»	02.10.2019 07:07	26147772
		02.10.2019 07:08	23242464
		02.10.2019 07:08	20475504
		02.10.2019 07:08	17708544
		02.10.2019 07:08	14941584
		02.10.2019 07:08	12174624
		02.10.2019 07:08	9407664
		02.10.2019 07:08	6640704
		02.10.2019 07:08	6000000
		02.10.2019 07:17	4616520

Таблица № 8

Аукцион	Участник	Время	Предложение
0162200011819002622	ООО «СТБ – Контур «Е»	02.10.2019 07:08	24625944
		02.10.2019 07:08	21858984
		02.10.2019 07:08	19092024
		02.10.2019 07:08	16325064
		02.10.2019 07:08	13558104
		02.10.2019 07:08	10791144
		02.10.2019 07:08	8024184
		02.10.2019 07:08	6000000
		02.10.2019 07:19	3233040

Таким образом, ООО «ПТБ Скайфолл» и ООО «СТБ – Контур «Е» активно снижали НМЦК в ходе проведения аукционов, демонстрируя другим участникам закупок №№ 0162200011819002618, 0162200011819002622 заинтересованность в последующем заключении контрактов.

Вместе с тем, установлено нижеследующее.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0162200011819002618 от 07.10.2019, протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0162200011819002622 от 07.10.2019 причиной признания заявок ООО «ПТБ Скайфолл» и ООО «СТБ – Контур «Е» несоответствующими требованиям аукционных документаций, Закона о контрактной системе является: «На основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона № 44-ФЗ: непредставление документов и информации, которые предусмотрены п. 2 ч. 5 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ и п. 13.2 Части I «Общая часть» документации об электронном аукционе, а именно: непредставление документов, подтверждающих соответствие участника электронного аукциона, требованиям, установленным п. 1 ч. 1 ст. 31 Федерального закона № 44-ФЗ и п. 12.1 Части I «Общая часть» документации об электронном аукционе, а именно: Участник не предоставил копию лицензии на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности) в соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и в соответствии с «Перечнем выполняемых работ и оказываемых услуг, составляющих деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности)» (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.04.2012г. № 278: 5. Эксплуатация источников ионизирующего излучения (генерирующих)); 7. Хранение источников ионизирующего излучения (генерирующих).

Является неоспоримым тот факт, что заказчик (уполномоченный орган), 20.09.2019 г. размещая извещения о проведении электронных аукционов № 0162200011819002618, 0162200011819002622, включил в аукционные документации требование о соответствии участника закупки обязательному требованию, установленному законодательством, а именно наличие у участника закупки лицензии на осуществление деятельности в области использования

источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности) в соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и в соответствии с «Перечнем выполняемых работ и оказываемых услуг, составляющих деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности)» (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.04.2012г. № 278: 5. Эксплуатация источников ионизирующего излучения (генерирующих)»; 7. Хранение источников ионизирующего излучения (генерирующих) (п. 12.1 Части I аукционных документаций).

При этом, в целях подтверждения своего соответствия обязательному требованию, предусмотренному законодательством, участники закупки должны предоставить в составе заявки лицензии на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности) (п. 13.2 Части I аукционных документаций).

Таким образом, участникам закупки ООО «ПТБ Скайфолл» и ООО «СТБ – Контур «Е» заведомо (до подачи заявок на участие в закупках, ценовых предложений) было известно, что для целей заключения контрактов по рассматриваемым закупкам необходимо соответствие участника закупки обязательному требованию (наличие лицензии), не только в силу специфики предмета закупки, но и в силу размещенных в открытом доступе в Единой информационной системе в сфере закупок четко сформулированных требований заказчика.

Наряду с указанным, ООО «ПТБ Скайфолл» и ООО «СТБ – Контур «Е», участвуя в электронных аукционах, не просто формально не выполнили требования заказчика о предоставлении лицензии в составе заявки, данные участники закупки заведомо обладали информацией о том, что не соответствуют обязательному требованию заказчика, а именно не обладают необходимой для оказания услуг лицензией, что подтверждается нижеследующим.

Постановлением Правительства РФ от 02.04.2012 № 278 утверждено Положение о лицензировании деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности) (далее - Положение).

В силу п. 2 Положения лицензирование деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности) осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека и ее территориальными органами (далее - лицензирующий орган).

Согласно п. 19 Положения учет объектов лицензионного контроля осуществляется лицензирующим органом посредством ведения реестра лицензий, осуществляемого в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2020 г. № 2343 «Об утверждении Правил формирования и ведения реестра лицензий и типовой формы выписки из реестра лицензий».

Реестр выданных лицензий на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (выданные Федеральной службой, включая Управления) размещен на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (fp.crc.ru).

В указанном Реестре отсутствуют сведения о выданных ООО «ПТБ Скайфолл» и ООО «СТБ – Контур «Е» лицензиях (в том числе, аннулированных) на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности).

Таким образом, ООО «ПТБ Скайфолл» и ООО «СТБ – Контур «Е» заведомо (на момент подачи заявки, ценовых предложений) было известно о своем несоответствии требованиям заказчика, и как следствие (при правомерном ходе событий) о последующем отклонении заявок ООО «ПТБ Скайфолл» и ООО «СТБ – Контур «Е», но при этом, ООО «ПТБ Скайфолл» и ООО «СТБ – Контур «Е» активно для других участников закупок № 0162200011819002618, 0162200011819002622 демонстрировали заинтересованность в победе посредством быстрого снижения НМЦК.

Таким образом, у ООО «ПТБ Скайфолл» и ООО «СТБ – Контур «Е» отсутствует экономическое обоснование поведения, при этом такое поведение создает преимущество для другого участника соглашения ООО «СТБ – Крым».

Согласно пояснениям директора ООО «СТБ – Контур «Е» директор, изучая аукционную документацию, не мог однозначно понять установлено ли заказчиком требование о наличии лицензии на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) или не установлено.

Однако из аукционной документации однозначно следует установленное требование о наличии у участника закупки лицензии на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

Также директор ООО «СТБ – Контур «Е» письменно пояснил, что при настройке авторобота в части установления предельной цены снижения была допущена техническая ошибка. Организация намерена была заключить контракт на оказание услуг на сумму 13 233 040,00 руб.

Комиссией установлено, что участник закупки ООО «СТБ – Контур «Е» независимо от заявленной цены не мог бы стать победителем торгов, так как не соответствует обязательным требованиям, что было заблаговременно известно ООО «СТБ – Контур «Е». При этом, участник закупки, подавая заявку на участия в торгах, **соглашается со всеми условиями документации.**

Кроме того, действия ООО «СТБ – Контур «Е» не могут свидетельствовать о допущенной ошибке, так как данные действия были системными, а именно при участии в закупке № 0162200011819002618 и при участии в закупке 0162200011819002622.

2. Совпадение IP-адресов, используемых при подаче заявок, ценовых предложений и заключении контрактов.

IP-адреса, используемые ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «СТБ – Контур «Е» и ООО «СТБ – Крым» приведены в Таблице № 9, из которой следует их совпадение в большинстве случаев, что, в свою очередь, может указывать на использование ими общей инфраструктуры для совершения юридически значимых действий на торгах, и, как следствие, участие в антиконкурентном соглашении.

Таблица № 9

Хозяйствующий субъект	IP-адрес подачи заявок	IP-адрес подачи ценовых предложений	IP-адрес заключения контракта
Электронный аукцион № 0162200011819002618			
ООО «ПТБ Скайфолл»	*	*	-
ООО «СТБ – Контур «Е»	*	*	-
ООО «СТБ – Крым»	*	*	*
Электронный аукцион № 0162200011819002622			
ООО «ПТБ Скайфолл»	*	*	-
ООО «СТБ – Контур «Е»	*	*	-
ООО «СТБ – Крым»	*	*	-

Из Таблицы № 9 следует, что, подавая заявки для участия в электронных аукционах №№ 0162200011819002618, 0162200011819002622, ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «СТБ – Контур «Е» и ООО «СТБ – Крым» используют IP-адрес *. Также стоит отметить, что IP-адрес * используется ООО «СТБ – Крым» при подаче ценовых предложений в аукционах №№ 0162200011819002618, 0162200011819002622 и при заключении контракта по результатам аукциона № 0162200011819002618.

Совпадение IP-адресов, с которых хозяйствующими субъектами – конкурентами осуществляются юридически значимые действия, при условии нахождения данных хозяйствующих субъектов по разным фактическим адресам, является косвенным доказательством заключения и участия этих хозяйствующих субъектов в антиконкурентном соглашении (Разъяснение антимонопольного законодательства ФАС России от 28.12.2016 № АЦ/90978/16).

Согласно ответу ООО «Смолтелеком» IP-адрес * является **статическим** и в период с 01.01.2019 по 31.12.2021 был выдан ООО «СДА» (ИНН 6714033588), при этом, фактический адрес предоставления – *.

Таким образом, указанный IP-адрес не мог одновременно предоставляться нескольким лицам, так как он является статическим.

Кроме того, ООО «СТБ – Крым» по закупке №0162200011819002622 предоставлена «карточка предприятия», где указан почтовый адрес: *. Таким

образом, ООО «СТБ – Крым» могло осуществлять подачу заявок на территории Смоленской области, где и использовался IP-адрес *.

В силу вышеназванного, довод ООО «СТБ – Крым» о подаче ценовых предложений ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «СТБ – Контур «Е», ООО «СТБ – Крым» с разных IP-адресов является неподтвержденным, в силу чего не состоятелен.

Кроме того, на заседании Комиссии представитель ООО «СТБ – Крым» пояснил, что является ошибочным вывод о том, что ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «СТБ – Контур «Е» могли действовать в интересах ООО «СТБ – Крым», так как по закупке №0162200011819002622 победу одержал ООО ПТБ «Орион».

Вместе с тем, Комиссией установлено следующее.

В составе второй части заявки ООО «СТБ – Крым» по закупке №0162200011819002622 предоставлена «карточка предприятия», где указаны номера телефонов/факс/почта: *, почтовый адрес: *.

Также в составе второй части заявки ООО «ПТБ Скайфолл» по закупке №0162200011819002622 предоставлена «карточка предприятия», где указаны номера телефонов/факс/почта: *, сайт предприятия: www.transport-safety.ru.

Таким образом, некоторые номера, а также адрес электронной почты, указанные ООО «СТБ – Крым», ООО «ПТБ Скайфолл» в составе вторых частей заявок совпадают, что свидетельствует о взаимодействии лиц.

Кроме того, электронный сайт www.transport-safety.ru принадлежит организации ООО «Системы транспортной безопасности» (ИНН 6732100565), где также указаны номера телефонов * и указан адрес электронной почты: *.

Данное Общество так же подало заявку на участие в закупках №№ 0162200011819002618, 0162200011819002622, но от права подачи ценовых предложений отказалось.

Также на официальном сайте ООО «Системы транспортной безопасности» (ИНН 6732100565) указано: «Наши представители постоянно работают в г. Москве, Санкт-Петербурге, **Смоленске, Калининграде, Мурманске, Брянске, Твери, Новосибирске, Омске, Барнауле, Симферополе, Череповце, Саратове, Екатеринбурге, Оренбурге, Благовещенске**».

В связи с указанным, ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «СТБ – Контур «Е» обеспечивают интересы ООО «СТБ – Крым», а не интересы других организаций.

Также согласно предоставленным сведениям со стороны ООО «СТБ – Крым» между ООО «СТБ-Крым» и ООО «СТБ-Контур «Е» заключен договор №91/66-3103 от 01.01.2020, по результатам победы ООО «СТБ-Крым» в открытом конкурсе в электронной форме № 0362100008219000036, что также свидетельствует о наличии взаимоотношений между данными организациями.

В силу вышеизложенного, Комиссия установила, что нарушение ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «СТБ – Контур «Е», ООО «СТБ – Крым» п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции в торгах №№ 0162200011819002618, 0162200011819002622 подтверждается совокупностью следующих косвенных доказательств:

- Отсутствие экономического обоснования поведения ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «СТБ – Контур «Е», создающего преимущества для другого участника соглашения (ООО «СТБ – Крым»), не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности – получению прибыли;

- Совпадение IP-адресов, используемых при подаче заявок ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «СТБ – Контур «Е», ООО «СТБ – Крым», ценовых предложений ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «СТБ – Контур «Е», ООО «СТБ – Крым» и заключении контракта ООО «СТБ – Крым».

- наличие у ООО «СТБ – Контур «Е» с 22.08.2018 по настоящее время учредителя с долей 50% - Бондаревича Сергея Александровича, который ранее (в период с 12.12.2018 по 15.08.2019) являлся директором ООО «СТБ – Крым», а также в период с 12.12.2018 по 16.08.2019 являлся учредителем ООО «СТБ – Крым» с долей 100%.

- использование ООО «ПТБ Скайфолл» и ООО «СТБ – Крым» общих номеров телефона и адреса электронной почты.

- сведения на официальном сайте ООО «Системы транспортной безопасности» (ИНН 6732100565) о представительствах в г. Калининграде, Симферополе, Екатеринбурге.

- наличие заключенного договора между ООО «СТБ-Крым» и ООО «СТБ-Контур «Е» №91/66-3103 от 01.01.2020.

Из публичных и объективных сведений, размещённых в реестре контрактов единой информационной системы в сфере закупок по состоянию на дату принятия настоящего решения Комиссией установлено, что в результате реализации соглашения (картеля) его участником ООО «СТБ-Крым» получен доход в размере 26 999 999,00 руб. (Таблица №10).

Таблица № 10

Участник соглашения	Торги, являющиеся предметом соглашения	Цена контракта / дата и номер контракта	Полученный по контракту доход	Дата и номер платежного поручения, сумма
ООО «СТБ-Крым»	016220001181900 2618	Цена - 26 999 999,00 руб. Контракт № 20/675 от 24.10.2019	26 999 999,00 руб.	Платежное поручение № 3082 от 11.12.2019-1 896 930, 00 руб., Платежное поручение № 3261 от 23.12.2019-1 391 082, 00 руб., Платежное поручение № 59 от 03.02.2020-569 130, 71 руб., Платежное поручение № 160 от 05.02.2020-1 960 161, 00 руб., Платежное поручение № 373 от 04.03.2020-1 833 699, 00 руб., Платежное поручение № 632 от 08.04.2020-1 998 756, 00 руб., Платежное поручение

				№ 860 от 07.05.2020-1 896 930, 00 руб., Платежное поручение № 1154 от 02.06.2020-1 921 566, 00 руб., Платежное поручение № 1532 от 10.07.2020-1 896 930, 00 руб., Платежное поручение № 1802 от 04.08.2020-1 960 161, 00 руб., Платежное поручение № 2073 от 03.09.2020-1 960 161, 00 руб., Платежное поручение № 2432 от 05.10.2020-1 896 930, 00 руб., Платежное поручение № 2751 от 10.11.2020-1 960 161, 00 руб., Платежное поручение № 3024 от 02.12.2020, 1 896 930, 00 руб. Платежное поручение № 3297 от 24.12.2020 – 1 454 581, 58 руб., Платежное поручение № 11 от 01.03.2021 – 505 889,71 руб.
ООО «СТБ-Крым»	016220001181900 2622	Контракт не был заключен	-	-

ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «СТБ – Контур «Е» доход получен не был, так как с данными участниками соглашения (картеля) контракты не были заключены.

Требование об обязательности установления (наличия либо отсутствия) дохода, полученного нарушителями для целей принятия Комиссией решения (о выдаче либо не выдаче) предписания о перечислении в федеральный бюджет доходов, полученных от монополистической деятельности предусмотрено для всех дел о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, на что указано в разъяснении ФАС России от 08.07.2016 № ИА/46433/16 «О выдаче предписаний о перечислении в федеральный бюджет доходов, полученных от монополистической деятельности» направленного в адрес территориальных органов ФАС России (вх. № 01-525М от 14.07.2016).

В соответствии с решением Президиума ФАС России от 26.11.2014 № 4-331/2-1 для исчисления суммы дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, необходимо исходить из доказанных (подтверждённых) фактов непосредственного совершения действий, противоречащих законодательству. Комиссии до принятия решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства следует решить вопрос о том, возможно ли определение размера административного штрафа, кратного сумме

выручки правонарушителя от реализации товара. Если размер *административного штрафа*, равен кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара, *подлежит исчислению*, то *предписание* о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного от монополистической деятельности, *не выдаёт* и такое лицо подлежит привлечению к административной ответственности.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что при действующем правовом регулировании и разъяснениях ФАС России, оснований для выдачи предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства не имеется, поскольку для каждого из участников картеля *имеется возможность* рассчитать административный штраф по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения (ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ).

Если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях (ч. 5 ст. 39 Закона о защите конкуренции).

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нём, образует событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.

Датой принятия решения является дата изготовления его в полном объеме (ч. 2 ст. 49 Закона о защите конкуренции).

Согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица несут административную ответственность за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ, а ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ предусматривает административную ответственность юридических лиц.

Защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 25.4 КоАП РФ, осуществляют его законные представители, то есть его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

Назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной

ответственности за данное правонарушение юридическое лицо, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 5 настоящей статьи. (ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ).

Если за совершение административного правонарушения юридическому лицу назначено административное наказание в виде административного штрафа, который устанавливается в соответствии с пунктом 3 или 5 части 1 статьи 3.5 настоящего Кодекса, должностное лицо или иной работник данного юридического лица либо его единоличный исполнительный орган, имеющий статус юридического лица, не подлежат административной ответственности (ч. 5 ст. 2.1 КоАП РФ).

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 3.5 КоАП РФ административный штраф может выражаться в величине, кратной начальной (максимальной) цене гражданско-правового договора, предметом которого является поставка товара, выполнение работы или оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества) и который заключен от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением или иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 - 6 статьи 15 Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - контракт), цене контракта, заключенного с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

При этом, санкция ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ предусматривает административный штраф, который выражается в величине, кратной начальной стоимости предмета торгов.

В соответствии с ч. 1 ст. 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются заказным письмом с уведомлением о вручении.

Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц. Если юридическое лицо, участвующее в производстве по делу об административном правонарушении, ведет дело через представителя, извещение также направляется по месту нахождения (месту жительства) представителя (ч. 3 ст. 25.15 КоАП РФ).

Участники картеля – юридические лица ООО «СТБ-Крым», ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «СТБ – Контур «Е» подлежат привлечению к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.

При этом должностные лица участников картеля ООО «СТБ-Крым», ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «СТБ – Контур «Е» не подлежат привлечению к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, в случае назначения административного наказания в виде административного штрафа юридическим лицам ООО «СТБ-Крым», ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «СТБ – Контур «Е» в соответствии с ч. 5 ст. 2.1 КоАП РФ.

Согласно пп. 4 п. 3.4 ст. 41 Закона о защите конкуренции, резолютивная часть решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства должна содержать выводы о наличии или об отсутствии оснований для принятия антимонопольным органом других мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, обеспечению

конкуренции (в том числе оснований для передачи материалов в правоохранительные органы).

Ч. 1 ст. 178 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в «крупном размере» (более 50 000 000 руб., согласно Примечанию 1 к указанной статье).

Комиссией установлено, что участниками картеля ООО «СТБ-Крым», ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «СТБ – Контур «Е» был получен доход на сумму менее 50 000 000 рублей, а именно ООО «СТБ-Крым» получен доход в размере 26 999 999,00 руб.; ООО «ПТБ Скайфолл», ООО «СТБ – Контур «Е» доход получен не был.

С учётом изложенного у Комиссии отсутствуют правовые и фактические основания для передачи в органы внутренних дел материалов с заявлением о преступлении (ст. 178 УК РФ).

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 8 и ч. 2 ст. 34 Конституции РФ, п. 4 ст. 1 ГК РФ, ч. 1 и ч. 2 ст. 9, п. 2 ч. 1 ст. 11, ст. 23, ч.ч. 1 и 5 ст. 39, ч.ч. 1–4 ст. 41, п.п. 4 п. 4 ст. 41, ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать факт нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании картеля (достижении соглашения) хозяйствующими субъектами-конкурентами ООО «Системы транспортной безопасности - Крым» (ИНН 9102250790), ООО «ПТБ Скайфолл» (ИНН 3906372243), ООО «Системы транспортной безопасности - Контур «Е» (ИНН 6671088572), что привело к поддержанию цены в электронном аукционе по номеру извещения 0162200011819002618, а также могло привести к поддержанию цены в электронном аукционе по номеру извещения 0162200011819002622.

2. Законному представителю ООО «Системы транспортной безопасности - Крым» (ИНН 9102250790) надлежит явиться **24 октября 2022 года в 14 часов 00 минут** в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 315) для составления в отношении ООО «Системы транспортной безопасности - Крым» (ИНН 9102250790) протокола об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение законного представителя (защитника) ООО «Системы транспортной безопасности - Крым» (ИНН 9102250790), и на основании ст. 25 Закона о защите конкуренции и ст. 26.10 КоАП РФ в трехдневный срок с момента получения настоящего решения Свердловского УФАС России представить в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 214 (приёмная)):

2.1. выписку из учредительных документов ООО «Системы транспортной безопасности - Крым» (ИНН 9102250790), подтверждающих полномочия

действующего законного представителя юридического лица (п. 2 ст. 25.4 КоАП РФ);

2.2. сведения о действующих у ООО «Системы транспортной безопасности - Крым» (ИНН 9102250790) на момент представления ответа расчетных счетах в кредитных организациях (с указанием наименования ИНН, БИК, КПП, ОГРН кредитной организации, а также корреспондентского счета);

2.3. информацию о выручке ООО «Системы транспортной безопасности - Крым» (ИНН 9102250790) от реализации всех товаров (работ, услуг) в 2021 году (указать сумму в рублях, без учёта НДС и представить в отдельной справке, заверенной подписью руководителя и главного бухгалтера, или представить копию «Отчёта о прибылях и убытках за 2021 год, по форме приложения № 1 к приказу Минфина ПФ от 02.07.2010 № 66н);

2.4. письменное объяснение ООО «Системы транспортной безопасности - Крым» (ИНН 9102250790) об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ по обстоятельствам, указанным в настоящем решении Свердловского УФАС России (ст. 26.3 КоАП РФ); наличии \ отсутствии обстоятельств, смягчающих (ст. 4.2 КоАП РФ) и отягчающих (ст. 4.3 КоАП РФ), либо исключających (ст. 24.5 КоАП РФ) административную ответственность ООО «Системы транспортной безопасности - Крым» (ИНН 9102250790).

3. Законному представителю ООО «Системы транспортной безопасности - Контур «Е» (ИНН 6671088572) надлежит явиться **25 октября 2022 года в 14 часов 00 минут** в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 315) для составления в отношении ООО «Системы транспортной безопасности - Контур «Е» (ИНН 6671088572) протокола об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение законного представителя (защитника) ООО «Системы транспортной безопасности - Контур «Е» (ИНН 6671088572), и на основании ст. 25 Закона о защите конкуренции и ст. 26.10 КоАП РФ в трехдневный срок с момента получения настоящего решения Свердловского УФАС России представить в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 214 (приёмная)):

3.1. выписку из учредительных документов ООО «Системы транспортной безопасности - Контур «Е» (ИНН 6671088572), подтверждающих полномочия действующего законного представителя юридического лица (п. 2 ст. 25.4 КоАП РФ);

3.2. сведения о действующих у ООО «Системы транспортной безопасности - Контур «Е» (ИНН 6671088572) на момент представления ответа расчетных счетах в кредитных организациях (с указанием наименования ИНН, БИК, КПП, ОГРН кредитной организации, а также корреспондентского счета);

3.3. информацию о выручке ООО «Системы транспортной безопасности - Контур «Е» (ИНН 6671088572) от реализации всех товаров (работ, услуг) в 2021 году (указать сумму в рублях, без учёта НДС и представить в отдельной справке, заверенной подписью руководителя и главного бухгалтера, или представить копию «Отчёта о прибылях и убытках за 2021 год, по форме приложения № 1 к приказу Минфина ПФ от 02.07.2010 № 66н);

3.4. письменное объяснение ООО «Системы транспортной безопасности - Контур «Е» (ИНН 6671088572) об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ по обстоятельствам, указанным в настоящем решении Свердловского УФАС России (ст. 26.3 КоАП РФ); наличии \ отсутствии обстоятельств, смягчающих (ст. 4.2 КоАП РФ) и отягчающих (ст. 4.3 КоАП РФ), либо исключających (ст. 24.5 КоАП РФ) административную ответственность ООО «Системы транспортной безопасности - Контур «Е» (ИНН 6671088572).

4. Законному представителю ООО «ПТБ Скайфолл» (ИНН 3906372243) надлежит явиться **25 октября 2022 года в 15 часов 00 минут** в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 315) для составления в отношении ООО «ПТБ Скайфолл» (ИНН 3906372243) протокола об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение законного представителя (защитника) ООО «ПТБ Скайфолл» (ИНН 3906372243), и на основании ст. 25 Закона о защите конкуренции и ст. 26.10 КоАП РФ в трехдневный срок с момента получения настоящего решения Свердловского УФАС России представить в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 214 (приёмная)):

4.1. выписку из учредительных документов ООО «ПТБ Скайфолл» (ИНН 3906372243), подтверждающих полномочия действующего законного представителя юридического лица (п. 2 ст. 25.4 КоАП РФ);

4.2. сведения о действующих у ООО «ПТБ Скайфолл» (ИНН 3906372243) на момент представления ответа расчетных счетах в кредитных организациях (с указанием наименования ИНН, БИК, КПП, ОГРН кредитной организации, а также корреспондентского счета);

4.3. информацию о выручке ООО «ПТБ Скайфолл» (ИНН 3906372243) от реализации всех товаров (работ, услуг) в 2021 году (указать сумму в рублях, без учёта НДС и представить в отдельной справке, заверенной подписью руководителя и главного бухгалтера, или представить копию «Отчёта о прибылях и убытках за 2021 год, по форме приложения № 1 к приказу Минфина ПФ от 02.07.2010 № 66н);

4.4. письменное объяснение ООО «ПТБ Скайфолл» (ИНН 3906372243) об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ по обстоятельствам, указанным в настоящем решении Свердловского УФАС России (ст. 26.3 КоАП РФ); наличии \ отсутствии обстоятельств, смягчающих (ст. 4.2 КоАП РФ) и отягчающих (ст. 4.3 КоАП РФ), либо исключających (ст. 24.5 КоАП РФ) административную ответственность ООО «ПТБ Скайфолл» (ИНН 3906372243).

Примечание: В соответствии с ч. 1 ст. 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации (их должностные лица) обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные

документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

За непредставление или несвоевременное предоставление, а также за предоставление юридическим лицом заведомо недостоверной информации в антимонопольный орган в соответствии с ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в размере от 50 тысяч до 500 тысяч рублей.

Решение антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа (ч. 1 ст. 52 Закона о защите конкуренции).

Председатель комиссии

*

Члены комиссии

*

*

*

Приложение № 1 к заключению

Этапы подачи ценовых предложений	Участник	Время	Ценовое предложение	Снижение, %
Основное время	ООО "СТБ-Крым"	7:05:15	27 531 252,00	0,50
	ООО "ПТБ "РУБЕЖ"	7:07:46	27 392 904,00	1,00
	ООО «СТБ-Крым»	7:09:36	27 254 556,00	1,50
	ООО "СТБ-Контур "Е"	7:09:45	25 871 076,00	6,50
	ООО "ПТБ СКАЙФолл"	7:09:59	24 487 596,00	11,50
	ООО "СТБ-Контур "Е"	7:10:00	23 104 116,00	16,50
	ООО "ПТБ СКАЙФолл"	7:10:01	21 720 636,00	21,50
	ООО "СТБ-Контур "Е"	7:10:02	20 337 156,00	26,50
	ООО "ПТБ СКАЙФолл"	7:10:04	18 953 676,00	31,50
	ООО "СТБ-Контур "Е"	7:10:05	17 570 196,00	36,50
	ООО "ПТБ СКАЙФолл"	7:10:06	16 186 716,00	41,50
	ООО "СТБ-Контур "Е"	7:10:07	14 803 236,00	46,50
	ООО "ПТБ СКАЙФолл"	7:10:09	13 419 756,00	51,50
	ООО "СТБ-Контур "Е"	7:10:10	12 036 276,00	56,50
	ООО "ПТБ СКАЙФолл"	7:10:11	10 652 796,00	61,50
	ООО "СТБ-Контур "Е"	7:10:12	9 269 316,00	66,50
	ООО "ПТБ СКАЙФолл"	7:10:14	7 885 836,00	71,50
	ООО "СТБ-Контур "Е"	7:10:15	6 502 356,00	76,50
	ООО "ПТБ СКАЙФолл"	7:10:16	6 000 000,00	78,32
	ООО "СТБ-Контур "Е"	7:10:17	6 000 000,00	78,32
	ООО "ПТБ "РУБЕЖ"	7:14:48	27 392 903,99	1,00
	ООО "СТБ-Контур "Е"	7:18:38	4 616 520,00	83,32
ООО "ПТБ СКАЙФолл"	7:19:00	3 233 040,00	88,32	
ООО "СТБ-Контур "Е"	7:19:10	3 233 040,00	88,32	

Дополнительное время	ООО ПТБ "ОРИОН"	7:30:38	27 000 000,00	2,42
	ООО «СТБ-Крым»	7:36:18	26 999 999,00	2,42
	ООО "ПТБ "НАБАТ"	7:38:53	25 800 000,00	6,76

Этапы подачи ценовых предложений	Участник	Время	Ценовое предложение	Снижение, %
Основное время	ООО «СТБ-Крым»	7:05:22	27 531 252,00	0,50
	ООО "ПТБ СКАЙФОЛЛ"	7:07:57	26 147 772,00	5,50
	ООО "ПТБ "РУБЕЖ"	7:08:21	26 009 424,00	6,00
	ООО "СТБ-Контур "Е"	7:08:22	24 625 944,00	11,00
	ООО "ПТБ СКАЙФОЛЛ"	7:08:23	23 242 464,00	16,00
	ООО "СТБ-Контур "Е"	7:08:23	21 858 984,00	21,00
	ООО "ПТБ СКАЙФОЛЛ"	7:08:24	20 475 504,00	26,00
	ООО "СТБ-Контур "Е"	7:08:24	19 092 024,00	31,00
	ООО "ПТБ СКАЙФОЛЛ"	7:08:25	17 708 544,00	36,00
	ООО "СТБ-Контур "Е"	7:08:26	16 325 064,00	41,00
	ООО "ПТБ СКАЙФОЛЛ"	7:08:27	14 941 584,00	46,00
	ООО "СТБ-Контур "Е"	7:08:27	13 558 104,00	51,00
	ООО "ПТБ СКАЙФОЛЛ"	7:08:28	12 174 624,00	56,00
	ООО "СТБ-Контур "Е"	7:08:28	10 791 144,00	61,00
	ООО "ПТБ СКАЙФОЛЛ"	7:08:29	9 407 664,00	66,00
	ООО "СТБ-Контур "Е"	7:08:29	8 024 184,00	71,00
	ООО "ПТБ СКАЙФОЛЛ"	7:08:30	6 640 704,00	76,00
	ООО "СТБ-Контур "Е"	7:08:31	6 000 000,00	78,32
	ООО "ПТБ СКАЙФОЛЛ"	7:08:32	6 000 000,00	78,32
	ООО "ПТБ "РУБЕЖ"	7:09:21	26 009 423,99	6,00
	ООО "ПТБ "РУБЕЖ"	7:15:00	26 009 423,98	6,00
	ООО "ПТБ СКАЙФОЛЛ"	7:17:47	4 616 520,00	83,32
	ООО "СТБ-Контур "Е"	7:19:46	3 233 040,00	88,32

Дополнительное время	ООО "ПТБ "НАБАТ"	7:31:29	26 000 000,00	6,03
	ООО «СТБ-Крым»	7:37:47	25 999 999,00	6,03
	ООО ПТБ "ОРИОН"	7:39:37	24 800 000,00	10,37
	ООО «СТБ-Крым»	7:39:40	25 799 999,00	6,76